



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 17/26/6603-8  
EEČ: 2-46-20-2026

Brezno 01.04.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako povinná osoba v mieste svojho trvalého bydliska XXXXX, ako aj na ďalších doposiaľ nestotožnených miestach, kde sa v tom to čase zdržiaval, si v období od 01.08.2025 až do decembra 2025 vrátane, neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 8P/37/2019-197 zo dňa 20.08.2020, právoplatný dňa 30.09.2020, na základe, ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, XXXXX, bytom ako matka, sumou vo výške 130,- Eur, pričom výživné na svojho syna mal zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, pričom v mesiaci august 2025 jej uhradil sumu vo výške 50,- Eur, v mesiaci september 2025 jej uhradil sumu vo výške 50,- Eur, v mesiaci október 2025 jej uhradil sumu vo výške 50,- Eur, v mesiaci november 2025 jej uhradil sumu vo výške 50,- Eur, v mesiaci december 2025 jej uhradil sumu vo výške 50,- Eur, čím jej za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu 400,- Eur, vrátane mesiaca december 2025,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX, zo dňa 17.01.2026 bolo pod ČVS: ORP-436/BR-BR-2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 16.03.2026 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z trestného oznámenia a výpovede svedka – poškodeného XXXXX, výpovede obvineného, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napíňa znaky prečinu zanedbanie povinnej podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Na zápisnicu svedka - poškodeného bola dňa 04.03.2026 vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že je matkou maloletého XXXXX, narodeného XXXXX, ktorý je prihlásený na rovnaký trvalý pobyt ako ona. Jeho otcom je jej bývalý manžel XXXXX, narodený XXXXX. Podľa jej vedomostí sa v súčasnosti zdržiava v Českej republike, na adrese XXXXX XXXXX súdu XXXXX č. k. 8P/37/2019-197 zo dňa 20.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.09.2020, bol ich syn zverený do osobnej starostlivosti XXXXX. Otec bol týmto rozhodnutím zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 130 € mesačne, splatnou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, počnúc dňom 30.09.2020. Do júla 2025 si túto povinnosť riadne plnil. Od augusta 2025 však začal uhrádzať len čiastočné platby vo výške 50 € mesačne, konkrétne za mesiace august, september, október, november a december 2025. V januári 2026 uhradil plnú sumu 130 €. Vo februári 2026 poslal dve platby na účet XXXXX spolu vo výške 130 €. Tým mu vznikol nedoplatok na výživnom v celkovej výške 400 €, a to za obdobie od augusta 2025 do decembra 2025. Otec o syna neprejavuje osobný záujem, nestretáva sa s ním a kontaktuje ho iba výnimočne prostredníctvom sociálnych sietí, približne štyrikrát ročne. Pri príležitosti sviatkov, narodenín ani menín mu neposkytuje žiadne dary ani finančné príspevky. XXXXX požiadala v mesiaci december 2025 ÚPSVaR XXXXX o vyplatenie náhradného výživného. Keďže jej bývalý manžel v mesiaci január a február 2026 uhradil výživné na ich syna, ÚPSVaR XXXXX jej vyplácanie náhradného výživného zastavil. Napriek tomu, že otec svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní, syn nebol vystavený stavu núdze ani nevznikli trvalé nepriaznivé následky, keďže mu XXXXX vždy zabezpečila všetky potrebné životné potreby. Zároveň uvádza, že otec bol už v minulosti za obdobné konanie trestne stíhaný a vykonával trest odňatia slobody v Dubnici nad Váhom. Týmto konaním dlhuje XXXXX výživné na svojho maloletého syna XXXXX vo výške 400 €. V prípade nesplnenia tejto povinnosti XXXXX žiada, aby bol potrestaný v zmysle zákona.

Svedok - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 09.03.2026 uviedla, že prišla doplniť svoju výpoveď, nakoľko jej bývalý manžel XXXXX dňa 09.03.2026 uhradil na jej účet sumu vo výške 530 €, čím jej uhradil celé dlžné výživné na ich maloletého syna XXXXX, vrátane bežného výživného za mesiac marec 2026. K dnešnému dňu teda neeviduje žiadne dlžné výživné.

Na zápisnicu o výsluchu obvineného bol dňa 11.03.2026 vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že býva v Českej republike, kde si riadne preberá poštu. Je otcom maloletého XXXXX, narodeného 28.11.2011, ktorého matkou je XXXXX. Na základe rozhodnutia Okresného súdu v XXXXX bol ich syn zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom jemu bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 130 € mesačne k rukám matky. Uviedol, že o svoje dieťa sa snaží starať najlepšie, ako vie. Vždy, keď mu to jeho finančné možnosti umožňujú, usiluje sa s ním stretnúť a tráviť s ním čo najviac času, aj keď žije v Českej republike. Ďalej uviedol, že uhradil všetko dlžné výživné matke svojho syna, XXXXX, pričom dňa 09.03.2026 jej poslal na účet sumu 530 €, čím uhradil všetko dlžné výživné. Zároveň uvádza, že ho mrzí, že výživné na svojho syna neplatil pravidelne. Uvedomuje si, že tým spôsobil problémy, a úprimne sa za to ospravedlňuje. Uvádza, že sa tak stalo v dôsledku viacerých ťažkostí, najmä preto, že mal menej práce, čo malo vplyv na jeho príjem. V súčasnosti sa snaží všetko napraviť a výživné už uhradil. Do budúca bude svoje povinnosti plniť riadne a včas.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 8P/37/2019-197 zo dňa 20.08.2020, právoplatný dňa 30.09.2020, bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, XXXXX, bytom ako matka, sumou vo výške 130,- Eur, pričom výživné na svojho syna mal zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX. Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že obvinený k rukám matky v mesiaci august 2025 uhradil sumu 50,- Eur, v mesiaci september 2025 jej uhradil sumu 50,- Eur, v mesiaci október 2025 jej uhradil sumu vo výške 50,- Eur, v mesiaci november 2025 jej uhradil sumu vo výške 50,- Eur, v mesiaci december 2025 jej uhradil sumu vo výške 50,- Eur, čím jej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 400,- Eur, vrátane mesiaca december 2025.

Zo správ z príslušných úradov vyplýva, že obvinený v období od 01.08.2025 do súčasnej doby nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, v predmetnom období mu nebola poskytovaná pomoc v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nepoberal dávky v nezamestnanosti ani nemocenské dávky, nepoberá dôchodok ani žiadne iné dávky vyplácané v Sociálnou poisťovňou, zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že menovaný nie je zapísaný v živnostenskom registri.

Na Okresnom úrade XXXXX, katastrálny odbor, bolo zistené, že nie je vlastníkom nehnuteľnosti, zo správy ODI XXXXX vyplýva, že je držiteľom vodičského oprávnenia, na ktorý má vydaný exekučný príkaz na zadržanie a je vlastníkom 2 osobných motorových vozidiel značky Fiat Tipo a Ford Focus.

Zo zabezpečenej správy z obce XXXXX vyplýva, že dňa 09.01.2013 bol menovanému zrušený pobyt na adrese XXXXX a v obci sa menovaná osoba nezdržiava.

Do spisu bol zabezpečený odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený bol šesťkrát súdne trestaný. Lustráciou v systéme DVS a AVÍZO bolo zistené, že obvinený nie je v súčasnosti trestne stíhaný za inú trestnú vec. Zabezpečený bol aj Výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR z ktorého vyplýva, že obvinený sa nedopustil žiadneho priestupku.

Obvinený XXXXX dodatočne uhradil dňa 09.03.2026 sumu 530,- Eur, čím jej uhradil dlžné výživné vo výške 400,- Eur, vrátane mesiaca marec 2026, pričom predtým jej uhradil bežné výživné za mesiace január a február 2026, čo potvrdila aj samotná svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi.

V trestnom konaní bolo jednoznačne preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, že tento naplnil znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu a že sa ho dopustil obvinený. Tento však dodatočne uhradil zameškané výživné v celom rozsahu. Neplnenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu nemalo trvalo nepriaznivé následky, čo vyplýva z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona *„Kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“*

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona *„Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.“*

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchatelom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatelom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.“*

Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Richard Piliar  
prokurátor