



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 1 Pv 251/25/6609-13
EEČ: 2-49-259-2026

Rimavská Sobota 23.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) / (§ 9 ods. 1 písm. f) / Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

22.07.2025 v presne nezistený čas v obci XXXXX, okres XXXXX, v izbe nachádzajúcej sa na prízemí rodinného domu so súpisným číslom 125 vybral bez povolenia a súhlasu vlastníka z peňaženky umiestnenej pod vankúšom bankomatovú kartu **** * 3958 patriacu k bankovému účtu XXXXX, ktorého majiteľom je jeho otec XXXXX, a následne na pobočke Slovenskej pošty v obci XXXXX, v ten istý deň použil predmetnú bankomatovú kartu a prostredníctvom nej z uvedeného bankového účtu vybral finančnú hotovosť 500 €, a XXXXX, nar. XXXXX, bydliskom XXXXX, tak spôsobil škodu vo výške nie menej ako **500 €**,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo **bol vzatý späť**.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX spisovej značky XXXXX z 15.08.2025 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením zo 04.12.2025 bolo vznesené obvinenie **XXXXX**, za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona, na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

K postupu podľa § 206 Tr. poriadku, teda k vzneseniu obvinenia došlo po tom, čo dôkazná situácia takýto postup odôvodňovala, a navyše poškodený **XXXXX** po zákonom poučení podľa § 211 Tr. poriadku pri svojom výsluchu dňa 23.07.2025 a dňa 01.12.2025 udelil súhlas s trestným stíhaním svojho syna XXXXX.

Poškodený **XXXXX** dňa 10.03.2026 osobne vyhľadal konajúceho povereného príslušníka, a po opätovnom zákonom poučení podľa § 211 Tr. poriadku využijúc svojho práva dobrovoľne a bez nátlaku výslovne vzal späť udelený súhlas s trestným stíhaním svojho syna XXXXX. Navyše využil aj svojho práva, a vo veci viac odmietol vypovedať.

Spisový materiál obsahuje aj znalecký posudok (č.l. 34-55 spisu) vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, na posúdenie duševného stavu obvineného, ako aj jeho závislosť na omamných a psychotropných látkach, z ktorého záverov je zrejmé, že u obvineného XXXXX **nebola zistená prítomnosť duševnej choroby ani poruchy**, pričom jeho **ovládacie a rozpoznávacie schopnosti neboli ovplyvnené**. V dobe spáchania skutku bol obvinený **schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a vnímať jeho spoločenskú nebezpečnosť**. **Ovládacie schopnosti** boli nepodstatne znížené po požití alkoholu pri syndróme závislosti od alkoholu, ktorý mu znalec diagnostikoval v rozvinutom štádiu, preto doporučil uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. K tomuto odporúčaniu však nie je potrebné podať osobitný návrh, nakoľko obvinenému bolo trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX (č.l. 56-58 spisu) v inej trestnej veci (skutok z roku 2024) takéto liečenie uložené. Došlo by tým k duplicitnému uloženiu ochranného opatrenia. Znalec v závere znaleckého posudku konštatuje, že pobyt na slobode obvineného XXXXX **nie je** pre spoločnosť z hľadiska psychiatrického **nebezpečný**.

Podľa § 211 ods.1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Vzťah poškodeného a obvineného je vzťah otca a syna a teda vyššie uvedené práva mu zo zákona plne prislúchajú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Tr. poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že skutok sa **stal** (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), **je trestným činom** (§ 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku) a **spáchal ho obvinený** (§ 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku).

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Sťažnosť prislúcha obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica.

JUDr. Milan Marko
prokurátor