



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA**  
**Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1**

Číslo: 1 Pv 43/23/6609-56  
EEČ: 2-49-322-2026

Rimavská Sobota 10.04.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1)

dňa 10.01.2023 v čase okolo 01.15 hod v obci XXXXX prišiel pred budovu obecného úradu v obci XXXXX č. 134, kde vykopol vchodové drevené dvere a takto sa dostal do vnútra budovy, odkiaľ z kancelárie zobral dáždík, ktorý následne odniesol preč, čím poškodenej obci XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX č. 134 spôsobil škodu poškodením dverí vo výške 100,- € a škodu krádežou vo výške 5,- €,

v bode 2)

dňa 10.01.2023 v ranných hodinách otvoril uzatvorenú ale neuzamknutú kovovú bráničku obývaného rodinného domu č. 135 v obci XXXXX, v ktorom bývala

poškodená XXXXX, nar. XXXXX trvalým bydliskom XXXXX č. XXXXX takto obvinený prešiel na dvor rodinného domu odkiaľ prešiel k dreveným zatvoreným neuzamknutým dverám vedúcim do pivnice v suteréne rodinného domu, ktoré otvoril a následne v pivnici zostal spať, pričom dňa 10.01.2023 v čase o 11.55 hod ho našla hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hnúšti zo dňa 10.01.2023 pod XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený

v bode 1)

dňa 10.01.2023 v čase okolo 01.15 hod. v obci XXXXX XXXXX prišiel pred budovu Obecného úradu XXXXX č. 134, kde vykopol vchodové drevené jednodielne dvere a takto sa dostal do vnútra budovy Obecného úradu XXXXX odkiaľ ukradol z miestnosti kancelárie 1 ks dáždnik hnedej farby s drevenou rúčkou, ktorý následne odniesol preč, čím vznikla škoda pre XXXXX, IČO: XXXXX so sídlom XXXXX č. 134 poškodením vo výške 100,- € a krádežou vo výške 5,- €

a v bode 2)

dňa 10.01.2023 v čase bližšie neurčenej rannej hodiny XXXXX otvoril uzatvorenú ale neuzamknutú kovovú bráničku súvislého oplotenia obývaného rodinného domu č. 135 v obci XXXXX, ktorý rodinný dom obýva a zároveň vlastní poškodená XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX č. 135, takto sa dostal XXXXX na samotný dvor rodinného domu č. 135 odkiaľ prišiel ku jednodielnym dreveným zatvoreným ale neuzamknutým dverám vedúcim do pivnice v suteréne rodinného domu č. 135, ktoré dvere do pivnice riadne otvoril a následne v pivnici ostal obvinený XXXXX spať do 11.55 hod. dňa 10.01.2023 až do príchodu hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, kde na mieste sa nachádzal 1 ks dáždnik hnedej farby s drevenou rúčkou, následne bol XXXXX hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2) Trestného poriadku, nakoľko neoprávnene vnikol na dvor a do pivnice rodinného domu č. 135 a neoprávnene tam zotrval bez povolenia poškodenej XXXXX.

Obvinený v priebehu skráteného vyšetrovania nebol vypočutý.

Zo spáchania trestnej činnosti obvineného usvedčuje výpoveď svedka XXXXX, ktorý pri výpovedi dňa 20.01.2023 potvrdil, že ako policajt na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Hnúšti dňa 10.01.2023 vykonával službu spolu s XXXXX, pričom v čase o 08.00 hod bol vyslaný do obce XXXXX, kde dokumentovali priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch vedený pod XXXXX v súvislosti s poškodením vchodových dverí do budovy obecného úradu XXXXX. V priebehu objasňovania bolo od pracovníčky obecného úradu zistené, že skutku sa dopustil páchatel tak, že rozbil vchodové dvere pričom

z kancelárie ukradol aj dáždnik. Uvedené bolo zistené z kamerových záznamov. Následne pri preverovaní ďalšieho oznámenia XXXXX zistili, že v pivnici jej domu ležal prikrytý handrou obvinený, pričom po uvedenom hliadka obvineného obmedzila na osobnej slobode postupom podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku. V podstate zhodné skutočnosti uviedla pri výpovedi dňa 10.02.203 aj svedkyňa XXXXX.

Obdobné skutočnosti vyplývajú vo vzťahu ku krádeži z budovy obecného úradu Lehoty nad Rimavicou z výsluchu svedkyne XXXXX zo dňa 30.01.2023 a vo vzťahu k porušovaniu domovej slobody poškodenej XXXXX z výsluchu poškodenej zo dňa 10.02.2023.

Z výpovede poškodeného XXXXX zo dňa 17.01.2023 okrem iného vyplýva, že je starostom obce XXXXX, pričom potvrdil, že do budovy obecného úradu vo vlastníctve obce neoprávnene vošiel obvinený tak, že vykopol dvere, pričom z jednej z miestností ukradol dáždnik. Dodal, že krádežou dáždika vznikla obci škoda vo výške 5 € a poškodením dverí škoda vo výške 100 €. Obec si v tomto smere uplatnila nárok na náhradu škody.

Z uznesenia o vrátení veci zo dňa 28.09.2023 vyplýva, že poverený príslušník PZ postupom podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku vrátil odcudzený dáždnik poškodenej obci XXXXX.

Zo zabezpečeného kamerového záznamu z bezpečnostnej kamery obce XXXXX vyplýva, že dňa 10.01.2023 v čase o 01.14 hod sa v okolí obecného úradu pohybuje obvinený, pričom v čase o 01.31 hod je zaznamenané ako sa obvinený pohybuje po schodoch vedúcich k vchodovým dverám obecného úradu. V čase o 05.55 hod je zaznamenané ako obvinený schádza zo schodov, pričom v rukách drží dáždnik.

Trestné stíhanie obvineného bolo uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 08.10.2023 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného prerušené. Následne bolo uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 24.10.2023 v trestnom stíhaní obvineného podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované.

Trestné stíhanie obvineného bolo uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 27.12.2023 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného prerušené. Následne bolo uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 23.03.2026 v trestnom stíhaní obvineného podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované.

Poverený príslušník PZ skrátené vyšetrowanie ukončil návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pričom návrh s vyšetrowacím spisom mi predložil dňa 30.03.2026.

Preskúmaním vyšetrowacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Vo vyšetrowacom spise sa nachádza úmrtný list zo dňa XXXXX podľa ktorého obvinený umrel dňa XXXXX vo XXXXX XXXXX

Preskúmaním vyšetrowacieho spisu som zistil, že je nepochybné, že skutok, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, sa stal a je trestným činom. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplýva, že skutok spáchal obvinený.

Obvineného z trestnej činnosti usvedčujú závery vyplývajúce z výsluchov bezprostredne zakročujúcich policajtov, poškodených ako aj z kamerového záznamu.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo v predmetnej veci zároveň preukázané, že obvinený v priebehu vyšetrovania umrel. Preto som s poukázaním na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať oznamovateľ, obvinený a poškodený.

JUDr. Marko Deák, Ph.D.  
prokurátor