



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 14/26/6610-11
EEČ: 2-50-40-2026

Veľký Krtíš 18.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: operátor

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 05.08.2025 v čase okolo 19:00 h. na ulici XXXXX pred vchodom do bytového domu č. 87 vo XXXXX pristúpil k XXXXX, ktorá sedela na lavičke, kde ju začal obviňovať, že mu kradne elektrinu, plyn, že ku nemu lieta a následne sa jej začal slovne vyhrážať, že jej dá na hlavu sáčok, že ju pobodá mačetou, že on si ju aj odsedí, aspoň bude o jednu špinu na svete menej, pričom takéto správanie sa už opakovalo v minulosti, z čoho mala poškodená strach o jej život a zdravie, že tieto vyhrážky naplní a uskutoční.

- dňa 05.08.2025 v čase okolo 17:00 h. na ulici XXXXX vo vchode č. 87 na 8 poschodí vo XXXXX pristúpil ku dverám bytu XXXXX a začal jej búchať na dvere a následne začal kričať a slovne sa jej vyhrážať, že keď mu ešte raz vojde do bytu tak ju rozkope, rozseká, rozbije jej hlavu a zabije ju a následne odišiel na neznáme miesto, pričom takéto správanie sa už opakovalo v minulosti, z čoho mala poškodená strach o jej život a zdravie, že tieto vyhrážky naplní a uskutoční.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OO PZ XXXXX uznesením zo dňa 09.01.2026 č. XXXXX začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX nar. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX – pracovisko XXXXX z 06.02.2026 sp. zn. XXXXX bol obvinenému ustanovený obhajca XXXXX, advokát so sídlom v Lučenci.

Dňa 18.03.2026 predložil vo veci konajúci poverený príslušník PZ vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., nakoľko vo veci zabezpečil nasledovný dôkazný materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odoprel výpoveď v procesnom postavení obvineného.

Poškodená XXXXX uviedla, že obvinený sa k nim prisťahoval do bytového domu a po roku začal po nej vykrikovať rôzne nadávky, že mu kradne elektriku a plyn, lebo je správkyňa a domová dôverníčka, že mu sype do bytu prášok, že keď bol na veľkej potrebe tak zbadal blesk, otočil sa a zbadal, že ho svedkyňa fotí. Vtedy vykrikoval, že ju stiahne do pivnice, zakope a nikto ju nenájde. Rozprával to a bol presvedčený o tom, že to je pravda a nedal si veci vysvetliť. Boli s ním aj iné incidenty. 05.08.2025 sedela vonku na lavičke pred vchodom. Obvinený prichádzal od Lídla a začal vykrikovať, že mu kradne elektriku a plyn, že sa vteľuje cez okno, kričal, že ju mačetou dopichá, že jej dá sáčok na hlavu, že ju dávno mal odfajčiť z tohto sveta, že by bolo menej špín ako je ona. Išiel smerom na ňu a potom cúvol. Hneď zavolala na políciu a on ušiel. Odvtedy sa mu vyhýba. Má obavu o život a chce riešiť aby sa k nej nepribližoval. Dokázal by svoje vyhrážky uskutočniť mal taký zvláštny pohľad ako by bol chorý a myslí si, že bol pod vplyvom drog alebo alkoholu. Bol agresívny navreli mu žily, bol si istý čo rozpráva ako kedy videl a počul tie veci, myslel to vážne, cítila, že nie je dobré čo robí a je schopný to naplniť.

Poškodená XXXXX uviedla, že 05.08.2025 jej obvinený bezdôvodne búchal na dvere jej bytu a vyhrážal sa, že ju zabije, lebo mu chodí po byte, sype mu prášok a kradne elektriku, že jej rozkope hlavu a hodí ju do výťahovej šachty. Nepredchádzal tomu žiaden incident. Trvalo to asi dve minúty. Nekomunikoval s ním pri tom len ho počúvala. Ľudia povychádzali z bytov na krik a vresk. Keď vyšla von videla, že pred vchodom sa odohráva ďalší cirkus keď nadával XXXXX. Odvtedy sa mu vyhýba, považuje ho za nebezpečného človeka, pretože sa vyhráža. Má obavu o život a zdravie.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX-pracovisko XXXXX z 06.02.2026 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom

vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného XXXXX, ktorý vo svojom znaleckom posudku č. 28/2026 z 16.03.2026 v závere okrem iného konštatuje, že obvinený XXXXX trpel v minulosti, ako aj v čase spáchania skutkov, a v súčasnosti trpí duševnou poruchou psychotického charakteru, a to Schyzofornou (paranoidne halucinačná) poruchou, zapríčinenou dlhoročným abúzom alkoholu. Na konaní obvineného v čase spáchania skutkov sa v rozhodujúcej miere podieľala zistená duševná porucha, vplyvom ktorej obvinený nemohol v čase spáchania skutkov rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol toto svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymyznuté. Zisťuje u obvineného závislosť od alkoholu, ktorá je aktuálne v aktívnom štádiu. V súčasnej dobe vzhľadom na nepriaznivý psychický stav s pretrvávajúcimi psychotickými príznakmi (bludy, halucinácie) a chorobného testovania reality nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode v súčasnej dobe považuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu pretrvávania duševnej poruchy psychotického charakteru. Navrhuje obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou v kombinácii s ochranou ústavnou protialkoholickou liečbou, pretože ambulatná forma nie je v súčasnosti postačujúca k eliminácii rizika nebezpečenstva pre spoločnosť. Vzhľadom k aktuálnemu zdravotnému stavu obvineného, odporúča jeho bezodkladné umiestnenie do zdravotníckeho zariadenia a to do času rozhodnutia súdu o návrhu na uloženie ochranného liečenia

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu a vyhodnotením doposiaľ zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky objektívnej stránky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal obvinený.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na výpovede poškodených, ako aj na ďalšie listinné dôkazy, ktoré vyšetrovací spis obsahuje mám za to, že obvinený sa dopustil skutku, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie. Poukazujem však na nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, ktorú chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. S odkazom na závery znaleckého psychiatrického posudku vyplýva, že znalec u obvineného zistil, že v čase skutku, bola jeho **schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania vymiznutá a schopnosť ovládať svoje správania bola tiež vymiznutá pod vplyvom duševnej choroby**. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Z uvedených záverov znaleckého posudku som preto dospel, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku

existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor