



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 1 Pv 122/25/6613-14  
EEČ: 2-52-190-2026

Žiar nad Hronom 09.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2006

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode so spoluobvinenými XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 16.01.2006 v čase okolo 01:00 hod. cez okno telocvične vnikli do vnútorného priestoru Základnej školy na Ul. XXXXX č. 25 v XXXXX, kde vylomili v oblasti zámku vchodové dvere vedúce do kabinetu telesnej výchovy, odkiaľ nič neodcudzili, následne sa presunuli pri kanceláriu pracovníčok platy a mzdy, kde vylomili v oblasti zámku vchodové dvere, odkiaľ odcudzili počítač zn. Vectra VL 240 DT s LCD obrazovkou v hodnote 15.000,-Sk (497,91 Eur), následne sa presunuli pri vchodové dvere zástupkyne riaditeľky, ktoré vylomili v oblasti zámku, vošli do miestnosti odkiaľ odcudzili kalkulačku zn. Karce – KC-B97 čiernej farby v hodnote 300,-Sk (9,96 Eur), ďalej sa presunuli vnútornými dverami, ktoré boli neuzamknuté do kancelárie ekonómky, z ktorej odcudzili počítačovú zostavu nez. typu v hodnote 15.000,-Sk (497,91 Eur) a rýchlou kanvicu nez. typu v hodnote 200,-Sk (6,64 Eur), následne sa vnútornými neuzamknutými dverami presunuli do kancelárie riaditeľky školy,

odkiaľ nič neodcudzili, pričom týmto konaním vznikla Základnej škole na Ul. XXXXX č. 25 v XXXXX škoda vo výške 33.500,-Sk (1112 Eur),

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2006

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode so spoluobvinenými XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 16.01.2006 v čase okolo 01:00 hod. cez okno telocvične vnikli do vnútorného priestoru Základnej školy na Ul. XXXXX č. 25 v XXXXX, kde vylomili v oblasti zámku vchodové dvere vedúce do kabinetu telesnej výchovy, odkiaľ nič neodcudzili, následne sa presunuli pri kanceláriu pracovníčok platy a mzdy, kde vylomili v oblasti zámku vchodové dvere, odkiaľ odcudzili počítač zn. Vectra VL 240 DT s LCD obrazovkou v hodnote 15.000,-Sk (497,91 Eur), následne sa presunuli pri vchodové dvere zástupkyne riaditeľky, ktoré vylomili v oblasti zámku, vošli do miestnosti odkiaľ odcudzili kalkulačku zn. Karce – KC-B97 čiernej farby v hodnote 300,-Sk (9,96 Eur), ďalej sa presunuli vnútornými dverami, ktoré boli neuzamknuté do kancelárie ekonómky, z ktorej odcudzili počítačovú zostavu nez. typu v hodnote 15.000,-Sk (497,91 Eur) a rýchlovarnú kanvicu nez. typu v hodnote 200,-Sk (6,64 Eur), následne sa vnútornými neuzamknutými dverami presunuli do kancelárie riaditeľky školy, odkiaľ nič neodcudzili, pričom týmto konaním vznikla Základnej škole na Ul. XXXXX č. 25 v XXXXX škoda vo výške 33.500,-Sk (1112 Eur),

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2006

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode so spoluobvinenými XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 16.01.2006 v čase okolo 01:00 hod. cez okno telocvične vnikli do vnútorného priestoru Základnej školy na Ul. XXXXX č. 25 v XXXXX, kde vylomili v oblasti zámku vchodové dvere vedúce do kabinetu telesnej výchovy, odkiaľ nič neodcudzili, následne sa presunuli pri kanceláriu pracovníčok platy a mzdy, kde vylomili v oblasti zámku vchodové dvere, odkiaľ odcudzili počítač zn. Vectra VL 240 DT s LCD obrazovkou v hodnote 15.000,-Sk (497,91 Eur), následne sa presunuli pri vchodové dvere zástupkyne riaditeľky, ktoré vylomili v oblasti zámku, vošli do miestnosti odkiaľ odcudzili kalkulačku zn. Karce – KC-B97 čiernej farby v hodnote 300,-Sk (9,96 Eur), ďalej sa presunuli vnútornými dverami, ktoré boli neuzamknuté do kancelárie ekonómky, z ktorej odcudzili počítačovú zostavu nez. typu v hodnote 15.000,-Sk (497,91 Eur) a rýchlovarnú kanvicu nez. typu v hodnote 200,-Sk (6,64 Eur), následne sa vnútornými neuzamknutými dverami presunuli do kancelárie riaditeľky školy, odkiaľ nič neodcudzili, pričom týmto konaním vznikla Základnej škole na Ul. XXXXX č. 25 v XXXXX škoda vo výške 33.500,-Sk (1112 Eur),

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2006

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode so spoluobvinenými XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 16.01.2006 v čase okolo 01:00 hod. cez okno telocvične vnikli do vnútorného priestoru Základnej školy na Ul. XXXXX č. 25 v XXXXX, kde vylomili v oblasti zámku vchodové dvere vedúce do kabinetu telesnej výchovy, odkiaľ nič neodcudzili, následne sa presunuli pri kanceláriu pracovníčok platy a mzdy, kde vylomili v oblasti zámku vchodové dvere, odkiaľ odcudzili počítač zn. Vectra VL 240 DT s LCD obrazovkou v hodnote 15.000,-Sk (497,91 Eur), následne sa presunuli pri vchodové

dvere zástupkyne riaditeľky, ktoré vylomili v oblasti zámku, vošli do miestnosti odkiaľ odcudzili kalkulačku zn. Karce – KC-B97 čiernej farby v hodnote 300,-Sk (9,96 Eur), ďalej sa presunuli vnútornými dverami, ktoré boli neuzamknuté do kancelárie ekonómky, z ktorej odcudzili počítačovú zostavu nez. typu v hodnote 15.000,-Sk (497,91 Eur) a rýchlovarnú kanvicu nez. typu v hodnote 200,-Sk (6,64 Eur), následne sa vnútornými neuzamknutými dverami presunuli do kancelárie riaditeľky školy, odkiaľ nič neodcudzili, pričom týmto konaním vznikla Základnej škole na Ul. XXXXX č. 25 v XXXXX škoda vo výške 33.500,-Sk (1112 Eur),

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2006

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode so spoluobvinenými XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 16.01.2006 v čase okolo 01:00 hod. cez okno telocvične vnikli do vnútorného priestoru Základnej školy na Ul. XXXXX č. 25 v XXXXX, kde vylomili v oblasti zámku vchodové dvere vedúce do kabinetu telesnej výchovy, odkiaľ nič neodcudzili, následne sa presunuli pri kanceláriu pracovníčok platy a mzdy, kde vylomili v oblasti zámku vchodové dvere, odkiaľ odcudzili počítač zn. Vectra VL 240 DT s LCD obrazovkou v hodnote 15.000,-Sk (497,91 Eur), následne sa presunuli pri vchodové dvere zástupkyne riaditeľky, ktoré vylomili v oblasti zámku, vošli do miestnosti odkiaľ odcudzili kalkulačku zn. Karce – KC-B97 čiernej farby v hodnote 300,-Sk (9,96 Eur), ďalej sa presunuli vnútornými dverami, ktoré boli neuzamknuté do kancelárie ekonómky, z ktorej odcudzili počítačovú zostavu nez. typu v hodnote 15.000,-Sk (497,91 Eur) a rýchlovarnú kanvicu nez. typu v hodnote 200,-Sk (6,64 Eur), následne sa vnútornými neuzamknutými dverami presunuli do kancelárie riaditeľky školy, odkiaľ nič neodcudzili, pričom týmto konaním vznikla Základnej škole na Ul. XXXXX č. 25 v XXXXX škoda vo výške 33.500,-Sk (1112 Eur),

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Na základe uznesenia povereného príslušníka PZ, vtedajšieho ÚJKP OR PZ Nitra, Odboru skráteneho vyšetrovania vydaného pod sp.zn. ORP-118/2-OSV-NR-2006 dňa 23.01.2006 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestný čin v tom čase právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona (v znení účinnom do 31.12.2006) spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho ÚJKP OR PZ Žiar nad Hronom (ďalej len ako „vyšetrovateľ PZ“) vydaného pod sp.zn. ORP-478/OEK-ZH-2005 dňa 06.03.2006 bola následne predmetná trestná vec podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie s trestnými vecami vtedajších spoluobvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, trestne stíhaných pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a zákona č. 140/1961 Zb. Trestného zákona v znení neskorších predpisov.

V ďalšom priebehu konania došlo na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 17.10.2008 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku k prerušeniu trestného stíhania, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť, keďže tento sa nezdržiaval v mieste trvalého bydliska, ale na presne nezistenom mieste, pričom v trestnom stíhaní bolo pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku (v súčasnom znení) až na základe ďalšieho uznesenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 25.09.2024, kedy bol pobyt obvineného XXXXX spoľahlivo zistený.

Na základe uznesenia vyšetrovateľa vydaného pod sp.zn. ORP-478/OEK-ZH-2005 dňa 04.06.2025 bola následne trestná vec spoluobvinených: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vylúčená na opätovné samostatné konanie, ktoré je v súčasnosti vedené na Okresnom riaditeľstve PZ Žiar nad Hronom, Odbore kriminálnej polície pod sp.zn. ORP-149/2-VYS-ZH-2025, a v rámci ktorej vyšetrovateľ PZ dňa 20.02.2025 predložil tunajšej prokuratúre príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania menovaných spoluobvinených, ktorý je po jeho preskúmaní možné považovať za dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.“*

V súlade s citovaným zákonným ustanovením, ako aj s poukazom na obsah na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu je totiž nutné konštatovať, že trestné stíhanie je v danom prípade vedené pre majetkový trestný čin (prečin) s celkovou spôsobenou škodou vo výške 1112 Eur, u ktorého zákon vo vtedajšom, ako aj v súčasnom znení podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona stanovuje sadzbu trestu odňatia slobody s hornou hranicou 2 rokov. Vychádzajúc z uvedeného je tak zrejmé, že celkovú dĺžku trestného stíhania je možné aj napriek jeho prerušeniu považovať za neprímerane dlhú a spôsobujúcu nielen neúčelnosť, ale aj praktickú nemožnosť uložiť obvineným akýkoľvek trest, ktorý by mohol naplniť svoj účel z hľadiska individuálnej alebo generálnej prevencie.

Aj s prihliadnutím na samotné osoby obvinených, ktorí doposiaľ neboli vôbec súdne trestaní (obv. XXXXX a XXXXX), resp. majú už v súčasnosti všetky odsúdenia zahladené (obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX) je tak namieste ich konanie posúdiť za aplikácie ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona ako tzv. materiálneho korektívu, a teda závažnosť spáchaného skutku považovať za nepatrnú, kde je zároveň nutné uviesť, že tento vzhľadom na uplynutie premlčacej doby v zmysle § 20 ods. 2 zákona č. 372/1990 o priestupkoch, ako aj na prechodné ustanovenie § 96b predmetného zákona v súčasnosti nemožno prejednať ani v priestupkovom konaní.

Na základe všetkých uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marek Bušík  
prokurátor