



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 65/25/8802-32
EEČ: 2-63-1070-2026

Košice I 08.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: Konateľ obchodnej spoločnosti
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

- obvinený XXXXX XXXXX sa dňa 14. 08. 2025 pri výsluchu na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX XXXXX k spáchaniu skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval a následne dňa 27. 03. 2026 pred probačnou a mediačnou úradníčkou Mestského súdu XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- obvinený XXXXX XXXXX nahradil poškodenému XXXXX bolestné vo výške vyčíslenej znalcom, t. j. 2.133,60,- Eur,
- obvinený XXXXX XXXXX zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 200,- Eur,

- poškodený XXXXX dňa 16. 08. 2024 pred probačnou a mediačnou úradníčkou Mestského súdu XXXXX súhlasil so schválením zmiernu,

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: Konateľ obchodnej spoločnosti
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v Košiciach pred podnikom XXXXX XXXXX dňa 02. 02. 2025 v čase približne o 01.40 hod. z nezistených príčin fyzicky napadol poškodeného XXXXX z Michaloviec, a to tak, že ho zovretou päťou udrel do oblasti tváre pod pravé oko, v dôsledku čoho poškodený spadol a pri dopade na zem si udrel temeno hlavy, čím poškodenému XXXXX spôsobil zranenia, a to pomliaždenie pravej očnice s tržnou ranou na obočí (cca 3 cm), pomliaždenie záhlavia hlavy s tržnou ranou (cca 2 cm), zlomeninu pravej strany prednej steny čeľustnej prínosovej dutiny, zlomeninu spodiny a vnútornej steny pravej očnice s dobou liečenia 14 až 21 dní.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX (ďalej len "poverená príslušníčka"), vydaným pod ČVS: XXXXX, zo dňa 02. 02. 2025, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a následne uznesením poverenej príslušníčky, vydaným pod ČVS: XXXXX, zo dňa 23. 04. 2025, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktoré boli spáchané na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, pričom uviedol, že celý incident medzi ním a poškodeným ho mrzí, hoci si presne nepamätá na okolnosti, za akých k spáchaniu skutku došlo, pretože incidentu predchádzalo fyzické napadnutie jeho osoby vyhadzovačmi podniku. Každopádne, obvinený bol ochotný nahradiť poškodenému škodu, ktorú si poškodený v trestnom konaní uplatnil.

Spáchanie skutku obvineným je objektivizované viacerými dôkazmi, ktoré na seba navzájom nadväzujú a dopĺňajú sa, pričom spolu tvoria ucelenú reťaz dôkazov. Usvedčujúce dôkazy, a to výpoveď poškodeného, výpovede svedkov, znalecký posudok, kamerový záznam a lekárske správy ako listinné dôkazy vo svojom súhrne preukazujú, že skutok mal spáchať obvinený tak, ako to je konštatované vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 01. 02. 2025 v nočných hodinách bol v centre mesta XXXXX so snúbenicou XXXXX a kamarátkou XXXXX, pričom išli do podniku XXXXX v Košiciach. Počas večera v čase približne o 01:30 hod. všetci traja vyšli vonku na dvor pred podnik, kde si všimol, že pracovníci SBS vyvádzajú z podniku neznámeho muža, ktorý sa zároveň dostal do konfliktu s SBS pracovníkmi, a preto šiel za týmto mužom a snažil sa mu dohovoriť, aby šiel preč, aby nerobil zbytočné problémy, no ten si nedal povedať a ďalej poskakoval pred pracovníkmi SBS, pričom v jednej chvíli sa potkol o obrubník a obaja spadli na zem. Vtedy mu poškodený zvýšeným hlasom povedal, aby sa ukludnil, na čo mu obvinený odpovedal: „Ty na mňa kričať nebudeš, nevieš kto som!“. V tej chvíli sa poškodený rozhodol, že do toho nebude ďalej zasahovať a vzhľadom na situáciu sa rozhodol, že pôjde domov. Keď spolu so snúbenicou odchádzal z podniku, počul v jednej chvíli spoza svojho chrbta krik, na čo sa otočil a hneď dostal ranu do oblasti tváre od obvineného, ktorému predtým pomáhal tým, že sa mu snažil dohovoriť. Ďalej si pamätá už len to, že sa prebral v sanitke.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že dňa 01. 02. 2025 prišla do podniku XXXXX v Košiciach spolu s kamarátkou XXXXX a jej snúbencom XXXXX. V čase približne o 01:30 hod. dňa 02. 02. 2025 všetci traja vyšli z podniku na dvor, kde došlo ku konfliktu medzi pracovníkmi SBS a obvineným. Poškodený XXXXX sa snažil upokojiť situáciu a dohovoriť obvinenému, na čo mu obvinený povedal, aby na neho nekričal. Po chvíli sa poškodený s priateľkou otočili a išli späť do podniku, a vtedy poškodený dostal od obvineného jednu ranu do tváre, v dôsledku čoho spadol na zem dozadu na chrbát, priamo na hlavu, z ktorej začal krváčať, a preto niekto zavolať na miesto RZP.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 01. 02. 2025 v čase približne o 21:00 hod. prišla do podniku XXXXX v Košiciach so snúbencom XXXXX a kamarátkou XXXXX. V čase približne o 01:30 hod vyšli pred podnik na dvor, kde pracovníci SBS fyzicky napadli obvineného. XXXXX sa preto snažil dohovoriť obvinenému, aby pracovníkov SBS neprovokoval, na čo mu obvinený povedal, že keď ešte raz na neho zakričí, tak bude zle. Preto sa všetci rozhodli odísť z dvora, počas čoho k nim dozadu pribehol obvinený a päťou z celej sily udrel XXXXX do pravej časti tváre, na čo hneď spadol na zem na chrbát, v dôsledku čoho si udrel zadnú časť hlavy, odkiaľ začal krváčať. Po chvíli prišla na miesto RZP, ktorá vzala XXXXX na ošetrovanie.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 02. 02. 2025 bol v podniku XXXXX v Košiciach. V uvedenom podniku stretol svoju známou XXXXX, ktorá stála vonku aj s kamarátkou a jej priateľom. Vonku sa všetci rozprávali, kde videli, ako z podniku pracovníci SBS vyvádzali obvineného, ktorý sa dostal s SBS pracovníkmi do

slovného aj fyzického konfliktu, a preto k nim prišiel XXXXX kamarát s tým, že ich chcel oddeliť od seba. V jednej chvíli si už len všimol, že XXXXX kamarát ležal na zemi, išla mu krv z hlavy, na čo sa k nemu zohol a snažil sa mu zastaviť krvácanie. Ďalej si pamätá už len to, že na miesto prišla RZP XXXXX a hliadky polície.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 01. 02. 2025 v čase približne o 23:00 hod. išla spolu s priateľom XXXXX a jeho kamarátmi do podniku XXXXX v Košiciach, kde došlo k nezhodám medzi XXXXX a pracovníkmi SBS, čo vyústilo aj do fyzického útoku na XXXXX, na čo ho následne pracovníci SBS vyviedli vonku z podniku, kde ho opakovane fyzicky napádali. Po chvíli si všimla neznámeho muža, ktorý stál pri XXXXX. Keď k nim prišla, všimla si, že XXXXX má strach v očiach a bol po útoku pracovníkov SBS dezorientovaný, a preto v jednej chvíli udrel neznámeho muža do tváre, na čo tento muž spadol na zem. Po tomto napadnutí ležal napadnutý muž na zemi a po chvíli na miesto prišla policajná hliadka spolu s RZP.

V priebehu vyšetrovania bol vo veci vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie, traumatológie a ortopédie, znaleckou organizáciou XXXXX, z ktorého záveru vyplýva skutočnosť, že poškodený utrpel podľa zdravotnej dokumentácie dňa 02. 02. 2025 pomliaždenie pravej očnice s tržnou ranou na obočí (cca 3 cm), pomliaždenie záhlavia hlavy s tržnou ranou (cca 2 cm), zlomeniu pravej strany prednej steny čelústnej prínosovej dutiny a zlomeninu spodiny a vnútornej steny pravej očnice. Charakter a rozsah posudzovaných zranení u poškodeného je v súlade s mechanizmom opísaným poškodeným vo výpovedi, a to úderom päťou do tváre a následným nárazom záhlavia na zem pri páde. Uvedené zranenia poškodeného boli v znaleckom posudku kvalifikované ako ľahké zranenia s dobou liečenia od 14 do 21 dní.

Zranenia, ktoré poškodený utrpel, sú objektivizované správami z lekárskeho ošetrovaní poškodeného, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu.

Do vyšetrovacieho spisu bol tiež zabezpečený kamerový záznam z podniku XXXXX XXXXX v Košiciach, ktorý zaznamenal, ako dňa 02. 02. 2025 v čase o 01:38 hod. vychádzajú z podniku štyri osoby, ktoré sa medzi sebou napádajú, pričom medzi týmito osobami sa nachádzal aj obvinený. Samotné mesto, kde došlo k spáchaniu skutku, je však mimo zorného uhla kamery.

Z uvedených skutočností teda vyplýva jediný zmysluplný záver, že skutok sa stal a dopustil sa ho práve obvinený XXXXX XXXXX, ktorého vina je dostatočným spôsobom preukázaná uvedenými dôkazmi, konkrétne výpoveďou samotného obvineného, najmä čo sa jeho priznania týka, výpoveďou poškodeného, výpoveďami svedkov, kamerovým záznamom, znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Objektom trestného činu ublíženia na zdraví je záujem spoločnosti na ochrane ľudského zdravia. Hmotným predmetom útoku tohto trestného činu je ľudské telo. Objektívna stránka trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spočíva v ublížení na zdraví, ktorého následkom je také poškodenie zdravia inej osoby, ktoré nedosahuje intenzitu ťažkej ujmy na zdraví. Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti je relevantné, že ublíženie na zdraví nastalo v priamej príčinnej súvislosti s úmyselným konaním páchatel'a (existencia kauzálneho vzťahu medzi konaním a následkom). Ublížením na zdraví v podobe ujmy, resp. poškodenia zdravia iného, ktorého vznik sa vyžaduje na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti

konkrétneho páchatel'a za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa v zmysle ustanovenia § 123 ods. 2 Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Formuláciou "nie iba na krátky čas" je potrebné rozumieť časové rozpätie od 7 do 42 dní. Na posúdenie konkrétneho rozsahu následku páchatel'ovho konania s cieľom správnej kvalifikácie skutku je potrebné, aby bol rozsah spôsobenej ujmy vymedzený odborným lekárske stanoviskom alebo znaleckým posudkom. V rámci odborného stanoviska alebo znaleckého skúmania je potrebné ustáliť záver o tom, či skutok, tak, ako ho popisuje obvinený, svedok alebo poškodený, mohol nastať spôsobom vyplývajúcim z produkovaných dôkazov. Povedané inými slovami, ide o skúmanie mechanizmu vzniku príčiny poruchy zdravia a vyslovenie pravdepodobného záveru o spôsobe spáchania skutku, ktorý determinuje kvalifikáciu trestného činu. Subjekt trestného činu výtržníctva je všeobecný, a teda tento trestný čin teda môže spáchať ktorýkoľvek trestne zodpovedný páchatel'. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Ustanovením § 364 Trestného zákona sa postihuje hrubá neslušnosť alebo výtržnosť páchaná verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, pričom ide o konanie, ktoré porušuje zásady občianskej morálky alebo konanie, ktoré narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. Za miesto verejnosti prístupné sa považuje každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh ľudí individuálne neurčených (otvorený, ale aj uzavretý priestor). Nemusí ísť o miesto prístupné komukoľvek, stačí, keď ide o miesto prístupné, aj keď len niektorým osobám. Objektom trestného činu výtržníctva sú primárne medziľudské vzťahy a určité zásady slušného správania na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom. Pritom ide o záujmy, ktoré sa určitým výraznejším spôsobom dotýkajú verejného poriadku ako aj hodnoty, ktoré presahujú individuálne záujmy jednotlivcov. Objektívna stránka trestného činu výtržníctva spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní, napr. páchatel' zbije iného človeka na frekventovanej ulici. Subjekt trestného činu výtržníctva je všeobecný, a teda tento trestný čin teda môže spáchať ktorýkoľvek trestne zodpovedný páchatel'. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Zabezpečenými a vykonanými dôkazmi je preukázané, že obvinený fyzicky napadol poškodeného pred podnikom XXXXX XXXXX, čo možno bez pochyby považovať za miesto prístupné verejnosti a spôsobil poškodenému zranenia, ktoré si objektívne vyžiadali lekárske vyšetrenie, ošetrovanie a liečenie v trvaní 14 až 21 dní, na základe čoho je nutné skonštatovať, že obvinený naplnil objektívne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Z hľadiska zavinenia hodnotím konanie obvineného ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obvinený ako páchatel' skutku chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Obvinený ako subjekt trestného činu spĺňa všetky podmienky trestnej zodpovednosti stanovené v § 22 a v § 23 Trestného zákona. Vzhľadom na to možno skonštatovať, že boli naplnené aj

subjektívne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX nemá v odpise registra trestov žiaden záznam. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zrejmé, že obvinený bol doposiaľ postihnutý za jeden dopravný priestupok, za ktorého spáchanie mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur.

Poškodený XXXXX pri výsluchu pred poverenou príslušníčkou po poučení o konaní o zmieri vyhlásil, že poučeniu porozumel a vyjadril s týmto postupom súhlas.

Skutok obvineného je kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za spáchanie ktorého trestný zákon v osobitnej časti umožňuje uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za spáchanie ktorého umožňuje Trestný zákon v osobitnej časti uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na tri roky. Na základe tejto skutočnosti možno skonštatovať, že proti obvinenému sa vedie trestné stíhanie za prečin, ktorého horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti spočívajúce v tom, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečinoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov a nejde o prípad, kedy nemožno podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier, vzhľadom na povahu skutku, jeho závažnosť, okolnosti prípadu a tiež vzhľadom na osobu obvineného, bol probačnej a mediačnej úradníčke daný písomný pokyn na výkon mediácie, pričom zo záverečnej správy z mediácie vyplýva skutočnosť, že mediácia bola úspešná.

Pred probačnou a mediačnou úradníčkou obvinený XXXXX XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Obvinený sa poškodenému ospravedlnil priamo na mediačnom konaní, kde zároveň oľutoval spáchanie skutku. Obvinený tiež uhradil priamo na účet poškodeného škodu, ktorú si poškodený v trestnom konaní uplatnil, a to bolestné, vyčíslené znaleckou organizáciou v rámci znaleckého skúmania, vo výške 2.133,60,- Eur. Obvinený zároveň zložil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 200,- Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov. Uvedenú sumu možno vzhľadom na majetkové pomery obvineného a závažnosť spáchaného skutku považovať za primeranú.

Poškodený XXXXX za asistencie probačnej a mediačnej úradníčky uzavrel s obvineným dohodu o zmieri, v rámci ktorej poškodený uviedol, že škoda z titulu bolestného, ktorú si v trestnom konaní uplatnil, mu bola uhradená obvineným priamo na jeho bankový účet a ďalšiu škodu si uplatňovať nebude.

V zmysle § 220 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiaru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená,

uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci. Schváliť zmier nemožno, ak trestným činom bola spôsobená smrť osoby, je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

S poukázaním na citované ustanovenia Trestného zákona a Trestného poriadku a vzhľadom na osobu obvineného XXXXX, jeho osobné a majetkové pomery, s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinený alebo doposiaľ súdne trestaný a tiež vzhľadom na povahu, závažnosť, okolnosti spáchaného skutku, možno skonštatovať, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania a skončenie veci zmierom možno zároveň považovať za dostačujúce, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Simona Stašková
prokurátorka