



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 7/23/8802-25
EEČ: 2-63-627-2026

Košice I 25.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.02.2016 v kancelárii obchodného zástupcu spoločnosti XXXXX v OC TESCO, Trojbusová 1, Košice uzatvoril so spoločnosťou XXXXX, sídlo Piešťany, ulica XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX) zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 4602242013 na sumu 6.500,- eur, pričom v čase vyplnenia žiadosti/zmluvy ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť XXXXX, XXXXX, Bratislava, a k predmetnej žiadosti priložil aj potvrdenie o výške príjmov a potvrdenie o vedení účtu na jeho meno, ako aj svojim podpisom potvrdil, že pre uvedeného zamestnávateľa pracoval od 09/2015 a jeho priemerný čistý mesačný príjem bol 650,- eur, aj keď sa to nezakladalo na pravde, nakoľko z vyjadrenia Sociálnej poisťovne – pobočka Košice č. 348-82/2017 KEM je zrejmé, že menovaný v predmetnej spoločnosti nikdy nepracoval, kde následne po obdržaní finančných prostriedkov dohodnuté obchodné podmienky si od začiatku riadne neplnil, doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím tak uviedol poškodenú spoločnosť XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobil podľa vyjadrenia poškodenej spoločnosti škodu vo výške 7.950,10 eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-507/6-VYS-KE-2017 zo dňa 12.04.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku aj vznesené obvinenie XXXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Novelou trestného zákona č. 40/2024 Z.z. v spojení s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL. US 3/2024 - 761 zo dňa 03.07.2024, účinnou dňa 06.08.2024, došlo k úprave výšky škody, keď podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou väčšou rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000,- eur. V zmysle uvedeného došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX vo svojej výpovedi popísal okolnosti uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6402242013, na základe ktorej bol zo strany obvinenému poskytnutý úver vo výške 6.500,- eur, ktorý sa obvinený zaviazal splácať v 84. mesačných splátkach po 141,32,- eur. Pred uzavretím úverovej zmluvy obvinený uviedol, že od 09/2015 pracoval pre spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, Bratislava, o čom predložil potvrdenie o výške príjmu spolu s pečaťou spoločnosti a podpisom. Splnomocnenec uviedol, že obvinený neuhradil žiadnu splátku úveru, na upomienky nereagoval a bol nekontaktný. Vzniknutá škoda predstavuje súčet reálnej škody vo výške 6.500,- eur a očakávaný zisk vo výške 1.460,- eur.

Skutočnosti týkajúce sa uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6402242013 vo svojej výpovedi popísala svedkyňa XXXXX. Z jej výpovede vyplýva, že obvinení pri uzatvorení zmluvy predložil občiansky preukaz, potvrdenie o vedení bankového účtu a potvrdenie o výške príjmu. Na základe predložených dokladov mu bol schválený úver vo výške 6.500,- eur.

Svedok XXXXX, ako konateľ spoločnosti XXXXX, uviedol, že obvineného síce pozná, ale žiadne potvrdenie o príjme mu nevystavoval a podpis na pečiatke nie je jeho. Z výsluchu svedka je navyše zrejmé, že obvinený v danom čase pre uvedenú spoločnosť nepracoval a táto ani nevykazovala žiadnu podnikateľskú činnosť.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy súvisiace s uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6402242013, a to samotná zmluva, správa spoločnosti XXXXX, potvrdenie o bankovom prevode Tatra banka, a.s., potvrdenie o príjme, splátkový kalendár, potvrdenie o vedení účtu, ako aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočky Košice vyplýva, že obvinený XXXXX nikdy nebol vedený ako zamestnanec v spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, Bratislava.

Vzhľadom na neprítomnosť obvineného a jeho neznámy pobyt bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Košice I sp. zn. 1Tp/32/2017 dňa 07.08.2017 vydaný príkaz na zatknutie obvineného XXXXX a trestné stíhanie bolo následne dňa 16.10.2017 prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Do vyšetrovacieho spisu bol doručený úmrtný list obvineného XXXXX, ktorý dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. zomrel v obci XXXXX v Poľsku. Z uvedeného dôvodu bolo dňa 18.12.2025 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku opätovne zapokračované v trestnom stíhaní.

Sumarizujúc vyššie uvedené skutočnosti možno spoľahlivo konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a dopustil sa ho obvinený. Z úmrtného listu obvineného však nepochybne vyplýva, že tento zomrel dňa 12.10.2025.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX v priebehu prípravného konania zomrel dňa 12.10.2025, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Bilišňanský
prokurátor