



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 81/26/8803-4
EEČ: 2-64-484-2026

Košice II 09.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v noci z 23.03.2025 do približne 1:30 hod. dňa 24.03.2025 v areáli XXXXX,
v priestoroch motorovne 4ST, Divízneho závodu Studená valcovňa vzal 1 kus
medenej cievky s označením typu II. stolica – 2MP6500-200 v hodnote 4552,84 Eur,
1 kus medenej cievky s označením typu III. Stolica – 2MP6500-260 v hodnote
3989,99 Eur a 4 kusy medenej cievky s označením typu Navíjačka – 3MP4000-210
v hodnote 15307,30 Eur za pomoci prepravného motorového vozíka ev. č. KE143NN
ich ukryl do priestoru káblového kanála Divízneho závodu Údržba tak, aby ich neskôr
vyniesol mimo areál USS Steal a predal, čím spôsobil poškodenej spoločnosti
XXXXX, s. r. o., IČO: XXXXX so sídlom Vstupný areál U.S. Steel, XXXXX XXXXX
škodu vo výške 23 850,13 Eur,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície /ďalej len „vyšetrovateľ PZ“ uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-1498/3-VYS-KE-2025 zo dňa 14.02.2026 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu pred vyšetrovateľom PZ dňa 14.02.2026 po riadnom zákonnom poučení v procesnom postavení obvineného priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu uznesením o vznesení obvinenia. Uviedol, že spáchanie skutku ľutuje. Motívom skutku pre neho bola krivda, ktorú pociťoval z toho, že v práci nedostal odmenu, ktorá mu bola avizovaná, čo ho však neospravedlňuje a za svoje konanie sa hanbí. Svoje konanie chcel napraviť ihneď po tom ako sa prišlo na to, že cievky chýbajú, čakal na vhodnú príležitosť avšak už to nestihol. Cievkami už poškodená spoločnosť disponuje bez ich poškodenia.

Obvinený XXXXX sa pri svojom výsluchu dňa 14.02.2026 zároveň vyjadril, že súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 216 a nasl. Trestného poriadku a požiadal o zhovievavosť a odklon v trestnom konaní.

Okrem priznania sa k spáchaniu skutku je obvinený XXXXX usvedčovaný zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona aj podaným vysvetlením zamestnávateľovi zo dňa 09.04.2025, kamerovým záznamom, ako aj listinnými dôkazmi zabezpečenými v spisovom materiáli.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX pri výsluchu dňa 18.02.2026 uviedol, že odcudzené cievky boli poškodenej spoločnosti vrátené bez poškodenia, preto si spoločnosť U.S. Steel náhradu škody nežiada.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c/ vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až štyri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 odsek 1 druhá veta Trestného zákona sa škodou väčšou rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000,- Eur.

S poukazom na uvedené skutočnosti a dokazovanie vykonané v prípravnom konaní možno konštatovať, že obvinený XXXXX sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, k činu sa po riadnom zákonom poučení prislúchajúcom procesnému postaveniu obvineného dňa 14.02.2026 priznal, spáchaný skutok oľutoval a súhlasil s postupom podľa § 216 Trestného poriadku, pričom odcudzené medené cievky boli poškodené spoločnosti bez poškodenia vrátené a táto si náhradu škody neuplatňuje.

Obvinený XXXXX podľa zabezpečeného odpisu z registra trestov nemá záznam v registri trestov. Vykonanou lustráciou v evidencii Generálnej prokuratúry SR v Bratislave bolo zistené, že proti obvinenému nie je v súčasnosti na území Slovenskej republiky vedené orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi žiadne ďalšie trestné stíhanie. Podľa výpisu z evidencie priestupkov, obvinený XXXXX bol doposiaľ 9 krát priestupkovo potrestaný, a to za priestupky na úseku cestnej premávky, pričom ani jeden z nich nebol závažného charakteru.

Po vyhodnotení týchto skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie som zistil, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, pričom toto rozhodnutie možno s ohľadom na osobu obvineného XXXXX, s prihliadnutím na jeho doterajší život ako i na okolnosti spáchania skutku, považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku som určil obvinenému XXXXX skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov, pričom pri určení jej dĺžky som zohľadnil tak osobu obvineného, jeho doterajší život ako i postoj k spáchanej trestnej činnosti, ku ktorej sa ihneď po spáchaní priznal a svoje konanie oľutoval.

Podľa § 217 odsek 1 veta prvá, veta druhá Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na základe horeuvedených skutočností som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Martin Vrabel'
prokurátor