



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 351/25/8803-37
EEČ: 2-64-663-2026

Košice II 02.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. 08. 2025 vo večerných hodinách približne od 20.00 hod. do 21.15 hod. v prenajatom byte na 5. poschodí na adrese XXXXX v Košiciach vyhrážal svojej priateľke XXXXX z Košíc, s ktorou žije v spoločnej domácnosti slovami citujem: „zabijem ťa alebo zabijem seba, vyskočím z piateho poschodia cez okno,“ pričom ju aj slovne urážal, následne ju opakovane fyzicky napadol a to tak, že ju otvorenou dlaňou udieral do oblasti tvare a tiež ju hodil na posteľ, kde ju osuškou začal škrtiť, na to ju bosú a bez veci z predmetného bytu vyhodil, zamedzil jej doň vstup, no neskôr, potom ako ju do bytu spať pustil, ju v byte zamkol, bránil jej v odchode a zároveň od nej požadoval pohlavný styk, ktorý ona odmietala, čím takto svojim konaním a prednesenými vyhrážkami spôsobil u XXXXX z Košíc dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoju vyhrážku uskutoční,

Okresnému úradu Košice, odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov
pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide
o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Košice Západ sp. zn. ORP-2295/7ZA-KE-2025 zo dňa 19.08.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 19.08.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že zo strany poškodenej došlo ku krivému obvineniu, že jej ublížil a že ju škrtil. On by XXXXX nikdy neublížil, nemá dôvod, naopak ju vždy chránil, chránil ju pred človekom, ktorý jej roky ubližoval, myslel XXXXX jej bývalého. Potom jej povedal, že keď chce ísť, tak nech ide preč, že ju tu nedrží. Ona potom bosá vyšla vonku na chodbu, sadla si na schody a zatvorila dvere za sebou, ale on ju z bytu nevytlačil, ona sama dobrovoľne odišla. Tam sedela, potom k nej po chvíľke vyšiel vonku a vravel jej nech príde dnu. Ona sa postavila a vošla dnu a už krátko na to búchal na dvere XXXXX Kľúče jej neskryl. Neobmedzoval ju. Nezamkol ju, veď ona z bytu sama odišla a potom jej aj otvoril a vošla dnu. Ona aj keď odíde odo neho, tak stále sa vráti, lebo nemá kam ísť a keby sa jej vyhrážal a bála by sa ho, tak by sa k nemu asi nevracala vždy spať. Nevyhrážal sa jej nikdy, ani včera, nemá dôvod. On je slušne vychovaný. Nikdy ju fyzicky nenapadol, ženu nikdy v živote neudrel. Má pocit, že ona popisuje nie ich vzťah, ale jej a XXXXX lebo ich vzťah mu takto opisovala.

Svedkyňa poškodená XXXXX bola opakovane po vznesení obvinenia vypočutá, kde okrem iného uviedla, že dňa 18. 08. 2025 v čase skutku boli doma, kedy obaja boli pod vplyvom alkoholu. XXXXX to riešil tým, že prišiel o prácu. Uviedla, že si myslí, že obidvaja na tom majú podiel viny. Začali piť, mali dosť vypite a v ten večer užili aj marihuanu. Potom sa začali hádať, no už si celkom nespomenula na okolnosti hádky. V ten deň pili od rána a ku večeru to už také bolo, on mal dosť, aj ona. Obaja si vzájomne nadávali. Vznikli také nezhody, zvyšovanie hlasu, nadávali si. On jej potom povedal, že keď chce ísť preč, tak že ma ísť, a že keď bude triezva, tak sa porozprávajú, ale XXXXX už tušil, že chce ísť k bývalému, žiarlil, tak mal nervy. Potom jej XXXXX otvoril dvere, chytil ju za ruku a dal ju pred byt, na čo ona vyšla von a on za ňou zatvoril dvere. Do tohto momentu sa jej nevyhrážal. Ona mu potom klopała, aby jej dal botasky a bundu, no XXXXX neotváral, počúval nahlas hudbu. Potom napísala kamarátke p. XXXXX aby zavolala XXXXX aby ju pustil do bytu. Kamarátka mu zavolala a potom jej XXXXX otvoril dvere. Napísala aj prvému mužovi, XXXXX či môže ísť k nemu, či u neho môže prespať, lebo že sa hádajú s XXXXX Nevolała ho k nim, lebo oni dvaja sa nenávidia. On keď pre ňu prišiel, XXXXX tak tiež bol pod vplyvom alkoholu. V ten deň, v čase skutku ju aj chytil pod krk a povedala mu na to, aby prestal, no to ona ho vyprovokovala. Ona ho sama ešte predtým fyzicky napadla, dala mu boxer. A on na to tak zareagoval, že ju škrtil na posteli. On potom zobral kľúče a povedal, že to vyriešia ráno. Chcel sa udobriť, ona si šla ľahnúť, no medzi tým prišiel XXXXX Vzťah

s XXXXX bol pekný, on pre ňu spravil všetko. Navaril, nakúpil. Ale stále, keď mali vypite, tak sa niečo stalo. Ani nie je agresívny, ale robí si srandu zo všetkého. V deň skutku, ak by chcela, tak by sa vedela z bytu dostať von, pretože vedela, kde sú tie kľúče. Snažila sa z bytu odísť, ale ani to nestihla, pretože XXXXX prišiel tak skoro, že to nečakala. Kľúč, ktorým by si vedela odomknúť bol v skrinke v kuchyni. Vedela, kde bol kľúč ponechaný, keby chcela tak sa z bytu vie dostať von. Obvinený sa jej nevyhrážal. Prednesené vyhrážky alebo slová obvineného vnímala tak, že sa ho nebála. Mala len také pocity, že určite musí ísť preč. Bála sa skôr o jeho život ako osvoj. Myslí si, že jej by nič neurobil. V minulosti nikdy sa nič také medzi nimi nestalo ako dňa 18. 08. 2025. Nikdy sa jej v minulosti nevyhrážal, ani ju fyzicky nenapadol. Uviedla, že si nemyslí, že by bol schopný jej ublížiť. V čase skutku bol obvinený pod vplyvom alkoholu a omamných látok. Ďalej vo výsluchu uviedla, že bola na psychiatrickom liečení kvôli alkoholu, to bolo na zastavenie ľahu. Stanovili jej, že ma poruchu psychiky a správania zapríčinenú nadmerným požitím alkoholu. Dali jej lieky na spanie a antidepresívna. Tieto lieky užíva doposiaľ. Vtedy na tie lieky pila, čo sa nsmelo, ale teraz už nepije. Po tej hospitalizácii sa držala ešte 2 týždne, ale potom sa s vtedajším priateľom spustila a trvalo to až do 18. 08. 2025. Aktuálne berie už len lieky, ale nepije. Dobrovoľne po tom skutku nastúpila na opätovne liečenie, ktoré bolo v trvaní 1,5 mesiaca a odvtedy nepije. Po skutku šla k XXXXX ale doposiaľ uňho už nebýva. Bola tam asi mesiac. Teraz je pri mame alebo u nevlastnej sestry. V závere výsluchu uviedla, že celkovo správanie XXXXX nebolo s odstupom času celkom v pohode, ale ani jej správanie nebolo v pohode. XXXXX sa jej zabitím dňa 18. 08. 2025 nevyhrážal a to ani minulosti. V minulosti, čo uvádzala, nevie, či bola až tak pravda. Kvôli jej psychickému rozpoloženiu to mohla vnímať viac emočnejšie, ale teraz s odstupom času to vyhodnocuje triezvejšie a prehodila, že to mohlo byť spôsobené kombináciou alkoholu a liekov.

Svedkyňa XXXXX XXXXX bola po vznesení obvinenia vypočutá, kde okrem iného uviedla, že dňa 18. 08. 2025 si s pani XXXXX ráno volali, ona bola pod vplyvom alkoholu. Ona v tom čase dlhodobo pila, par mesiacov. Volali si cez messenger, v pozadí bol aj p. XXXXX. On sa nemiešal do rozhovoru, bol kľudný, odpovedal jej len na otázky. Potom hovor ukončila. Zavolala znovu asi o 2-3 hodinky, no XXXXX XXXXX už plakala, preto sa jej spýtala čo sa stalo, na čo povedala, že prebehla hádka. Hádka sa tykala nedostatku finančných prostriedkov a toho, že XXXXX vyhodili z práce, a že čo bude. Obaja boli pod vplyvom alkoholu a možno aj pod vplyvom iných omamných látok. Vravela, že si zbalí veci a odíde. Povedala, že ide volať p. XXXXX a ide sa ho opýtať, či môže ísť k nemu, lebo nemala kam ísť. Potom vravela, že za chvíľočku sa ozve. Prešlo aj 15 minút a napísala správu, no ona to neprečítala. Následne na to jej zvonil telefón a XXXXX jej oznámila, že XXXXX jej dal facku, a že ju vyhodil pred byt, a aby mu zavolala, aby ju pustil do vnútra. Na to ona volala p. XXXXX aby ju pustil do vnútra, na čo on odpovedal, že on ju miluje a pusti ju, no nevládze už to, čo sa u nich deje. Tak hovor skončili, a potom jej už len XXXXX volala, že ju do bytu pustil. Sprostredkovane od Martiny vie, že ju údajne mal dusiť aj s uterákom. Podľa jej názoru boli obaja značne pod vplyvom alkoholu a p. XXXXX aj pod vplyvom drog. Komunikácia Vargu bola ťažká, on len sedel, pozeral do blba a ťažko komunikoval. Hovoril to, že keď odíde, zabije sa alebo zabije ju, ale neverí, že by to spravil. Pán XXXXX je veľmi dobrý človek a pozná aj XXXXX a ona s tým svojim alkoholickým životom nie jedného priateľa doviedla až do takej situácie, že to skončilo na polícii. Teraz vie o XXXXX že pracuje v XXXXX drží sa, nepije, žiadne omamne látky. Pokiaľ vie, tak s XXXXX toho času nie je v

kontakte. Spolužitie ich dvoch bolo také, že zo začiatku bolo všetko v poriadku. On pracoval, ona stále pila. Ona potrebovala počas celého dňa nejakú dávku alkoholu. Pokiaľ nosil peniaze, všetko bolo dobre. On ju živil, aj o domácnosť sa staral on a tak to išlo mesiace. XXXXX u nej nevyhľadala nikdy predtým pomoc pred p. XXXXX ale pred iným áno. Mala také problémy už aj v minulosti, keď ešte žila s p. XXXXX aj s priateľom z Prešova. Tiež tam musela byť privolaná až hliadka polície. SMS správy s p. Patakiovou zo dňa skutku doložiť nevie, nakoľko manžel ju v jej telefóne zablokoval a vymazal s ňou správy. Urobil tak z dôvodu, lebo XXXXX mala na ňu zlý vplyv.

Obvinenému XXXXX je kladené za vinu spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Uvedené ustanovenie Trestného zákona postihuje konanie páchatel'a, ktorý vedome a účelovo prezentuje verbálne vyhrážky (s poukazom na tento konkrétny prípad), ktoré adresuje konkrétnym osobám. Vyhrážanie pritom musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím je mu vyhrážané. Dôvodná obava nemusí vzniknúť, postačuje možnosť vzniku takejto obavy. Pri posudzovaní otázky, či je vyhrážanie spôsobilé vzbudiť v inom dôvodnú obavu, treba brať do úvahy najmä povahu vyhrážky, fyzické a charakterové vlastnosti páchatel'a v porovnaní s fyzickými a charakterovými vlastnosťami poškodeného, ich vzájomný vzťah, ako sa páchatel' správal počas vyhrážania, či mal v rukách nejaké predmety, najmä zbrane a pod..

Tiež však treba posúdiť verbálny prejav páchatel'a z hľadiska toho, či tento mohol vyvolať dôvodnú obavu, t. j. tiesnivý pocit z možnej realizácie vyrieknutej hrozby. Na podklade výpovede poškodenej XXXXX, ktorá po vznesení obvinenia vyvrátila akékoľvek vyhrážanie zo strany XXXXX a svedkov vo veci vypočutých, možno vyvodiť záver, že intenzita prezentovaných vyhrážok (...*zabijem seba alebo teba* ...), ak skutočne boli prezentované, nebola taká, aby bolo možné vyvodiť záver, že tieto vyvolali dôvodnú obavu u poškodenej XXXXX, ktorá to navyše vo svojej výpovedi opakovane potvrdila. Nutné je poukázať na to, že šlo zrejme o vzájomné slovné ataky, nakoľko v prípade reálnej obavy, by zrejme poškodená po tom, čo ju obvinený vyhodil z bytu, odišla. Možno preto vyvodiť záver, že vyhrážky zo strany XXXXX, nevyvolali u poškodenej skutočnú obavu, skôr zapadali do rámca ich slovnej komunikácie poznačenej vzájomnými atakmi a nezhodami.

Konanie páchatel'a, v tomto konkrétnom prípade, jeho verbálny prejav treba tiež vyhodnotiť z hľadiska situácie, za ktorej slová vyriekol a s prihliadnutím na jeho pohnútku. Preto ďalej poukazujem na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V tomto konkrétnom prípade je zrejmé, že obvinený spáchal skutok v čase, keď medzi ním a poškodenou bola slovná výmena názorov a obaja boli značne pod

vplyvom alkoholu resp. iných omamných látok, kde sa obaja navzájom slovne osočovali a napádali, pričom mohli padnúť aj ostrejšie slová v tom smere, ako ich uviedla poškodená, avšak tieto len zapadli do rámca celodenných hádok, kde s poukazom na tieto okolnosti a s poukazom na citované ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona nemožno kvalifikovať konanie obvineného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti, s prihliadnutím na výpovede poškodenej, obvineného a ostatných svedkov, ale tiež s prihliadnutím na listinné dôkazy, možno skôr jeho konanie posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 20 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Uvedené znamená, že po uplynutí 2-ročnej lehoty od spáchania priestupku nie je možné páchatel'a priestupku za priestupok postihnúť, čo však nie je prípad obv. XXXXX a jeho trestnú vec možno postúpiť príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Podľa § 20 ods. 2 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukázaním na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Nicol Hantkeová
prokurátorka