



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 10/26/8807-5
EEČ: 2-66-621-2026

Michalovce 23.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: zámočník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.06.2008 v čase okolo 18.00 h. v Strážskom na ul. Obchodnej v ubytovni
„Chemik“ pred bytom poškodeného XXXXX. nar. XXXXX tohto fyzicky napadol a to
tak, že do neho sotil oboma rukami do oblasti ramien na čo poškodený spadol na
zem a podľa vypracovaného znaleckého posudku utrpel zranenie a to zlomeninu
dolného konca pravej vretennej kosti v oblasti zápästia s následným opuchom tkanív,
ktoré si vyžiadalo práceneschopnosť v trvaní najmenej 43 dní, pričom poškodený po
zranení sa poškodený musel podrobiť lekárske vyšetreniam, bola mu znehybnená
dolná časť pravého predlaktia a zápästia sádrou fixáciou, doporučené polohovanie
končatiny a nemohol vykonávať bežnú činnosť ako hygienické návyky, návyky
dennej potreby, pričom intenzita útoku nevedla k ťažkému a závažnému poškodeniu
životne dôležitých orgánov

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: ORP-472/OVK-MI-2008 zo dňa 17.07.2008 bolo začaté trestné stíhanie vo veci za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 10.09.2008 došlo k vzneseniu obvinenia XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedené vyššie.

Uznesením vyšetrovateľa PZ spisovej značky ORP-472/OVK-MI-2008 zo dňa 10.11.2008 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť svedka podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

Uznesením zo dňa 20.01.2016 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Vyšetrovateľ PZ dňa 27.02.2026 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený bol vypočutý dňa 22.10.2008 kedy uviedol, že on sa skutku nedopustil, na mieste incidentu ani nebol a o tom, čo sa tam stalo sa dozvedel od manželky XXXXX. Táto mu povedala, že mala konflikt s poškodeným, ktorý tam býval, v tej ubytovni. Poškodený mal kričať na jeho manželku, že v byte robia veľký hluk nakoľko bývajú nad poškodeným. Poškodený mal hodiť jeho manželku, ktorá držala na rukách dieťa do výťahu a zabuchnúť za nimi dvere. Manželka potom vyšla vyššie za poškodeným na poschodie a tam po tom, čo otvoril dvere ho mala napadnúť a to tak, že ho chytila za oblečenie pod krkom a viackrát ho udrela po tvári. Potom mal poškodený udrieť jeho manželky a ona ho mala od seba odsotiť, na čo mal poškodený spadnúť na zem. On poškodeného nenapadol, to urobila jeho manželka.

K veci vypovedal dňa 28.07.2008 poškodený XXXXX, ktorý dodal, že dňa 16.06.2008 v čase okolo 18.00 h. otvoril vchodové dvere, lebo niekto klopal, kde po otvorení zbadal skupinu Rómov, z ktorých poznal jedného vo veku asi 30 rokov, silnejšej postavy, medzi ktorými bola aj jedna žena, manželka jedného Róma, čo býva nad nimi. XXXXX mal na neho kričať, že zbil jeho dieťa. On im ale povedal, že o ničom nevie. XXXXX opakovane kričal, že zbil dieťa, ale on mu opakovane vysvetľoval, že to nie je pravda. Vznikla medzi hádka, pričom ako stál oproti nemu, tak rukami do neho strčil a to tak, že ho udrel do oblasti ramien a on následkom toho úderu narazil chrbtom o stenu a keďže úder bol silnejší, tak sa zošúchol po zemi, kde spadol na pravú stranu a pri páde sa snažil stlmiť pravou rukou, kde po dopade zacítil v ruke silnú bolesť a ruka mu hned opuchla. Títo Rómovia z miesta odišli. Tento incident videli jeho deti a sused XXXXX. Poškodený následne odišiel do nemocnice, lebo ruka mu opuchla, kde mu povedali, že utrpel zlomeninu zápästia. Doteraz nevie prečo ho tento sused, ktorý býva nad ním napadol, on žiadne dieťa nezbil.

Dňa 07.08.2008 vypovedal sv. XXXXX, ktorý dodal, že jeho susedom je poškodený. Už nevie kedy presne to bolo ale vo večerných hodinách okolo 18.00 h., že niekto v ubytovni kričí na chodbe. Vyšiel preto z bytu, kde videl ako poškodený stojí pred svojím bytom na chodbe a pred ním boli tri osoby. Medzi tými osobami boli róm a jeho manželka, ktorí bývajú o poschodie vyššie. Títo Rómovia kričali na poškodeného, že prečo im zbil dieťa ale on im len vysvetľoval, že o ničom nevie. Videl ako ten róm viackrát do poškodeného sotil, kde tento spadol na zem, ale predtým narazil chrbtom o stenu a po tejto sa zosunul na podlahu. Potom z miesta odišli. Na druhý deň videl ako má poškodený na ruke sadru a vtedy mu povedal, že si poranil ruku keď mal potýčku so susedom, teda Rómom, ktorý býva o poschodie vyššie.

Dňa 22.10.2008 k veci vypovedal sv. XXXXX, ktorá opísala ako išla so svojou dcérou, kde k nej došiel poškodený a začal jej nadávať, že v byte robia hluk a následne ju otvorenou dlaňou ruky udrel do jej ľavej ruky, zatvoril na ňu dvere do výťahu. Potom išla do svojho bytu a odišla za manželom, lebo tento nebol doma. Nechala mu dcéru a vrátila sa vybaviť si účty s poškodeným. Pred ubytovňou stretla svoju švagrinu XXXXX, ktorej povedala čo sa stalo a táto išla s ňou za poškodeným. Zaklopala poškodenému na dvere bytu, poškodený otvoril a ona ho udrela asi 6-krát otvorenou dlaňou pravej ruky po oboch stranách líc, poškodený ju chytil za oblečenie pod krkom, sotil ju o stenu a udrel ľavou rukou do ľavej časti pod oko. Ona ho strčila dvoma rukami do oblasti hrudníka, načo poškodený spadol na zem a oni odišli preč.

K veci vypovedal sv. XXXXX XXXXX dňa 10.11.2008, ktorá potvrdila výpoveď sv. XXXXX XXXXX.

Dňa 22.10.2008 bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným a poškodeným, kde obaja zotrvali na svojich výpovediach.

Tak isto dňa 06.11.2008 bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným a sv. Tušekom, počas ktorej obvinený prehlásil, že sa nechce konfrontovať so svedkom.

Pri konfrontácií dňa 22.10.2008 medzi poškodeným a sv. XXXXX obaja zotrvali na svojich výpovediach.

Sv. XXXXX pri konfrontácií dňa 06.11.2008 so sv. XXXXX uviedla, že svojho práva nevyužíva a odmieta sa konfrontovať.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný aj znalecký posudok znalkyne XXXXX, z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdne lekárstvo, z ktorého vyplýva, že poškodený pri danom incidente utrpel zranenie a to zlomeninu dolného konca pravej vretennej kosti v oblasti zápästia s následným opuchom tkanív, ktoré si vyžiadalo práceneschopnosť v trvaní najmenej 43 dní, pričom poškodený po zranení sa poškodený musel podrobiť lekárske vyšetreniam, bola mu znehybnená dolná časť pravého predlaktia a zápästia sádrou fixáciou, doporučené polohovanie končatiny a nemohol vykonávať bežnú činnosť ako hygienické návyky, návyky dennej potreby, pričom intenzita útoku nevedla k ťažkému a závažnému poškodeniu životne dôležitých orgánov.

Obsahom vyšetrovacieho spisu je aj lekárska správa zo dňa 16.06.2008, z ktorej vyplýva, že poškodený udal, že bol napadnutý známymi osobami, ktoré ho

napadli pred vlastným bytom, pričom mu poranili pravé zápästie. Zo spisu ďalej vyplýva, že poškodený zomrel dňa 06.06.2021.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k názoru, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa stal, tento vykazuje znaky uvedeného trestného činu a tohto sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Je teda zrejmé, že k naplneniu skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona došlo a tohto sa dopustil obvinený XXXXX.

V zmysle § 2 ods. 1 Tr. zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V zmysle § 156 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného v zmysle zákona č. 491/2008 Z.z. sa páchatel' dopustí uvedeného prečinu ak inému úmyselne ublíži a čin spácha závažnejším spôsobom konania. Potresce sa odňatím slobody na dva až päť rokov.

V zmysle § 156 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona účinného v zmysle zákona č. 327/2025 Z.z. sa prečinu dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži a čin spácha závažnejším spôsobom konania potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Z uvedeného teda vyplýva, že v prípade prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona je trestná sadzba rovnaká v prípade Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku ako aj v čase rozhodovania o návrhu vyšetrovateľa PZ.

V zmysle § 87 ods. 1 písm. d) Tr. zákona ak tento zákon neustanovuje inak, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky.

Z doposiaľ uvedeného teda plynie, že premlčacia doba začala plynúť dňa 10.11.2008 kedy bol vykonaný posledný úkon vyšetrovateľa PZ v danej trestnej veci a teda premlčacia doba, ktorá je v tomto prípade päť rokov, uplynula dňom 10.11.2013.

V zmysle § 87 ods. 2 Tr. zákona do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu, c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania, d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

V zmysle § 87 ods. 3 Tr. zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom

nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

V zmysle § 87 ods. 4 Tr. zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z horeuvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť dňa 16.06.2008, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne došlo k vzneseniu obvinenia dňa 10.09.2008, pričom v zmysle § 87 ods. 2 písm. a) Tr. zákona premlčanie trestného stíhania sa dňom vznesenia obvinenia prerušilo a v zmysle § 87 ods. 4 citovaného zákona uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku o prerušení trestného stíhania začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Premlčacia doba v tomto prejednávacom skutku uplynula 10.11.2013, nakoľko posledným úkonom v tomto prípade bol úkon v podobe vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 10.11.2009.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovatel'a, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr 10.11.2009.

Spisový materiál neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného. Nie je zistené, že by v premlčacej dobe spáchal iný trestný čin a ani nebol odsúdený za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacích lehôt. Taktiež nebolo preukázané, aby sa obvinený úmyselne vyhýbal orgánom činným v trestnom konaní svojím pobytom v cudzine.

Prokurátor v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Jozef
prokurátor