



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 292/24/8810-29
EEČ: 2-68-1377-2026

Spišská Nová Ves 30.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. f)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno h Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 7. apríla 2024 v čase okolo 17.33 h, po ceste číslo I/18, v smere jazdy
z mesta Levoča do mesta Prešov viedol motocykel kategórie L3e, továrenskej
značky BMW R 1200 GS, evidenčného čísla XXXXX kde v priestore trojramennej
križovatky štátnej cesty č. I/18 v kilometri č. 187,77 a štátnej cesty č. III/3215,
v katastri obce Bijacovce, okres Levoča, pričom pred ním sa nachádzajúci vodič
XXXXX, ktorý viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Fabia,
evidenčného čísla XXXXX v smere jazdy zo štátnej cesty I/18 na štátnu cestu
III/3215, odbočoval s vozidlom vľavo a vodič XXXXX započal predchádzanie vozidla
Škoda Fabia v čase, keď už vodič vozidla Škoda Fabia započal úkon odbočenia
doľava v priestore trojramennej križovatky a súčasne počas predchádzania
potreboval využiť aj priestor uvedených ciest, pričom motocykel značky BMW R 1200

GS prechádzal do protismernej časti vozovky cez súvislú vodorovnú stredovú deliacu čiaru, následkom čoho došlo k nárazu prednej pravej časti karosérie motocykla kategórie L3e, továrenskej značky BMW R 1200 GS, evidenčného čísla XXXXX do zadnej ľavej časti karosérie osobného motorového vozidla továrenskej značky Škoda Fabia, evidenčného čísla XXXXX, následkom zrážky došlo k pádu motocykla jeho pravým bokom na vozovku, pričom v dôsledku čoho prepravovaná osoba na motocykli - XXXXX utrpela zranenia ťažké, a to zlomeninu vonkajšieho epikondylu pravej ramennej kosti s posunom úlomkov, pomliaždenie pravého ramena, pomliaždenie pravého kolena a pomliaždenie palca ľavej ruky s primeranou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10 týždňov, počas ktorých bola obmedzovaná v obvyklom spôsobe života, a takto konal v rozpore s ustanoveniami § 15 ods. 5 písm. g) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Poprad uznesením sp. zn. ORP-392/1-VYS-PP-2024 zo dňa 02.12.2025 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 7. apríla 2024 v čase okolo 17.33 h, po ceste číslo I/18 v smere jazdy z mesta Levoča do mesta Prešov viedol motocykel kategórie L3e, továrenskej značky BMW R 1200 GS, evidenčného čísla XXXXX, kde v priestore trojramennej križovatky štátnej cesty č. I/18 v kilometri č. 187,77 a štátnej cesty č. III/3215, v katastri obce Bijacovce, okres Levoča, pričom pred ním sa nachádzajúci vodič XXXXX, ktorý viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Fabia, evidenčného čísla XXXXX v smere jazdy zo štátnej cesty I/18 na štátnu cestu III/3215, odbočoval s vozidlom vľavo a vodič XXXXX započal predchádzanie vozidla Škoda Fabia v čase, keď už vodič vozidla Škoda Fabia započal úkon odbočenia doľava v priestore trojramennej križovatky a súčasne počas predchádzania potreboval využiť aj priestor uvedených ciest, pričom motocykel značky BMW R 1200 GS prechádzal do protismernej časti vozovky cez súvislú vodorovnú stredovú deliacu čiaru, následkom čoho došlo k nárazu prednej pravej časti karosérie motocykla kategórie L3e, továrenskej značky BMW R 1200 GS, evidenčného čísla XXXXX do zadnej ľavej časti karosérie osobného motorového vozidla továrenskej značky Škoda Fabia, evidenčného čísla XXXXX, následkom zrážky došlo k pádu motocykla jeho pravým bokom na vozovku, pričom v dôsledku čoho prepravovaná osoba na motocykli - XXXXX utrpela zranenia ťažké, a to zlomeninu vonkajšieho epikondylu pravej ramennej kosti s posunom úlomkov, pomliaždenie pravého ramena, pomliaždenie pravého kolena a pomliaždenie palca ľavej ruky s primeranou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10 týždňov, počas ktorých bola obmedzovaná v obvyklom spôsobe života, a takto konal v rozpore s ustanoveniami § 15 ods. 5 písm. g) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov.

Z vypracovaného znaleckého posudku z odboru doprava cestná č. 61/2025 vyplýva, že technickou príčinou predmetnej dopravnej nehody bolo započatie jazdného úkonu prechádzania zo strany vodiča motocykla BMW XXXXX v čase, keď

pred ním idúce vozidlo Škoda už vykonávalo úkon odbočenia doľava z cesty č. 1/18 na cestu č. III/3215 a zároveň v čase keď na vykonanie jazdného úkonu predídania potreboval využiť aj priestor križovatky uvedených ciest a cesty vedúcej k Spišskému hradu. Miesto zrážky medzi vozidlom Škoda a motocyklom BMW sa nachádzalo v pozdĺžnom smere cca 8,0 m za rovinou VBM a cca 1,3 m vľavo od PBM v oboch prípadoch z pohľadu vodičov vozidla a motocykla. K zrážke vozidla Škoda s motocyklom BMW došlo v protismernej časti vozovky cesty 1/18 taktiež z pohľadu vodičov vozidla a motocykla. Vodič vozidla Škoda Meluch pri danej technike odbočovania vľavo z cesty 1/18 na cestu III/3215 nemal technickú možnosť zabrániť dopravnej nehode. V čase keď začal vykonávať úkon odbočovania doľava, ešte nebol vodičom motocykla BMW predchádzaný a motocykel BMW sa nachádzal ešte celým jeho obrysom v jazdnom pruhu ako aj vozidlo Škoda. Vodič motocykla XXXXX by zabránil dopravnej nehode, ak by nezačal vykonávať úkon predchádzania pred ním idúceho vozidla Škoda v čase, keď sa s motocyklom BMW nachádzal v priestore bezprostrednej pred križovatkou a na dokončenie jazdného úkonu predchádzania musel predchádzať aj v priestore križovatky.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia č. 51/2025 vyplýva, že poškodená XXXXX XXXXX pri dopravnej nehode dňa 07.04.2024 utrpela zranenia, a to: zlomeninu vonkajšieho epikondylu pravej ramennej kosti s posunom úlomkov, pričom z medicínskeho hľadiska ide o zranenie ťažké, kedy doba liečenia je nad 42 dní; pomliaždenie pravého ramena, pričom z medicínskeho hľadiska ide o zranenie ľahké; pomliaždenie pravého kolena, pričom z medicínskeho hľadiska ide o zranenie ľahké a pomliaždenie palca pravej ruky, pričom z medicínskeho hľadiska ide o zranenie ľahké. Pri posudzovaných zraneniach, ktoré poškodená utrpela neboli poškodené životne dôležité orgány. Pri komplexe zranení, ktoré poškodená utrpela, je primeraná doba liečenia 10 týždňov.

V štádiu po vznesení obvinenia bola vypočítaná poškodená XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že s obvineným XXXXX sú veľmi dobrí kamaráti. Sú z jednej obce, poznajú sa od detstva, stretávajú sa každý deň. Obvinený jej pomáhal aj keď sa liečila po nehode. Ak by obvinený mal byť odsúdený za predmetnú dopravnú nehodu, ona by to pociťovala ako vlastnú ujmu, pre jej osobu. Vzhľadom na uvedené nedala súhlas na trestné stíhanie podľa § 211 Tr. poriadku. Uvedené skutočnosti poškodená neuviedla v zápisnici o výsluchu poškodenej v štádiu pred vznesením obvinenia, preto ide o novú skutočnosť, ktorá nastala až v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestne stíhanie aj pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať, iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 prvá veta Tr. poriadku právo odprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odprieť vypovedať, ak by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu

príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi alebo iným osobám v rodinnom alebo v obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom na to, že v zmysle ust. § 211 ods. 1 Tr. poriadku na trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 Tr. zákona, v prípade ak poškodená strana je vo vzťahu ku obvinenému, resp. podozrivému v takom postavení, že má právo odprieť vypovedať v zmysle ust. § 130 Tr. poriadku, nevyhnutným predpokladom trestného stíhania takéhoto obvineného je súhlas poškodeného podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku. Nakoľko v tomto prípade obvinený XXXXX má byť podľa vyjadrenia poškodenej XXXXX voči nej v takom veľmi dobrom kamarátskom vzťahu, pretrvávajúcom už od detstva, že by ujmu obvineného právom pociťovala ako vlastnú ujmu, poškodená je v zmysle ust. § 130 ods. 2 Tr. poriadku oprávnená odprieť vypovedať voči obvinenému XXXXX. Nakoľko po vznesení obvinenia poškodená výslovne uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie v zmysle ust. § 211 ods. 1 Tr. poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Gardošíková
prokurátorka