



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 424/25/8811-16
EEČ: 2-69-286-2026

Trebišov 16.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 08.12.2025 v čase okolo 14:20 h sa v kuchyni rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX po predchádzajúcich verbálnych nezhodách vyhrážal smrťou poškodenej svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX s ktorou sú v rozvodovom konaní, pričom použil slová „zabijem ce“, kde následne z kuchynskej linky vzal kuchynský nôž s čiernou rukoväťou a vrúbkovanou čepelou o celkovej dĺžke 21,5 cm, s ktorým urobil voči poškodenej opakovaný pohyb, ktorým naznačoval pichnutie poškodenej, pričom kričal slová „zabijem ce“, kde takto svojím konaním u poškodenej XXXXX XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Michalčany (ďalej aj len poverený príslušník) sp. zn. ORP-746/MI-TV-2025 zo dňa 08.12.2025, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a/, b/ Tr. zákona.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník vypočul pošk. XXXXX XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka, ktorá okrem iných okolností uviedla, že obvinený dňa 08.12.2025 v čase okolo 14:20 h sa v kuchyni rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX, po predchádzajúcich verbálnych nezhodách jej vyhrážal smrťou. S obvineným sú v rozvodovom konaní. Obvinený použil slová „zabijem ce“, kde následne z kuchynskej linky vzal kuchynský nôž s čiernou rukoväťou a vrúbkovanou čepeľou o celkovej dĺžke 21,5 cm, s ktorým urobil voči nej opakovaný pohyb, ktorým naznačoval pichnutie poškodenej, pričom kričal slová „zabijem ce“, kde takto svojím konaním u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Poverený príslušník vypočul aj obvineného, XXXXX, ktorý pri svojom výsluchu ako podozrivý poprel spáchanie skutku.

Následne Okresný súd Trebišov dňa 31.12.2025 na podklade návrhu povereného príslušníka vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX, sp. zn. 7Tp/127/2025 z dôvodu uvedeného v § 148 ods. 2 Tr. por.

Po pribratí znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria Forenza - znalecká organizácia s.r.o. za účelom skúmania duševného stavu obvineného, vypracoval znalec dňa 17.02.2026 znalecký posudok č. 23/2026. Znalec vypracoval analýzu spisovej dokumentácie, vlastné forenzné psychiatrické vyšetrovanie, psychopatologický rozbor a zhodnotenie zistených údajov, ktoré vyústili do záverov formulovaných v znaleckého posudku. Z nich vyplynulo, že súčasný duševný stav obv. XXXXX nie je stabilizovaný, má poruchy pamäti, trpí vaskulárnou demenciou. **Obvinený XXXXX v dobe spáchania trestného činu nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania.** Pobyť obv. XXXXX nie je v súčasnej dobe pre spoločnosť nebezpečný. Znalec u obv. nezistil závislosť od alkoholu ani iných návykových látok. Ak obvinený nemá uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, navrhuje ho uložiť.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa skutočne stal, jeho spáchanie je obvinenému preukázané vykonaným dokazovaním, najmä z výpovede poškodenej.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a skutok spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Konanie obvineného teda naplnilo formálne po objektívnej stránke zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. a taktiež bol dotknutý objekt tohto trestného činu.

Trestne zodpovedným páchatelom je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a pričetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa

je (formálne) protiprávny, ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nie je kumulatívne splnená podmienka formálnej a materiálnej protiprávnosti). Príčetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Tr. zák. tento pojem nevymedzuje. Tr. zák. definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné zistiť, či páchatel' nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie presvedčenia o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, či páchatel' nebol nepríčetný.

Preskúmaním znaleckého posudku z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti som dospel k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktorá bola v priebehu skráteného vyšetrovania zabezpečená, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného v príčinnej súvislosti s ňou aj jej vplyvu na rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti obvineného, ktoré boli u obvineného v čase spáchania trestného činu vymiznuté. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie, resp. schopnosti rozpoznávacej. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba hoci len jedna z týchto schopností, pričom duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu (in tempore criminis). Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil vyššie uvedeného prečinu spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko však v čase spáchania tohto prečinu trpel duševnou poruchou, v dôsledku čoho bola jeho ovládacia, ako aj rozpoznávacía schopnosť v čase spáchania vyššie opísaného prečinu vymiznutá, je zrejmé, že v danom prípade s poukazom na túto skutočnosť, napriek tomu, že konaním obvineného boli formálne naplnené všetky objektívne znaky vyššie uvedeného prečinu, musí byť trestné stíhanie obvineného za tento prečin v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 23 Tr. zák. zastavené.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, som dospel k právnemu názoru, že obvinený bol

v čase spáchania skutku nepríčetný, a preto som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených uplatniť si prípadnú náhradu škody. Tieto práva je možné si uplatniť samostatne v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Kica
prokurátor