



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 102/26/4402-10
EEČ: 2-31-39-2026

Levice 10.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.02.2026 v čase okolo 20.30 hod. v Leviciach na cestnej komunikácii neďaleko Strednej priemyselnej školy strojníckej a elektrotechnickej na ul. F. Hečku č. 25 sa vyhrážal zabitím XXXXX a to tak, že XXXXX na uvedenom mieste pristúpil k vozidlu Hyundai 120, evidenčné číslo LV479FX, modrej farby, kde z predného sedadla na strane spolujazdca vystúpil XXXXX, pritom od svojho pása vytiahol skladací nôž typu „motýlik“ s čepeľou s dĺžkou 12-15 cm, čiernej farby, ktorý mu spadol na zem, no vzápätí ho zdvihol zo zeme a oháňal sa s nožom v ruke pred XXXXX, pričom mu povedal slová, že on je väčší psychopat ako XXXXX a že ho zabije, že už ide ďalšie auto jeho chlapcov, ktorí XXXXX dobijú, na čo XXXXX pred XXXXX ustupoval k svojmu vozidlu, do ktorého nasadol, na čo XXXXX pristúpil k XXXXX sediacemu na sedadle vodiča vo svojom vozidle, kde mu uvedený nôž priložil ku krku a povedal mu slová, že ho teraz dopichá, čím u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie tým, že svoje vyhrážky uskutoční,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia Policajného zboru v Leviciach sp.zn. ORP-187/LV-LV-2026 dňa 28.02.2026, bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1,2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a uznesením tej istej spisovej značky bolo dňa 01.03.2026 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vznesené obvinenie XXXXX za vyššieuvedený prečin na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vznesení obvinenia bol k veci vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 28.02.2026 išiel vo večerných hodinách za XXXXX Boľťanovou, s ktorou predtým chodil, dohodli sa, že sa stretnú pri Bille na ul. Ku Bratke, tam nasadol k nej do auta a išli k Slovnaftu cez ulicu, kde sa nachádza stredná škola - strojárina. Tu si všimli, že ich sleduje auto VW Passat V8, ktoré ich predbehlo a zablokovalo. Z auta potom vystúpil XXXXX s jedným chalanom, obaja pristúpili k Melaninmu autu. On preto vystúpil z auta a spýtal sa Paťa Zaiknera, čo od neho chce a nech mu dá pokoj aj Melani, pričom Paťa mu povedal, že nič nechce a odišli aj s tým chalanom preč. Čo sa týka Melani, táto predtým chodila s XXXXX, avšak sa s ním rozišla asi pred 3 týždňami a ona sama sa mu ozvala, že by sa mohli stretnúť. K tvrdeniu poškodeného XXXXX uviedol, že nie je pravdou, že by sa mu akýmkoľvek spôsobom vyhrážal ani to, že by mal pri sebe nôž, ktorý by priložil poškodenému ku krku.

Poškodený XXXXX v prvej výpovedi usvedčil obvineného XXXXX, keď uviedol, že v kritický deň bol v jeho vozidle VW Passat Combi čiernej farby s kamarátom XXXXX, pričom si medzitým písal s býv. priateľkou Melani - Scarlet Boľťanovou, či sa stretnú. Ona odmietla a preto si cez GPS aplikáciu Snap Chat zistil jej polohu, že sa nachádza pri Bille na ul. Ku Bratke v Leviciach a prišiel tam aj svojim autom spolu s Kristiánom. Melani tam čakala na parkovisku na XXXXX. Následne si všimol, že cez kruhový objazd prišlo vozidlo VW Passat čiernej farby, ktoré zastalo na parkovisku, vystúpili z neho dvaja až traja muži, každý držal v ruke palicu, resp. tretí niečo iné, títo všetci gestikulovali, aby išiel k nim. On sa ich zľakol a začal cúvať autom z parkoviska preč, pričom počas jazdy volal a písal jeho expriateľke Melani, že prečo poslala na neho tých chlapcov, ona neodpovedala. Preto ju ďalej sledoval autom, dostihol ju na ulici oproti strojárine, predbehol a zablokoval ju svojim autom. Chcel sa presvedčiť, s kým je v tom aute, preto vystúpil a išiel smerom k Melaninmu autu, z ktorého vystúpil nejaký chalan, ktorý mu povedal, že "teraz ti ukážem, čo ja dokážem" a vytiahol nôž spoza opaska nohavíc a zároveň mu povedal, že ho zabije a že ide ďalšie auto chlapcov, ktorí ho dobijú. Hneď po tomto incidente išiel podať trestné oznámenie.

Následne pri ďalšom výsluchu poškodený XXXXX svoju výpoveď zmenil. Uviedol, že po tom, ako zistil polohu jeho býv. priateľky Melani, za ktorou prišiel na parkovisko k Bille na ul. Ku Bratke, prišlo na parkovisko auto VW Passat čiernej farby, z ktorého vystúpili najmenej dvaja ľudia. Títo išli smerom k jeho autu, v rukách nedržali nič ani negestikulovali žiadnym spôsobom. On sa ich zľakol a začal cúvať svojim autom preč a následne písal expriateľke, že prečo poslala na neho tých chlapcov. Potom so svojim autom nasledoval auto Melani, lebo chcel vedieť, že s kým v ňom je. Predbehol a zablokoval ju na ulici pred strojárinou, vystúpil zo svojho

auta, pričom z Melaninho auta vystúpil mladý chalan, ktorý mu povedal, že je väčší psychopata, ako on. Tento sa mu však nevyhrážal, nemal pri sebe nôž, ani mu ho neprikladal ku krku. K zmene svojej výpovede sa vyjadril tak, že to na neho / obvineného / prvýkrát povedal preto, lebo nevedel uniesť, že s ním Melani už nechce byť. XXXXX predtým vôbec nepoznal, len ho nahnevalo, že sa s ním dala dokopy jeho býv. priateľka Melani. Dodal, že ho toto jeho konanie mrzí.

Svedok XXXXX, ktorý bol v kritický deň spolu s XXXXX k veci vypovedal, že XXXXX sledoval polohu jeho býv. priateľky Melany, za ktorou išli Patrikovým vozidlom k Bille. Na to prišlo od kruháču nejaké čierne auto, z ktorého vystúpili dvaja, traja chlapi, títo urobili asi tri kroky, akoby chceli ísť k ich - Paťovmu autu, nemali však palice. Paťo si to vyhodnotil tak, že idú k nim a rýchlo začal z parkoviska cúvať preč a následne začal sledovať Melanino auto, ktoré dostihli a Paťo ju svojim autom zablokoval. Po tom vystúpil z auta von, pričom z Melaninho auta tiež vystúpil nejaký chlapec, ktorý začal na Paťa kričať, resp. obaja sa hádali a ten chalan mu hovoril, že nech dá Melani pokoj. Určite sa mu však nevyhrážal zabitím a nevidel u neho ani žiadny nôž, ktorý by Paťovi prikladal k hrudi ani inde k telu, keď už Paťo sedel v aute.

Svedkyňa XXXXX Bošťanová vo výpovedi uviedla, že s XXXXX chodila asi jeden rok. Po jeho príchode z Nemecka 30.01.2026 jej začal hovoriť, že ho stále podvádza a vyhrážal sa jej, že zistí s kým a že ho zabije. Ona sa potom skontaktovala s XXXXX, s ktorým chodila predtým. Stretli sa na Rybníkoch pri Bille, kde nastúpil do jej vozidla, ktoré šoférovala a chceli ísť natankovať na Slovnaft. Pred strednou priemyselnou školou strojnickou ju predbehol a zablokoval XXXXX jeho autom. Z auta vystúpili len XXXXX a XXXXX, ona zostala vo vnútri auta sedieť, nič nepočula, len to, ako XXXXX hovoril Patrikovi, aby jej dal pokoj a viac ju nekontaktoval. Potvrdila, že žiadne vyhrážky zo strany XXXXX nepočula a nevidela tiež u neho žiadny nôž.

Svedkovia XXXXX - otec obvineného a XXXXX - matka obvineného zhodne uviedli, že odprevadili ich syna XXXXX na parkovisko pri Bille na ul. Ku Bratke, kde sa mal stretnúť s priateľkou Melani. Uviedli, že nie je pravdou tvrdenie poškodeného XXXXX v tom, že by mali pri sebe nejaké palice, pričom v aute bol s partnerkou XXXXX a synom XXXXX. Podľa neho všetko, čo vypovedal XXXXX je pomsta voči jeho synovi XXXXX, keďže sa stretol s jeho expriateľkou XXXXX a všetko si to na neho vymyslel.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššieuvedený skutkový stav bolo nepochybne preukázané, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie XXXXX, sa nestal a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ingrid Šmrholová, PhD.
prokurátorka