



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 437/23/4403-60
EEČ: 2-32-28-2026

Nitra 04.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 02.09.2023 v čase približne o 20.45 hod. v meste XXXXX neďaleko autobusovej stanice na trhovisku „Mexiko“, teda na mieste verejne prístupnom po predchádzajúcich verbálnych útokoch fyzicky napadli poškodeného XXXXX a to tým spôsobom, že XXXXX pristúpil k poškodenému a udrel ho pravou rukou zovretou v päšť do pravej strany jeho tváre, konkrétne do lícnej oblasti, čoho následkom spadol na zem a následne ho všetci traja spoločne kopali po celom tele, najmä do prednej a zadnej časti trupu, rúk a nôh, čím mu spôsobili zranenie a to zlomeninu člnkovej kosti vľavo, pomliaždenie v oblasti ľavého líca a odreninu v oblasti pravej lopatky s dobou liečenia 4 mesiace,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 02.09.2023 v čase približne o 20.45 hod. v meste XXXXX neďaleko autobusovej stanice na trhovisku „Mexiko“, teda na mieste verejne prístupnom po predchádzajúcich verbálnych útokoch fyzicky napadli poškodeného XXXXX a to tým spôsobom, že XXXXX pristúpil k poškodenému a udrel ho pravou rukou zovretou v päšť do pravej strany jeho tváre, konkrétne do lícnej oblasti, čoho následkom spadol na zem a následne ho všetci traja spoločne kopali po celom tele, najmä do prednej a zadnej časti trupu, rúk a nôh, čím mu spôsobili zranenie a to zlomeninu člnkovej kosti vľavo, pomliaždenie v oblasti ľavého líca a odreninu v oblasti pravej lopatky s dobou liečenia 4 mesiace,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 02.09.2023 v čase približne o 20.45 hod. v meste XXXXX neďaleko autobusovej stanice na trhovisku „Mexiko“, teda na mieste verejne prístupnom po predchádzajúcich verbálnych útokoch fyzicky napadli poškodeného XXXXX a to tým spôsobom, že XXXXX pristúpil k

poškodenému a udrel ho pravou rukou zovretou v päšť do pravej strany jeho tváre, konkrétne do lícnej oblasti, čoho následkom spadol na zem a následne ho všetci traja spoločne kopali po celom tele, najmä do prednej a zadnej časti trupu, rúk a nôh, čím mu spôsobili zranenie a to zlomeninu člnkovej kosti vľavo, pomliaždenie v oblasti ľavého líca a odreninu v oblasti pravej lopatky s dobou liečenia 4 mesiace,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: ORP-1102/ZM-NR-2023 zo dňa 03.09.2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spáchaných spolupáchatelstvom s poukazom na § 20 Trestného zákona. Následne uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX sp. zn ORP-199/1-VYS-NR-2024 zo dňa 22.03.2024 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie mladistvým XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spáchaných spolupáchatelstvom s poukazom na § 20 Trestného zákona. Dňa 22.10.2025 došlo zo strany vec realizujúceho vyšetrovateľa PZ postupom podľa § 206 odsek 6 Trestného poriadku k úprave právnej kvalifikácie skutku na prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom s poukazom na § 20 Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania bol po vznesení obvinenia do spisu zabezpečený výsluch poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že s XXXXX a XXXXX si písal v predmetný deň, či nepôjdu von, následne viacerí vrátane XXXXX pili alkohol vo veľkom parku v XXXXX, pričom on sám vypil asi fľašu hrušky. Následne už mal dosť, presunuli sa neďaleko autobusovej stanice, kde začali byť XXXXX, XXXXX a XXXXX agresívni na neho, doťahovali sa tam a XXXXX ho udrel. Ďalej si už nepamätá, čo sa stalo, mal zlomenú ruku a boleli ho rebrá. Nevie, kto mu zlomil ruku, ani kedy sa to stalo, nevie, či mu ju zlomili oni traja. Vie, že sa hádzal o zem v predmetný večer.

Ku skutku boli vypočutí traja obvinení mladiství, ktorí odmietli k veci vypovedať, pričom v rámci vykonanej konfrontácie nebolo preukázané, kto na poškodeného XXXXX útočil a aké zranenia mu mal spôsobiť.

Ku skutku boli vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí ako príslušníci PZ v predmetný večer vykonávali hliadku, pričom presunuli sa k autobusovej stanici, kde im nejaká osoba povedala, že ho mali napadnúť XXXXX, XXXXX, tretie meno nevedeli uviesť. Presunuli sa k mestskej polícii, aby si prezreli kamerové záznamy, z ktorých vyplývalo, že poškodený prišiel na autobusovú stanicu, bol v poriadku, následne sa zvalil na zem, potom prišla nejaká skupina ľudí, poškodený sa postavil ako keby nič, následne išiel smerom na ulicu Župnú, vrátil sa späť, kde sa opäť hodil na zem, následne prišla skupinka ľudí, kde sa opäť pred ňou hodil na zem. Samotné kamerové záznamy do spisu zabezpečené neboli.

Do spisu bol zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodenému XXXXX bola spôsobená zlomenina člnkovej kosti vľavo, pomliaždenie v oblasti líca a odrenina v oblasti pravej lopatky. K zlomenine člnkovej kosti došlo pravdepodobne pádom na dlaň a prenesením tohto nepriameho násilia silnej intenzity na člnkovú kosť došlo ku zlomenine ľavej člnkovej kosti v strednej časti. Išlo pravdepodobne o pád na zem. K pomliaždeniu v oblasti ľavého líca došlo pôsobením vonkajšieho priameho aktívneho tupého násilia malej intenzity a k odrenine v oblasti pravej lopatky došlo pravdepodobne šúchaním kože o tvrdú podložku. Jednalo sa o dotýčnicové násilie pri páde na zem. Znalec označil ako menej pravdepodobný vznik zranenia týkajúceho sa zlomeniny člnkovej kosti priamym násilím, teda útokom cudzou osobou, úderom, kopnutím. K odrenine došlo pravdepodobne pri páde na zem.

Ďalej boli do spisu zabezpečené listinné dôkazy, správy, ako aj znalecký posudok znalca XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na osobu ml. obvineného XXXXX v súvislosti s postupom podľa § 337 a nasl. Trestného poriadku.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa ustanovenia § 123 odsek 1 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplýva, že u poškodeného XXXXX došlo k poškodeniu zdravia, čo vyplýva najmä zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, avšak nebolo dostatočne preukázané, že by k nemu došlo v súvislosti s napadnutím zo strany mladistvých obvinených, pričom dôkazy zabezpečené do vyšetrovacieho spisu po vznesení obvinenia nepreukazujú, že by obvinení napadli poškodeného tak, ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Poškodený sám uvádza, že nevie, ako došlo k poraneniu na jeho ruke, keďže bol pod značným vplyvom alkoholu, pričom z výsluchov svedkov – príslušníkov PZ vyplýva, že na kamerových záznamoch spozorovali opakované pády poškodeného na zem bez cudzieho pričinenia, čo zároveň korešponduje so závermi znaleckého dokazovania z odboru zdravotníctvo a farmácia, v zmysle ktorých došlo k zraneniam pravdepodobne pri páde na zem a útok inou osobou je nepravdepodobný. Uvedené závery sú aj v súlade s úradným záznamom hliadky PZ spísaným bezprostredne po skutku. Z uvedeného dôvodu nebolo možné konštatovať, že výsledky skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že skutku – napadnutia poškodeného sa dopustili práve mladiství obvinení, pričom dôkazy práve smerujú skôr ku konštatovaniu, že zranenia boli spôsobené bez zavinenia tretej osoby. Na základe toho bolo potrebné rozhodnúť s poukazom na § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Packa
prokurátor