



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 284/25/4403-27
EEČ: 2-32-33-2026

Nitra 19.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX od presne nezistenej doby najmenej od začiatku roku 2025 do 17.07.2025 v mestskom byte, ktorý mala prenajatý jeho družka poškodená XXXXX na adrese XXXXX, ul. XXXXX, kde spolu žili v spoločnej domácnosti, svoju družku poškodenú XXXXX opakovane aj dvakrát do týždňa, keď bola poškodená doma, vulgárne urážal, nadával jej do kuriev, píč, viackrát ju otvorenou dlaňou ruky fackoval po tvári, po hlave, po chrbte, trikrát jej dal facku na nos tak, že jej dolámal okuliare a tie jej poškriabali do krvi nos, kedy však poškodená nevyhľadala lekárske ošetrenie, oblieval ju a oplúval ju, opakovane ju prehováral, aby si zobrala úvery, ktoré napokon splácala ona, poškodzoval zariadenie bytu a to oblievaním stien bytu, rozbíjaním kuchynského riadu, ktoré konanie vyvrcholilo dňa 17.07.2025 v ranných hodinách v byte na adrese XXXXX, ul. XXXXX, kde spolu žili v spoločnej domácnosti, po predchádzajúcom slovnom konflikte začal svojej družke poškodenej XXXXX vulgárne nadávať, kopol do kuchynskej zásuvky, rukou strhol

žalúziu z okna, pričom si poranil prst na ruke a začala mu tiecť krv, ktorú rozmazal po stole, načo poškodená zo strachu z konania obvineného ušla z bytu preč a zavolala na políciu,

Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením pod ČVS: ORP-621/X-VYS-NR-2025 zo dňa 17.07.2025 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Vyšetrovatel odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, (ďalej len „vyšetrovatel PZ“) uznesením pod ČVS: ORP-621/X-VYS-NR-2025 zo dňa 18.07.2025 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovatel PZ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci – trestného stíhania obvineného XXXXX na prejednanie priestupku podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkový a právny stav.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku. Z jeho výpovede vyplynulo, že dňa 15.07.2025 dostala poškodená psychický záchvat, keď chcel, aby sa pozreli na výšku finančných prostriedkov, ktoré od neho poškodená požadovala, pretože jej nedlhoval takú vysokú sumu, akú od neho požadovala. Poškodená sa neustále počas ich spolunažívania vracala k splácaniu úverov, ktoré si zobrala a chytala panickú úzkosť. V dôsledku toho dochádzalo medzi nimi k hádkam a kriku.

V prípravnom konaní bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vypovedala, že býva v nájomnom byte s partnerom XXXXX takmer sedem rokov. Dňa 17.07.2025 v ranných hodinách musela volať políciu, pretože XXXXX bol na ňu agresívny. Dostal záchvat, kričal a vulgárne jej nadával. Kopol do kuchynskej zásuvky, strhol rukou celú žalúziu z okna, pričom sa porezal na prstoch a krv rozmazal po stole. Predchádzal tomu konflikt, keď mu vyčítala, prečo si nenavliekol vankúše, načo jej začal nadávať, že je neschopná, keď nevie navliecť vankúše ani umyť riad. Potom sa začal chytať za srdce, ľahol si do spálne, preto sa ho opakovane spýtala, či mu má zavolať 112, či má zavolať políciu, načo začal vystrájať. Nadával jej do píč, kuriev a podobné nadávky. S XXXXX sa spoznali v roku 2018. Prvé konflikty nastali asi po pol roku, pre banality, kedy na ňu kričal. Vtedy ju ešte fyzicky nenapádal. Asi od roku 2020 sa mu prestalo finančne dariť a začali sa stupňovať problémy v ich vzťahu. Počas vzťahu ju nahovoril na viacero úverov, ktoré zo začiatku splácal, ale potom bolo ich splácanie už iba na nej. Hádali sa za peniaze, pretože mu

vyčítala, že nič nerobí, len vymýšľa, začne niečo nové a nič nedokončí. Keď vyplatí všetky úvery, zostane jej len na stravu. Reagoval veľmi prchko, jeho záchvaty zúrivosti trvali aj niekoľko hodín. Z jeho strany sa jednalo o nadávky, urážky, rozbíjanie riadov, oblievanie stien, niekedy ju aj fyzicky napadol, čo sa už začalo stupňovať. Fyzicky ju napádal tak, že fackal otvorenou dlaňou po tvári, po hlave, po chrbte, oblieval ju a pľuval. Jeho agresivita sa stupňuje po požití tvrdého alkoholu. Konflikty bývajú aj dvakrát do týždňa. Asi trikrát jej dal facku na nos tak, že jej dolámal okuliare a tieto jej poškriabali nos do krvi. Naposledy sa to stalo asi pred dvomi mesiacmi. Posledný polrok je najhorší, hádajú sa častejšie. Keď chytí XXXXX záchvat, má z neho strach.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní pred vznesením obvinenia vypovedal, že poškodená XXXXX je jeho dcéra. Počas spolužitia jeho dcéry XXXXX a XXXXX dochádzalo medzi ku konfliktom. Keď prišla k ním domov, priznala sa, že ju XXXXX bije, facká, ale nechcela, aby do toho zasahovali. Prišla domov s modrinami, bolo vidieť, že bola prefackaná. Stalo sa, že keď s ňou telefonovali, tak sa sťažovala, že bola zbitá. Dcéra bola stále bez peňazí, aj keď v Rakúsku dobre zarábala, pretože všetko platila a financovala aj XXXXX.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní po vznesení obvinenia vypovedal, že XXXXX sa o ich dcéru XXXXX vulgárne vyjadroval. Dcéra u nich plakala, bolo vidieť, že má so XXXXX zlý vzťah. Pán XXXXX bol stále bez peňazí, hľadali ho všelijakí ľudia, ktorým dlžil peniaze, vypožičiaval si veľa peňazí. Pán XXXXX sa správal voči ich dcéru poškodenej XXXXX ako hulvát, častokrát bol nervózny, búchal o zem poháre. Roztrhal žalúzie na okne, stále vulgárne nadával.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že nikdy nebola svedkom, že by pán XXXXX jej dcéru XXXXX nejakým spôsobom týral.

XXXXX XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že je susedou poškodenej XXXXX, ktorá býva v byte pod ňou. Počula nadávky od pána XXXXX smerované na XXXXX, vulgárne jej nadával, že ty piča ožratá. Počula z bytu poškodenej buchot a krik. S pani XXXXX sa nikdy nebavila.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že je susedou poškodenej avšak nebola priamym svedkom, že by medzi XXXXX a XXXXX k niečomu prišlo.

Svedkyňa XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že poškodenú XXXXX pozná ako kolegyňu z roboty. Iba občas bola v byte poškodenej, počas toho nezaznamenala žiadny incident medzi poškodenou a XXXXX sa jej nesťažovala na XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že jeho matka XXXXX o XXXXX nerozprávala nič zlé, avšak bolo cítiť, keď bol ku koncu u matky, že jej vzťah so XXXXX nebol tak v poriadku ako na začiatku.

Svedok XXXXX vypovedal, že je bývalým druhom poškodenej XXXXX, v súčasnosti sú kamaráti. Vzťahové problémy XXXXX a XXXXX trvali už asi rok, XXXXX sa sťažovala, že XXXXX nezarába, hádali sa o peniazoch. Keď sa XXXXX pohádala so Sýkorom, tak prišla k nemu a potom sa ku XXXXX vrátila. XXXXX mu nikdy nehovorila, že by ju XXXXX bil, fackal, alebo niečo podobné.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že má byť hneď vedľa poškodenej XXXXX. Cez stenu počula ako XXXXX nadával XXXXX slovami ty kurva, piča a podobne. Potom

počula ako XXXXX plakala. Keď bola XXXXX doma, bolo počuť z jej bytu často hádky. Nikdy sa so XXXXX ani s XXXXX nerozprávala.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že má byť oproti poškodenej XXXXX. Niekoľkokrát počula krik z bytu poškodenej XXXXX a niekoľkokrát videla pani XXXXX plakať na chodbe a na lavičke pred panelákom. Nevie, či mala XXXXX modriny na tvári, pretože chodila tak, že mala hlavu dolu, takže jej veľakrát nebolo vidieť do tváre.

Zo znaleckého posudku č. 33/2025 XXXXX znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých vyplýva záver, že osobnosť poškodenej XXXXX je so zachovanou integritou, adekvátnym kontaktom s realitou, nie sú prítomné známky štrukturálnych alebo obsahových porúch myslenia. Je sebaneistá, so sklonsmi hľadať oporu v niekom silnejšom. Poškodená nemá sklony k agresívnemu a násilnému správaniu. Všeobecná vierohodnosť poškodenej je zachovaná, situačne môže byť znížená v dôsledku jej subjektivistickým prežívaním objektívnej reality a v prípade konzumu alkoholu. Výpoveď poškodenej je zo psychologického hľadiska špecificky vierohodná. U poškodenej sa neprejavil syndróm týranej osoby, na jej psychike konanie obvineného nezanechalo následky. Konanie obvineného neovplyvnilo obvyklý spôsob života poškodenej. O proces domáceho násillia by mohlo ísť na základe znakov, že násillie bolo viazané na konflikt situácie vyhrotenej v páre, prepuklo ako reakcia na vzniknutú situáciu, násillie nebolo ukotvené v permanentnej kontrole a devalvovaní ľudskej dôstojnosti, ale malo recipročnú podstatu, bolo dvojsmerné, nakoľko sa do neho zapájali obaja partneri. Hnacím motorom násillia nebolo získanie generálnej vzťahovej kontroly. U poškodenej sa nejedná o týranie. Konanie obvineného nespôsobovalo poškodenej fyzické alebo psychické utrpenie. Poškodená konflikty nepociťovala a nepociťuje ako ťažké príkorie. Poškodená sa v konfliktných situáciách správala konfrontačne. Poškodená dokáže správne vnímať a interpretovať prežitú udalosť. Neboli u nej zistené výrazné tendencie ku klamstvu, fabulácii, fantázii a skresľovaniu prežitých udalostí.

Zo znaleckého posudku č. 34/2025 XXXXX znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých vyplýva záver, že u obvineného XXXXX sa jedná o osobnosť abnormne štruktúrovanú, histriónsky a narcisticky akcentovanú, emočne plochšiu, afektívne labilnú. V interpersonálnych vzťahoch snaha po dominantnom postavení, manipulatívne správanie, v popredí momenty vlastného záujmu, sebestrednosť a náládovosť. Má snahu podávať o sebe lepšiu obraz, to, čo mu nevyhovuje cenzuruje. Problémy nedokáže konštruktívne riešiť. V záťažových a konfliktných situáciách má sklony k impulzívnemu správaniu, verbálnej agresii a situačne kompenzátorne sa môže vyskytnúť aj brachiálna agresia. Obvinený je schopný správne vnímať a reprodukovať prežitú udalosť. Motiváciou konania obvineného bolo odtlmenie prostého afektu a odbrzdzenie impulzívného správania.

Zo znaleckého posudku č. 79/2025 XXXXX znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva záver, že u poškodenej XXXXX bola diagnostikovaná duševná porucha – poruchy psychiky a správania zapríčinené

užívaním alkoholu, syndróm závislosti od alkoholu. Pitie je v upozorňujúcej fáze vývoja závislosti. Rozvoj syndrómu závislosti od alkoholu u poškodenej je vlastne chorobný sklon k požívaniu alkoholických nápojov. Znalčka však nenavrhol u poškodenej ochranné liečenie. Nie je potrebné vyšetrenie duševného stavu poškodenej.

Zo znaleckého posudku č. 86/2025 XXXXX znalčky z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva záver, že u obvineného XXXXX nediagnostikovala rozvoj syndrómu závislosti od alkoholu, resp. iných návykových a psychoaktívnych látok. Znalčka však u obvineného diagnostikovala duševnú poruchu – poruchu psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu, škodlivé užívanie alkoholu. Znalčka pre obvineného nenavrhol ochranné liečenie. Nie je potrebné skúmať duševný stav obvineného.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú listinné dôkazy z nich najmä: trestné oznámenie poškodenej XXXXX podané 17.07.2025, zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivého XXXXX, Uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 20.07.2025 pod sp. zn. 33Tp/37/2025, ktorým súd rozhodol, že obvineného XXXXX nechal vo väzbe a väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka nad správaním obvineného, zápis o dychovej skúške XXXXX zo dňa 17.07.2025, výpis z LV č. 8123, záznamy o volaní poškodenej XXXXX na políciu zo dňa 17.07.2025, rozhodnutia o priestupkoch, nájomná zmluva zo dňa 17.10.2023 uzatvorená medzi Mestom XXXXX a XXXXX, čestné vyhlásenie poškodenej XXXXX zo dňa 01.12.2025, kde poškodená okrem iného uviedla, že úvery si zobrala na základe vzájomnej dohody so XXXXX. Nikdy sa partnera nebála. Alkohol jej mení povahu, je dominantný typ ženy a vtedy býva agresívna, ak jej niekto protirečí. Obsahom vyšetrovacieho spisu je tiež nájomná zmluva a dodatok č. 1 k nájomnej zmluve na pozemky a stavbu v nej bližšie špecifikované, kde ako jeden z nájomcov je uvedený XXXXX, kúpna zmluva zo dňa 04.12.2018 na pozemky v nej bližšie špecifikované, kde predávajúceho na základe plnej moci zastupoval XXXXX.

Obsahom vyšetrovacieho spisu je tiež podanie poškodenej XXXXX zo dňa 20.08.2025, v ktorom poškodená uviedla, že mení výpoveď, vulgárne urážky boli medzi ňou a XXXXX vzájomné a sporadické, nebolo to neustále a trvalé, vzájomne sa oblievali vínom, ona si nenechá skákať po hlave, je dominantný typ, XXXXX jej dal za sedem rokov spolužitia párkrát po líci taký ofuk, aj ona jemu dala párkrát. Vzájomne sa oplúvali. Vzájomne si zlomili okuliare. Nikdy sa nebála XXXXX.

Na základe trestného oznámenia poškodenej XXXXX, výpovede svedka XXXXX, ktoré boli v tejto trestnej veci najpodstatnejšími a priamymi usvedčujúci dôkazmi, podporne tiež výpovede svedkýň XXXXX, XXXXX, boli dostatočným podkladom na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia XXXXX. Následne vykonaným vyšetrovaním, znaleckým skúmaním boli zistené skutočnosti, v dôsledku ktorých je nutné konštatovať, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, nemá znaky trestného činu.

Objektívna stránka zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208

odsek 1 Trestného zákona spočíva v konaní páchatel'a, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v tomto ustanovení.

Podľa ustálenej súdnej praxe a platnej judikatúry sa týraním rozumie také zlé zaobchádzanie s blízku osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti, necitlivosti a bezohľadnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba vzhľadom na jeho intenzitu, hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie, resp. psychické alebo fyzické útrapy. Nevyžaduje sa, aby obeť bola spôsobená ujma na zdraví. Ide tak o telesnú alebo duševnú bolesť, ktorá ovplyvňuje obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvá celkom krátky, prechodný čas. Vyžaduje sa úmyselné konanie. Vo väčšine prípadov týrania ide páchatel'ovi o získanie nadvlády nad životom svojej obeť a o získanie moci rozhodovať o jej živote. Pri psychickom násilí násilník môže svoju obeť osočovať, ponižovať, kontrolovať, sledovať, či nútiť k poslušnosti príkazov s cieľom útočiť na jej psychiku a spôsobiť jej trvalú psychickú ujmu, pričom tento druh násilia páchatel' systematicky a neustále opakuje, až získava nad svojou obeťou moc a prevahu a vzbudzuje u nej strach a pocit bezmocnosti. V tomto prípade nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že by konaním obvineného došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

V konaní nie je sporná disharmónia v partnerskom vzťahu obvineného a poškodenej XXXXX, ktorú potvrdili vo svojich výsluchoch poškodená XXXXX ako aj obvinený XXXXX a vyplývala aj z výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj svedkýň - susediek poškodenej XXXXX, XXXXX, XXXXX. Čo sa týka samotného konania, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie, poukazujem na skutočnosť, že z výpovede poškodenej XXXXX po vznesení obvinenia vyplynulo, že obvinený začal častejšie požívať tvrdý alkohol a vtedy sa stupňuje jeho agresivita, konflikty bývajú medzi nimi aj dvakrát do týždňa, kedy ju uráža, vulgárne jej nadáva, rozbíja taniere, oblieva steny bytu, fyzicky ju napáda a to dáva jej facky otvorenou dlaňou ruky po tvári, po hlave, po chrbte, oblieva ju všetkým možným, čo mu príde pod ruku, oplúva ju. Asi trikrát jej dal obvinený facku na nos tak, že jej dolámal okuliare a tie jej poškrabali do krvi nos. Má z neho strach, keď je agresívny. Opakovane ju nahovoril na úvery, ktoré nakoniec splácala ona. Dňa 17.07.2025 v ranných hodinách musela volať políciu, pretože bol na ňu agresívny, vulgárne jej nadával, rukou strhol celú žalúziu z okna, kopol do kuchynskej zásuvky, preto ušla z bytu, plakala.

Poškodená v podaní zo dňa 20.08.2025 bagatelizovala konanie obvineného a uviedla, že správanie – a to fyzické ataky, nadávky, oblievanie, oplúvanie, rozbíjanie okuliarov bolo vzájomné a úvery si vzala po ich vzájomnej dohode.

V prípade obvineného a poškodenej sa tak jednalo o konfliktné spolužitie, ktoré sa vyznačovalo drobnými fyzickými útokmi (fackami po tvári, po hlave, chrbte), no najmä vzájomnými hádkami, konfliktami, ktoré vznikli z konkrétnej situácie, ktoré ale nedosiahli takej intenzity, aby naplnili znaky týrania. Podľa ustálenej judikatúry pre týranie nestačí zhoršenie kvality života (krik obvineného na poškodenú, vzájomné nezhody), ale týraná osoba musí pociťovať správanie tyrana ako ťažké príkorie, resp. fyzické a psychické útrapy čo u poškodenej absentuje. Z psychologického hľadiska nemožno poškodenú považovať za týranú. V danom

prípade išlo o narušené partnerské spolužitie. Konanie obvineného teda nebolo takej intenzity, ktorá by sa stupňovala, takého rozsahu, závažnosti a nebezpečnosti ako to vyžaduje § 208 Trestného zákona. Nie je možné, aby všetky partnerské hádky, nedorozumenia, vzájomné urážky, drobné napadnutia, nech už trvali akúkoľvek dobu, boli riešené trestnoprávne. V tejto súvislosti tiež poukazujem na závery znaleckého posudku č. 33/2025.

Trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, spôsobením rán a popálenín, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu, stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním, alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Pre naplnenie materiálnej stránky tohto trestného činu teda nestačí len akékoľvek neprijateľné správanie, tak ako to bolo v tejto veci, ale musí to byť také intenzívne konanie, ktoré vzhľadom na všetky okolnosti je spôsobilé naplniť znak fyzického alebo psychického utrpenia. Práve táto podstatná okolnosť v tejto trestnej veci nie je preukázaná, pretože ak aj poškodená bola vystavená konfliktom s obvineným, jeho neprístojnému správaniu a ponižovaniu, nenaplnilo toto konanie intenzitu týrania alebo ťažkého príkoria v tom zmysle, ako to vyžaduje Trestný zákon.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, potom nie je možné tvrdiť, že je preukázané, že obvinený sa dopustil takého konania, ktorým bez pochybností naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, prípadne iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na základe uvedeného som dospela k záveru, že poškodenou popisované konanie obvineného bez ohľadu na jeho možné vyprovokovanie nemožno akceptovať ako bežný spôsob správania sa v medziľudských vzťahoch navyše, ak sa takého konania opakovane dopustí obvinený voči svojej partnerke. Mám za to, že takéto konanie, vyznačujúce sa vyššou mierou hrubosti, môže napĺňať všetky znaky priestupku podľa § 49 odsek 1 písmeno d), písmeno e) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na prejednanie, ktorého je príslušný Okresný úrad Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Irena Dudášová
prokurátorka