



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 309/25/4403-33
EEČ: 2-32-35-2026

Nitra 25.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.07.2025 v čase približne o 09.00 hod. obci XXXXX prišiel do izby na 1. poschodí domu na horeuvedenej adrese, kde sa v tom čase nachádzal jeho syn XXXXX, ktorému začal vulgárne nadávať a pýtať sa ho, prečo nepomáha jeho matke so zvieratami, pričom mu následne povedal, nech si napíše list na rozlúčku a šiel na prízemie domu, odkiaľ si vzal krátku strelnú zbraň revolver zn. ALFA-PROJ BRNO, typ. HOLEK, s ktorou sa následne presúval po chodbe smerom k izbe XXXXX, ktorý keď ho videl, v obave o svoj život a v snahe odvrátiť útok XXXXX na neho následne zaútočil údermi a chvatmi sebaobranou, následne spolu zápasili o predmetnú strelnú zbraň, v dôsledku čoho spolu spadli, kde došlo k poraneniu XXXXX z dôvodu úderu hlavy na zem a došlo k výstrelu z horeuvedenej zbrane, po čom sa XXXXX zamkol v kúpeľni a XXXXX odišiel na prízemie domu, kde si vzal brokovú zbraň, ktorú nabil a presúval sa smerom na poschodie, čo XXXXX počul a v strachu z pokračujúceho

útoke vyliezol cez okno v kúpeľni na strechu, z tejto potom zliezol a utiekol do zadnej časti pozemku horeuvedeného domu, kam ho XXXXX prenasledoval a v priestore za letnou kuchynkou, ktorá je súčasťou domu, jedenkrát vystrelil z brokovej zbrane, čím svojím konaním u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní,

Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Nitre, Oddeleniu dokladov

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre sp. zn. XXXXX zo dňa 28.07.2025 bolo podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Veľké Zálužie, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre sp. zn. XXXXX zo dňa 29.07.2025 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal XXXXX dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo v zmysle § 34 odsek 1 Trestného poriadku a k veci odoprel vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX, ktorý bol vypočúvaný dňa 14.08.2025 po vznesení obvinenia svojmu otcovi – obvinenému XXXXX, využil svoje právo podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku a odoprel k veci vypovedať s poukazom na existenciu príbuzenského pomeru k osobe obvineného.

Svedkyňa XXXXX, ktorá bola vypočúvaná dňa 14.08.2025 po vznesení obvinenia svojmu manželovi – obvinenému XXXXX využila svoje právo podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku a odoprela k veci vypovedať s poukazom na existenciu príbuzenského pomeru k osobe obvineného.

Svedkyňa XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia dňa 14.08.2025 uviedla, že v pondelok na konci mesiaca júl 2025 sedela s manželom a so synom na terase a medzi 08:30 - 09:00 hod. ráno padol výstrel, nevenovali tomu pozornosť. Okolo 10:00 hod. počula sirénu, išli na ulicu, boli tam policajné autá aj sanitka, zazrela, že XXXXX je v putách vonku, tak si s jej mužom pomysleli, že sa niečo udialo medzi XXXXX a synom XXXXX lebo má vedomosť, že za tie dva mesiace, čo sa XXXXX vrátil naspäť z basy, mali oni dvaja medzi sebou stále iba konflikty.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia dňa 19.08.2025 uviedol, že čo sa týka incidentu zo dňa 28.07.2025 medzi XXXXX a jeho synom XXXXX, tak k tomuto nevie nič uviesť, nakoľko nebol doma. O tomto incidente má len sprostredkovanú vedomosť a síce, že XXXXX mal mať vypité, mal sa hádať so synom kvôli tomu, že mu syn nepomáha s hospodárskymi zvieratami a mal synovi XXXXX povedať, že si má napísať list na rozlúčku, mal si ísť pre pištoľ. Ako syn videl, že má jeho otec v ruke zbraň, tak mal skočiť na otca, zbraň mala otcovi vypadnúť, ako sa o ňu naťahovali, zbraň mu vypadla a mala vystreliť. Potom mal XXXXX odísť pre guľovú zbraň a išiel s tou guľovou zbraňou späť za synom na poschodie, vraj XXXXX mal byť zamknutý v izbe, mal vraj v dome vystreliť z tej guľovej zbrane a vraj ten syn vyskočil cez strešné okno von a volal policajtov. Toto opísal len to, čo počul, nevidel nič a ani nepočul, toto hovorí celá dedina, čiže tieto informácie má len sprostredkovane.

Taktiež vo vyšetrovacom spise je zadokumentovaný výsledok dychovej skúšky na alkohol u obvineného XXXXX zo dňa 28.07.2025 v čase o 10:59:47 s pozitívnym výsledkom, zápisnica o ohliadke miesta činu zo dňa 28.07.2025 v obci XXXXX s fotodokumentáciou, v rámci ktorej bolo zaistených 6 ks zbraní a nábojov špecifikovaných v danej zápisnici a jedna strela. Taktiež z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že zaistené zbrane mal XXXXX v legálnej držbe.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, taký čin spácha závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe (blízkej osobe).

Jedným zo základných pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, danosť ktorého sa obligatórne vyžaduje pre naplnenie znakov skutkovej podstaty daného trestného činu, je vzbudenie dôvodnej obavy poškodenej osoby, voči ktorej vyhrážky smerujú, a to z dôvodu z ich možného uskutočnenia.

V tejto trestnej veci predmetnou dôvodnou obavou mal byť strach poškodeného XXXXX o svoj život a zdravie, z dôvodu vyhrážok obvineného XXXXX, ktorý mu ich adresoval, a to so zbraňou.

Keďže menovaný poškodený však po vznesení obvinenia k veci odoprel vypovedať, nebolo možné doposiaľ vykonaným dokazovaním jednoznačne a relevantne preukázať, či sa mu obvinený vyhrážal, akým spôsobom a či u neho bola v čase uvedených vyhrážok na jeho osobu súčasne daná aj dôvodná obava, vzniknutá v príčinnej súvislosti práve s danými vyhrážkami.

Taktiež poukazujem na tú skutočnosť, že manželka obvineného XXXXX odmietla k veci vypovedať, vyššie uvedení svedkovia XXXXX a XXXXX neboli priamymi svedkami konania obvineného XXXXX, pričom svedkyňa XXXXX počula len výstrel a svedok XXXXX sa o skutku dozvedel sprostredkovane od iných osôb, ktoré nevedel uviesť, pričom ani z ich výpovedí nie je možné vyvodit' záver, či poškodený XXXXX mal z konania obvineného dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

že svoje vyhrážky naplní, teda žiadnym z menovaných dôkazov nie je preukázaná danosť vzniku dôvodnej obavy u poškodeného XXXXX, a teda týmito vykonanými dôkazmi nedošlo k objasneniu skutkového stavu veci v takom rozsahu, ktorý by postačoval na ďalšie vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči obvinenému XXXXX. Vykonanými dôkazmi po vznesení obvinenia XXXXX nebolo dostatočne preukázané, že by bol zo strany obvineného spáchaný skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V rámci vyšetrovania bol v danej veci pribratý do konania KEÚ PZ Bratislava za účelom posúdenia strelby schopnosti zaistených zbraní, zistenia, či a z ktorej zbrane bolo vystrelené, či podliehajú tieto zbrane povoľovaciemu konaniu, či z predložených zbraní vyplýva, že by mali nejaké závady, v dôsledku ktorých by bolo možné dôjsť k samovoľnému výstrelu, taktiež či zaistená nábojnica patrí k niektorej zo zaistených zbraní a podobne. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2025/8788 zo dňa 04.03.2026 vyplýva, že pri obhliadke miesta činu zo dňa 28.07.2025 boli zaistené zbrane špecifikované v tomto posudku, ktoré boli strelbyschopné, pričom vystrelená nábojnica, ktorá bola predložená ako súčasť stopy č. 1, t. j. revolver českého výrobu značky ALFA-PROJ BRNO HOLEK model 361, kalibru 22 WMR, výrobné číslo 2361041149 (rám) a 020A (valec revolvera) bola vystrelená z tejto zbrane, pričom táto zbraň bola vyhodnotená ako strelbyschopná a podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti. U všetkých zaistených a skúmaných zbraní neboli zistené žiadne nedovolené podomácke úpravy a zásahy do pôvodných konštrukcií a k výstrelu nemohlo dôjsť za týchto podmienok inak, ako stlačením spúšte.

Podľa § 28 odsek 1 písmeno a) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších právnych predpisov držiteľ zbrojného preukazu je povinný dbať na zvýšenú opatrnosť pri manipulácii so zbraňou, strelivom, strelným prachom a so zápalkami.

Podľa § 28 odsek 1 písmeno n) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších právnych predpisov držiteľ zbrojného preukazu je povinný strieľať zo zbrane, ktorú je oprávnený držať alebo nosiť, len v miestach, kde je na to oprávnený podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu, alebo na strelniciach; to neplatí, ak ide o použitie zbrane na ochranu života, zdravia alebo majetku alebo použitie zbrane držiteľom skupiny D zbrojného preukazu počas pietneho aktu, pričom musia byť použité nábojky.

Podľa § 28 odsek 4 písmeno b) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších právnych predpisov držiteľ zbrojného preukazu nesmie mať pri sebe zbraň alebo strelivo alebo manipulovať so zbraňou, ak je jeho schopnosť na túto činnosť znížená požitím alkoholických nápojov, omamných látok, psychotropných látok, prípravkov alebo v dôsledku choroby.

Podľa § 69 odsek 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších právnych predpisov priestupku na úseku zbraní a streliva sa dopustí ten, kto

a) bez povolenia vyrobí alebo zadováži sebe alebo inému zbraň alebo strelivo podliehajúce povoľovaciemu konaniu, ohláseniu a evidenčnej povinnosti, alebo ich

- bez povolenia prechováva, alebo vykonáva činnosť, na ktorú je potrebné povolenie podľa tohto zákona,
- b) poruší povinnosť podľa § 8 odsek 6, § 28 odsek 1 písmeno b), i), m) alebo písmeno n), § 28 odsek 4 písmeno b) alebo písmeno f) alebo úmyselne poruší povinnosť podľa § 28 odsek 4 písmeno e),
 - c) nepredloží zbraň podliehajúcu zaevidovaniu na zaevidovanie v lehote ustanovenej týmto zákonom,
 - d) urobí čestné vyhlásenie podľa tohto zákona, ktoré sa nezakladá na pravde, alebo
 - e) poruší inú povinnosť ustanovenú týmto zákonom.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Aj keď nebolo možné dôkazmi vykonanými po vznesení obvinenia tak, ako už bolo vyššie konštatované preukázať, že XXXXX spáchal prečin nebezpečné ho vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona (obvinený ako aj poškodený odmietli po vznesení obvinenia vypovedať), z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že dňa 28.07.2025 o 10.59 hod. vykonal XXXXX skúšku na alkohol, pričom bola nameraná hodnota 0,31 mg/l alkoholu v dychu, pričom z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 28.07.2025 asi o 09.00 hod. v rodinnom dome v obci XXXXX došlo k výstrelu zo zbrane, ktorej je XXXXX držiteľom, som toho názoru, že konanie XXXXX by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok na úseku zbraní a streliva, a preto z dôvodov vyššie uvedených som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka