



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 1 Pv 342/25/4404-51
EEČ: 2-33-42-2026

Nové Zámky 11.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 10.09.2025, ÚVV a ÚVTOS Nitra)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v období najmenej od letných školských prázdnin roku 2024 do mesiaca august 2025 dlhodobo prenasledoval poškodenú maloletú L. V., narodenú XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX a to takým spôsobom, že neustále a vytrvalo vyhľadával jej osobnú blízkosť na miestach, kde sa obvykle zdržiavala, kontaktoval ju osobne, čo v nej vzbudzovalo pocit strachu a vyhľadával jej osobnú blízkosť prostredníctvom tretej osoby, najmä prostredníctvom jej kamarátov, cez ktorých si zaobstaral jej telefónne číslo a prehliadal jej fotografie nachádzajúce sa na profile patriacej maloletej poškodenej na sociálnej sieti „Instagram“, pričom týmto spôsobom kontroloval jej sociálne siete, napriek tomu, že obvinenému takýto prístup z dôvodu neustáleho „lajkovania“ fotiek na jej profile maloletá poškodenej zablokovala a prostredníctvom matky maloletej poškodenej, ktorej počas vzájomnej komunikácie uviedol, že je do jej dcéry zaľúbený a žiadal, či jej dcéra môže ísť s ním

do kina, pričom ďalej v rozhovore uviedol, že hľadá iba „čisté panny“ a že jeho „čisté spermie iba do takej panny pôjdu“, pričom je ochotný počkať, kým maloletá dosiahne vekovú hranicu 15 rokov a do vtedy nebude chcieť od nej ani „pusinku“, ako aj písomne vo forme dvoch listov, pričom prvý z nich napísal vlastnou rukou dňa 09.02.2025, ktorý adresoval starému otcovi maloletej poškodenej, z ktorého obsahu vyplynulo, že obvinený dlhšiu dobu pociťuje silnú zaľúbenosť, často na maloletú myslí a vníma ju ako pre seba najvhodnejšiu voľbu, a to aj napriek značnému vekovému rozdielu, ktorý si uvedomuje, pričom vyjadril túžbu zažiť s ňou úprimný vzťah charakterizovaný ako detská láska a zároveň požiadal o prijatie do rodiny a druhého listu, ktorý napísal vlastnou rukou dňa 24.07.2025, ktorý adresoval otcovi maloletej poškodenej, z ktorého obsahu vyplynulo, že je to už 9 mesiacov, čo je úprimne zaľúbený do ich dcéry, pričom je úplne presvedčený, že je tá najsprávnejšia voľba, pričom si myslí, že v živote dievčaťa je najdôležitejšie práve to obdobie od 14 rokov do 24 rokov a preto jeho záujem v čo najskoršom veku považuje za opodstatnený a takisto elektronickej komunikačnej služby, prostredníctvom ktorej sa snažil s maloletou poškodenou nadviazať kontakt za účelom osobného stretnutia a to napriek jej zjavnému nesúhlasu a odmietnutiu, ako aj prejavnému nesúhlasu a odmietnutiu rodiny maloletej poškodenej, čím u poškodenej podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života a kvalitu života jej blízkych osôb, keďže v dôsledku jeho úmyselného konania sa maloletá poškodená začala vyhýbať bežným miestam, čo malo za následok výrazné obmedzenie jej pohybu a to aj zo strany jej rodičov, ktorí ju z pocitu obavy o jej život a zdravie prestali púšťať samú na verejne prístupné miesta, pričom museli zabezpečiť dodatočný dohľad nad maloletou poškodenou pri bežných činnostiach ako napr. chodení do školy a zo školy, čím obvinený svojím konaním zasiahol do rodinného režimu, a závažným spôsobom ovplyvnil ich fungovanie v bežnom spôsobe života, keďže maloletá poškodená a rodičia maloletej poškodenej museli výrazne upraviť svoje správanie a opatrenia, a to aj v domácom prostredí v záujme ochrany maloletej poškodenej, nakoľko pociťujú strach, ktorý upevňuje to, že maloletá poškodená viackrát videla, ako sa obvinený pohyboval okolo nej autom a čakal na rôznych miestach, kde sa obvykle zdržiavala, odkiaľ ju pozoroval,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 09.02.2026 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) vyšetrovací spis ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX, narodenému XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX XXXXX, toho čase vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „obvinený“).

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ som zistil, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nasledovných skutočností.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 10.09.2025 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné a súčasne podľa § 206 odsek 1

Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom XXXXX XXXXX, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c) písmeno e), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v podstate na skutkovom základe, že obvinený v období najmenej od letných školských prázdnin roku 2024 do doposiaľ presne neustálenej doby, pravdepodobne až do súčasnosti dlhodobo prenasleduje poškodenú maloletú L. V., nar. 2011, a to takým spôsobom, že neustále a vytrvalo vyhľadáva jej osobnú blízkosť na miestach, kde sa obvykle zdržiava, kontaktuje ju osobne, čo v nej vzbudzuje pocit strachu a vyhľadáva jej osobnú blízkosť prostredníctvom tretej osoby, najmä prostredníctvom jej kamarátov, cez ktorých si zaobstaral jej telefónne číslo a prehliadal jej fotografie nachádzajúce sa na profile patriacej maloletej poškodenej na sociálnej sieti „Instagram“, pričom týmto spôsobom kontroluje jej sociálne siete, napriek tomu, že obvinenému takýto prístup z dôvodu neustáleho „lajkovania“ fotiek na jej profile maloletá poškodenej zablokovala a prostredníctvom matky maloletej poškodenej, ktorej počas vzájomnej komunikácii uviedol, že je do jej dcéry zaľúbený a žiadal, či jej dcéra môže ísť s ním do kina, pričom ďalej v rozhovore uviedol, že hľadá iba „čisté panny“ a že jeho „čisté spermie iba do takej panny pôjdu“, pričom je ochotný počkať, kým maloletá dosiahne vekovú hranicu 15 rokov a do vtedy nebude chcieť od nej ani „pusinku“, ako aj písomne vo forme dvoch listov, pričom prvý z nich napísal vlastnou rukou dňa 09.02.2025, ktorý adresoval starému otcovi maloletej poškodenej, z ktorého obsahu vyplynulo, že obvinený dlhšiu dobu pociťuje silnú zaľúbenosť, často na maloletú myslí a vníma ju ako pre seba najvhodnejšiu voľbu, a to aj napriek značnému vekovému rozdielu, ktorý si uvedomuje, pričom vyjadril túžbu zažiť s ňou úprimný vzťah charakterizovaný ako detská láska a zároveň požiadal o prijatie do rodiny a druhého listu, ktorý napísal vlastnou rukou dňa 24.07.2025, ktorý adresoval otcovi maloletej poškodenej, z ktorého obsahu vyplynulo, že je to už 9 mesiacov, čo je úprimne zaľúbený do ich dcéry, pričom je úplne presvedčený, že je tá najsprávnejšia voľba, pričom si myslí, že v živote dievčaťa je najdôležitejšie práve to obdobie od 14 rokov do 24 rokov a preto jeho záujem v čo najskoršom veku považuje za opodstatnený a takisto elektronickej komunikačnej služby, prostredníctvom ktorej sa snažil s maloletou poškodenu nadviazať kontakt za účelom osobného stretnutia a to napriek jej zjavnému nesúhlasu a odmietnutiu, ako aj prejavenej nesúhlasu a odmietnutiu rodiny maloletej poškodenej, čím u poškodenej podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života a kvalitu života jej blízkych osôb, keďže v dôsledku jeho úmyselného konania sa maloletá poškodenej začala vyhýbať bežným miestam, čo malo za následok výrazné obmedzenie jej pohybu a to aj zo strany jej rodičov, ktorí ju z pocitu obavy o jej život a zdravie prestali púšťať samú na verejne prístupné miesta, pričom museli zabezpečiť dodatočný dohľad nad maloletou poškodenu pri bežných činnostiach ako napr. chodení do školy a zo školy, čím obvinený svojím konaním zasiahol do rodinného režimu, a závažným spôsobom ovplyvnil ich fungovanie v bežnom spôsobe života, keďže maloletá poškodenej a rodičia maloletej poškodenej museli výrazne upraviť svoje správanie a opatrenia, a to aj v domácom prostredí v záujme ochrany maloletej poškodenej, nakoľko pociťujú strach, ktorý upevňuje to, že maloletá poškodenej viackrát videla ako sa obvinený pohyboval okolo nej autom a vyčkával na rôznych miestach, kde sa obvykle zdržiavala, odkiaľ ju pozoroval .

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku, spisovej značky 1 Pv 342/25/4404 - 6 zo dňa

11.09.2025, bol obvinený uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky, spisovej značky XXXXX zo dňa 12. septembra 2025 podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby s tým, že väzba sa vykoná v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre a lehota trvania väzby začala plynúť dňa 10.09.2025 o 08.59 h. Proti tomuto uzneseniu podal obvinený prostredníctvom obhajkyne XXXXX sťažnosť, ktorá bola uznesením Krajského súdu v Nitre spisovej značky 4Tpo/34/2025 – 56 zo dňa 25.09.2025 podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zamietnutá, pretože nie je dôvodná.

Obvinený má ustanovenú obhajkyňu XXXXX, ktorá mu bola ustanovená sudkyňou pre prípravné konanie v rámci jeho výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie v konaní sp. zn. 2Tp/56/2025 dňa 12.09.2025.

Obvinený prostredníctvom ustanovenej obhajkyne podal dňa 21.10.2025 sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia, ktorá bola uznesením prokurátora sp. zn. 1 Pv 342/25/4404 – 19 zo dňa 04.11.2025 podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zamietnutá, pretože nie je dôvodná.

Spáchanie tohto skutku je obvinenému preukázané vykonaným dokazovaním a to najmä trestným oznámením a následnou výpoveďou maloletej poškodenej L.V., výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, Tobiasa Juhása, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, Olivera Prcina, XXXXX, XXXXX, XXXXX Stanislava Petráša. Z ktorých výpovedí v podstate zhodne vyplynulo, opakované dlhotrvajúce kontaktovanie maloletej poškodenej zo strany obvineného, ktorý opakovane vyhľadával jej prítomnosť, snažil sa o kontakt s poškodenou, ktorá neustále tento kontakt v akejkoľvek forme odmietala. Kontaktoval ju aj prostredníctvom sociálnych sietí a formou SMS správ ako aj listov adresovaných členom jej rodiny. Zároveň z výsluchov týchto osôb vyplynulo zmenené správanie poškodenej maloletej, a strach a obava, ako aj jej obmedzenie v jej obvyklom spôsobe života, kedy potrebovala sprievod inej osoby cestou zo školy, ako aj v prípade ak chcela ísť von s kamarátmi a to práve v dôsledku konania obvineného. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj dva listy písané obvineným, kde prejavuje neprimeraný a veku maloletej poškodenej nezdravý záujem a snahu o získanie maloletej, ako budúcej partnerky, pričom z jedného listu vyplýva, že je do maloletej poškodenej zaľúbený už 9 mesiacov. Predmetné výsluchy svedkov ako aj listinné doklady možno hodnotiť ako súladné, dostatočne preukazujúce nevhodné a prenasledujúce správanie obvineného voči maloletej poškodenej, ako aj s tým súvisiace následky na správaní maloletej poškodenej a jej rodiny.

Samotný obvinený vo svojom výsluchu priznal, že to čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia je pravda, bol zaľúbený do maloletej L. V. Tiež potvrdil, že starému otcovi, ako aj otcovi maloletej L. V. napísal list. Priznal, že osobne kontaktoval maloletú poškodenú, pozeral cez kamarátov poškodenej fotky poškodenej na instagrame, písal jej aj SMS správy. Tiež uviedol, že bol s ňou v dennom kontakte a keď sa s ňou chcel baviť, tak ho odmietala. Tiež potvrdil, že od 09.02.2025 do 24.07.2025 sa o ňu úplne aktívne zaujímal.

Do konania bol zároveň pribratý na psychologické vyšetrenie obvineného XXXXX znalec XXXXX, z ktorého posudku č. XXXXX okrem iného vyplynulo aj, že obvinený vníma osobu maloletej poškodenej ako potenciálny objekt pre vytvorenie partnerského vzťahu, pričom jej vek, vývinovú úroveň a sociálne

postavenie (žiačka) popiera. Toto správanie voči nej sa vymyká bežným väčšinovým normám. Napriek tejto distorzii vo vnímaní sociálnej reality sa neprejavuje zásadne disociálne, čo zodpovedá jeho prosociálnemu nastaveniu. Správanie obvineného vo vzťahu k poškodenej osobe (maloletej) je odrazom skreslenia vo vnímaní sociálnej reality, ktoré môže byť odrazom chorobného procesu. Nejde o prejav deviácie, vyšetrený je nestabilný v objekte svojho záujmu, čo je odrazom jeho psychosexuálnej nezrelosti, ktorá nadobúda bizarný obraz patologického procesu. PPG vyšetrenie bolo vykonané so záverom, že ide o záznam reprezentujúci vzhľadom k veku prevažne podpriemernú tumescenčnú (erektilnú) aktivitu jedinca so zachovaným záujmom o uspokojovanie svojich sexuálnych potrieb s nevyhranenou heterosexuálnou orientáciou, tak na osoby dospelého veku, ako aj na osoby juvenilné ženského rodu, pričom do tohto spektra spadajú osoby v štádiu dospievania. Objemovou tumescenčnou (erektilnou) reakciou sa juvenilné ženské podnety odlišujú významne od reakcií na podnety s obsahmi dospelých osôb (žien) a celkovo pôsobia „stimulujúco“ na tumescenčné (erektilné) mechanizmy. Takýto profil odoziev na uvedené podnety svedčí pre významný vzťah k sexuálne apelovaným objektom v zmysle nezrelých objektov (dievčatá). Je však nízky predpoklad pre prítomnosť deviácie v zmysle pedofílie (hebefílie). Čiže aj zo záverov tohto posudku možno vyvodit' nezdravý až chorobný záujem o maloletú poškodenú, čo tiež nasvedčuje spáchaniu daného skutku.

Na podklade návrhu vyšetrovateľa PZ bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Zámky vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného sp. zn. 4Tp/238/2025 zo dňa 09.10.2025 podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku.

Následne na to uznesením vyšetrovateľa PZ, ČVS: XXXXX zo dňa 15.10.2025 pribral vyšetrovateľ PZ podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku do trestného konania znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 22.12.2025 znalca XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu alebo v čase tomu blízkom trpel duševnou chorobou, ktorá mala vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. Jednalo sa o procesuálne duševné ochorenie schizofrenického typu. Obvinený kvôli uvedenej duševnej chorobe nevedel v čase spáchania skutku ovládať svoje konanie a nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, obe schopnosti boli pod vplyvom duševnej choroby úplne vymiznuté. Obvinený nie v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania vedeného voči jeho osobe. Pri event. osobnej účasti na jednotlivých úkonoch trestného konania sa môže jeho psychický stav ešte zhoršiť. Duševná choroba sa u obvineného vyvíja už dlhšiu dobu, nevznikla až po inkriminovanom čine. V prípade, že sa obvinený podrobí adekvátnej psychiatrickej liečbe, možno očakávať, že sa jeho spolupráca v rámci trestného konania zlepší a postupne začne zmysel trestného konania voči svojej osobe chápať. Psychosexuálny vývoj obvineného je narušený sekundárne a to uvedeným procesuálnym ochorením. Prežívanie jeho sexuality je infantilné, nezrelé, prejavy sexuálnej túžby po nezrelom objekte súvisia s autistickým spracovaním reality u vyšetrovaného, odrezaného od reality. Známky sexuálnej deviácie v pravom slova zmysle neboli u obvineného zistené. Správanie obvineného v čase spáchania skutku nemalo charakter náhodného konania, ale bolo podmienené duševnou

chorobou, resp. bolo chorobne motivované. Inými slovami, duševná choroba u neho aktivovala chorobné psychosexuálne dispozície. Obvinený môže byť z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, nebezpečnosť nie je možné jednoznačnejšie dopredu presne identifikovať, isté je ale, že mu je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie, a to ústavnou formou. Pre vypracovanie znaleckého posudku je postačujúce ambulantné psychiatrické vyšetrenie. Znalec podal dňa 02.02.2026 doplnenie svojho znaleckého posudku, kde podrobne vysvetlil dôvody pre jeho konštatovanie o nebezpečnosti obvineného pre spoločnosť a o potrebe ústavného psychiatrického liečenia obvineného.

Na obvineného bola vykonaná lustrácia v ústrednej evidencii priestupkov MV SR, pričom bolo zistené, že obvinený má celkom evidovaných 6 záznamov. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený nebol dosiaľ súdne trestaný.

Konštatujem, že v priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie je opodstatnený záver, že skutok, pre ktorý je proti obvinenému XXXXX vedené trestné stíhanie sa stal tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného uznesenia o vznesení obvinenia obvinenému a z následne vykonaných dôkazov.

Je teda jednoznačne možné konštatovať aj to, že skutok vykazuje po objektívnej i subjektívnej stránke všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno c), písmeno e), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, keďže obvinený svojim úmyselným konaním prenasledoval maloletú poškodenú L. V. tak, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jej život alebo zdravie, alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jej života tým, že vyhľadával jej osobnú blízkosť, sledoval ju kontaktoval ju proti jej vôli, a tým ju a jej rodinu zároveň obmedzoval v obvyklom spôsobe života.

Podaný znalecký psychiatrický posudok a jeho doplnenie som preskúmal z hľadiska jeho úplnosti a opodstatnenosti a dospel som k záveru, že posudok o duševnom stave obvineného sa opiera o všetky dostupné anamnestické údaje a zdravotnú dokumentáciu, ktoré bolo možné v tomto trestnom konaní zadovážiť, pričom posudok obsahuje jednoznačné stanovisko znalca k prítomnosti duševnej poruchy obvineného, v príčinnej súvislosti s ňou aj k absencii ovládacích ako aj rozpoznávacích schopností obvineného. Predmetný posudok taktiež obsahuje vyjadrenie nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode a potrebu uloženia mu ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Závery znaleckého posudku nie sú v rozpore s ostatnými dôkazmi a zdôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe zásady trestného konania o hodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností

prípade jednotlivu i v ich súhrne, som dospel k právnomu názoru, že obvinený bol v čase spáchania činu nepríčetný.

Z ustanovenia § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť) vyplýva, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu (§ 215 odsek 8 Trestného poriadku v znení zákona č. 40/2024 Z. z.).

JUDr. Michal Škvára
prokurátor