



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 1 Pv 4/26/4404-6
EEČ: 2-33-49-2026

Nové Zámky 27.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené podnikanie podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: starobný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené podnikanie podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona účinného od 06.08.2024
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v období rokov 2010 až 2019 v obci XXXXX ako aj na iných miestach v okrese XXXXX, bez príslušného živnostenského oprávnenia, teda neoprávnené, kupoval a následne za účelom zisku predával náhodným kupujúcim v rámci celého Slovenska ojazdené motorové vozidlá rôznych značiek, ktoré ponúkal prostredníctvom inzerátov zverejňovaných na internetových portáloch www.autobazareu.sk, www.autobazar.sk, www.bazos.sk, www.bazar.sk a www.autovia.sk, pričom od roku 2010 takto nakúpil za účelom predaja a následného zisku najmenej 22 motorových vozidiel a to v nasledujúcich prípadoch:

1/ dňa 12.06.2010 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, šedá metalíza, VIN: TMBDG41U342845957, rok výroby 2003 od osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, v hotovosti za sumu 3.300,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne dňa 15.07.2010 v obci XXXXX predal prostredníctvom inzercie v časopise Avízo, osobe

menom XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, za sumu 6.000,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 2.700,00 EUR,

2/ dňa 4.11.2014 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Citroen C5, šedá metalíza, VIN: VF7DCRHZB76382207, rok výroby 2003 od spoločnosti Zväz skautov maďarskej národnosti so sídlom XXXXX, v hotovosti za sumu 500,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne, najneskôr dňa 04.12.2014 v meste XXXXX predal prostredníctvom inzercie na stránke www.autobazareu.sk, osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, za sumu 2.200,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech výške 1.700,00 EUR,

3/ dňa 07.04.2015 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia, modrá, VIN:TMBBL21U638703525, rok výroby 2003 od osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, v hotovosti za sumu 1.500,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne dňa 21.04.2015 v obci XXXXX predal prostredníctvom inzercie na stránke www.autobazareu.sk osobe menom XXXXX (rod. XXXXX), nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, za sumu 2.700,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 1.200,00 EUR,

4/ dňa 14.10.2015 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia, strieborná metalíza svetlá, VIN: TMBDG41U358815758, rok výroby 2005 od spoločnosti SHT s. r. o. so sídlom XXXXX (neskôr XXXXX), za sumu 800,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne najneskôr dňa 13.11.2015 v obci XXXXX predal prostredníctvom inzercie, osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 2.800,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 2.000,00 EUR,

5/ dňa 17.11.2015 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane Scenic, svetlá hnedá metalíza, VIN: VF1JMJRN640878107, rok výroby 2009 od spoločnosti Autocentrum AAA Auto a.s. so sídlom XXXXX, za sumu 1.749,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne dňa 18.12.2015 v obvi Dolný Ohaj predal prostredníctvom inzercie na stránke www.ba20s.sk, osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, za sumu 3.000,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 1.251,00 EUR,

6/ v presne nezistený deň najneskôr však dňa 18.04.2016 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Citroen C4, červená farba, VIN: VF7LR9HVC9Y502495, rok výroby 2009 od osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, za sumu 2.000,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne, najneskôr dňa 27.04.2016 v obci XXXXX predal prostredníctvom inzercie na stránke www.bazos.sk osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 3.950,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 1.950,00 EUR,

7/ v presne nezistený deň najneskôr však dňa 30.05.2016 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 407, modrá metalíza, VIN: VF36E9HZC21624899, rok výroby 2007

od osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 2.000,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne dňa 09.06.2016 v meste XXXXX predal prostredníctvom inzercie osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 4.100,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 2.100,00 EUR,

8/ v presne nezistený deň najneskôr však dňa 30.08.2016 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307, čierna metalíza, VIN: VF33E9HXC85112060, rok výroby 2007 od osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, v hotovosti za sumu 1.500,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne najneskôr dňa 07.09.2016 v obci XXXXX predal prostredníctvom inzercie www.bazos.sk, osobe menom XXXXX, nar. 30.10.1980, trvale bytom XXXXX, za sumu 3.700,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 2.200,00 EUR,

9/ dňa 07.12.2016 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Volvo S60, modrá metalíza tmavá, VIN: YV1RS814282672834, rok výroby 2007 od osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, za sumu 3.100,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne dňa 30.12.2016 v meste XXXXX predal prostredníctvom inzercie, osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 4.600,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 1.500,00 EUR,

10/ v presne nezistený deň najneskôr však dňa 11.01.2017 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 308, šedá metalíza, VIN: VF34E9HZHAS231632, rok výroby 2010 od osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, za sumu 3.000,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne dňa 03.02.2017 v meste XXXXX predal prostredníctvom inzercie www.bazos.sk, osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 4.800,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpu predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 1.800,00 EUR,

11/ dňa 08.12.2017 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 407, šedá metalíza, VIN: VF36E9HZC9L016919, rok výroby 2009 od osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, za sumu 2.200,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne dňa 04.01.2018 v obci XXXXX predal prostredníctvom inzercie na stránke www.bazos.sk, osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 3.500,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 1.300,00 EUR,

12/ dňa 31.03.2018 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. FORD Focus, šedá metalíza, VIN: WF0SXXGCDS8T26177, rok výroby 2009 od osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, za sumu 1.200,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne, najneskôr dňa 09.05.2018 v obci XXXXX predal prostredníctvom inzercie na stránke www.autobazateu.sk, osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, za sumu 3.100,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 1.900,00 EUR,

13/ dňa 28.05.2018 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Ford C-Max, čierna metalíza, VIN: WF0EXXGCDE8A70706 rok výroby 2008 od osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 1.600,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne dňa 07.06.2018 v obci XXXXX predal prostredníctvom inzercie na stránke www.bazos.sk, osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 4.400,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 2.800,00 EUR,

14/ dňa 02.07.2018 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Volvo V70, modrá tmavá metalíza, VIN: YV1BW694191098284, rok výroby 2009 od spoločnosti DoublerMann s. r. o., so sídlom XXXXX, za sumu 480,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne, najneskôr dňa 14.08.2018 v obci XXXXX predal prostredníctvom inzercie www.bazos.sk, osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 5.000,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 4.520,00 EUR,

15/ dňa 25.08.2018 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. PEUGEOT 308, strieborná metalíza svetlá, VIN: VF34H9HXCAS032544, rok výroby 2010 od osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 2.000,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne dňa 12.09.2018 v obci XXXXX predal prostredníctvom inzercie na stránke www.autobazar.sk, osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 4.000,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 2.000,00 EUR,

16/ v presne nezistený deň najneskôr však dňa 17.09.2018 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fábia, strieborná metalíza svetlá, VIN: TMBJS25J5D3106539, rok výroby 2013 od spoločnosti POLIFARBE SK, so sídlom XXXXX za sumu 1.600,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne prostredníctvom inzercie dňa 10.10.2018 v obci XXXXX predal osobe menom XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX za sumu 4.000,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 2.400,00 EUR,

17/ dňa 25.11.2018 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Ford Mondeo, šedá tmavá metalíza, VIN: WF0GXXGGBBG8A74019, rok výroby 2008 od XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 1.950,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne prostredníctvom inzercie na stránke www.bazos.sk dňa 03.12.2018 v obci XXXXX predal osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 4.500,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 2.550,00 EUR,

18/ dňa 03.01.2019 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Opel Zafira, strieborná metalíza svetlá, VIN: W0L0AHM758G202415, rok výroby 2009 od osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 1.850,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne, najneskôr dňa 13.02.2019 v obci XXXXX predal prostredníctvom inzercie na stránke www.bazos.sk osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 3.800,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 1.950,00 EUR,

19/ v presne nezistený deň najneskôr však dňa 14.01.2019 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra, červená farba, VIN: W0L0AHL35B2119967, rok výroby 2011 od osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 2.200,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne, najneskôr dňa 17.01.2019 v meste XXXXX predal prostredníctvom inzercie na stránke www.bazos.sk osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, za sumu 3.600,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 1.400,00 EUR,

20/ dňa 07.03.2019 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. FORD Mondeo, šedá metalíza, VIN: WF0EXXGBBE8L48135, rok výroby 2008 od osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 1.750,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne dňa 17.03.2019 v obci XXXXX predal prostredníctvom inzercie na stránke www.bazos.sk osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 4.000,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 2.250,00 EUR,

21/ dňa 08.06.2019 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Volvo V50, modrá metalíza svetlá, VIN: YV1MW765282420171, rok výroby 2008 od osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, za sumu 1.900,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne dňa 24.06.2019 v obci XXXXX predal prostredníctvom inzercie www.bazos.sk osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, za sumu 3.900,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 2.000,00 EUR,

22/ dňa 25.06.2019 zakúpil osobné motorové vozidlo zn. Volvo S80, čierna farba, VIN: YV1AS565171030222, rok výroby 2007 od osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 1.000,00 EUR, ktoré motorové vozidlo následne dňa 10.07.2019 v obci XXXXX predal prostredníctvom inzercie na stránke www.bazos.sk osobe menom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, za sumu 3.700,00 EUR, teda obvinený za účelom dosiahnutia zisku kúpil predmetné vozidlo a následne ho predal, ktorým konaním takto získal pre seba finančný prospech vo výške 2.700,00 EUR,

vyššie popísanými konaniami takto obvinený kúpou a následným predajom najmenej 22 ojazdených motorových vozidiel získal pre seba neoprávnený majetkový prospech vo výške 46.171,00 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) spisovej značky ČVS: ORP-539/2-VYS-NZ-2020 zo dňa 28.09.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 začaté trestné stíhanie pre skutok kvalifikovaný ako prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 Trestného zákona vo vtedy účinnom znení s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ spisovej značky ČVS: ORP-539/2-VYS-NZ-2020 zo dňa 30.12.2022 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 s poukazom na § 138 písmeno b)

Trestného zákona účinného do 05.08.2024, ktorého sa dopustil na skutkovom základe špecifikovanom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 20.01.2026 predložený vyšetrovateľom PZ vyšetrovací spis s návrhom na konanie o dohode o vine a treste podľa § 232 odsek 1 Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ nie je dôvodný, avšak je tu dôvod odôvodňujúci zastavenie trestného stíhania, lebo je trestné stíhanie neprípustné, pretože je premlčané.

Po preskúmaní k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu a vyhodnotení všetkých doposiaľ vykonaných dôkazov jednotlivo a tiež v ich súhrne je potrebné konštatovať, že bol dostatočným spôsobom preukázaný a odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie sa skutočne stal a tohto sa dopustil obvinený. Tieto skutočnosti vyplývajú z výpovede samotného obvineného, ktorý sa k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kládol uznesením o vznesení obvinenia za vinu priznal, a toto svoje konanie oľutoval, ako aj z výpovedí svedkov (pôvodných majiteľov predmetných vozidiel), ktorí zhodne potvrdzovali, že predmetné motorové vozidlá obvinenému predali za sumy špecifikované vo výrokovvej časti tohto uznesenia a následne z výpovedí svedkov (nových majiteľov predmetných vozidiel), ktorí tiež zhodne potvrdzovali výšku kúpnej ceny, ktorá je špecifikovaná v jednotlivých bodoch výrokovvej časti tohto uznesenia (t. j. vyššiu sumu ako bola kúpna cena, za ktorú obvinený predmetné vozidlá kupoval). Spáchanie skutku je tiež preukázané ostatnými zabezpečenými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi (evidenčné karty vozidiel, technické preukazy a podobne).

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený v období od roku 2010 do roku 2019 v pravidelných časových intervaloch kupoval ojazdené motorové vozidlá, ktoré následne po krátkom čase ako ich vlastnil, predal za vyššiu sumu, a to všetko za účelom, aby pre seba zabezpečil finančný prospech z predaja týchto ojazdených motorových vozidiel, pričom v čase sprostredkovania týchto predajov nedisponoval žiadnym živnostenským oprávnením, ktoré by ho k uvedenej podnikateľskej činnosti oprávňovalo.

Pri trestnom čine neoprávneného podnikania ide o blanketovú normu. Neoprávneným podnikaním sa rozumie vykonávanie podnikateľskej činnosti bez oprávnenia, resp. v rozpore s oprávnením alebo nad jeho rámec, ktoré sa na túto činnosť vyžaduje podľa iného zákona, na ktorý táto blanketová norma odkazuje. Na podnikanie sa podľa jeho predmetu môžu vyžadovať rôzne druhy oprávnení (licencie, povolenia a iné oprávnenia) podľa rôznych zákonov, napr. bankové povolenie, povolenie na činnosť poisťovne, devízová licencia, licencia na prevádzkovanie súkromnej bezpečnostnej služby alebo živnostenské oprávnenie. Podľa § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (ďalej len „živnostenský zákon“) je živnosťou sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku alebo za účelom dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu a za podmienok ustanovených zákonom o živnostenskom podnikaní. Neoprávnené podnikanie je, ak sú služby, resp. iná činnosť poskytované v rozpore so zákonom o živnostenskom podnikaní, resp. iným právnym predpisom, ktorý ustanovuje podmienky prevádzkovania daného podnikania, ale aj ak osoba má oprávnenie podnikat', avšak vykonáva túto činnosť v rozpore s týmto oprávnením alebo nad rámec tohto povolenia (R 46/1978).

Čo sa týka dôkazov zabezpečených k osobným pomerom obvineného, tak vyšetrovateľ PZ zabezpečil do spisového materiálu odpis z registra trestov obvineného,

z ktorého vyplynulo, že obvinený bol v minulosti štyrikrát trestne stíhaný a tiež bolo zistené, že voči obvinenému v súčasnosti neprebíha iné trestné stíhanie.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu. Rozsah trestnej činnosti 46.171,00 EUR v zmysle Trestného zákona je preto subsumovaný pod pojem - väčší rozsah. Podľa § 251 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnene podniká v malom rozsahu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 251 odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona, odňatím slobody až na dva roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania, získa ním väčší prospech.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania v zmysle zásad uvedených v citovaných ustanoveniach § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku je preto zrejmé, že skutky špecifikované vo výrokovvej časti tohto uznesenia sa stali a zároveň s poukazom na vyššie špecifikované dôkazy možno vyvodiť dostatočne odôvodnený záver, že uvedených konaní sa dopustil obvinený a jeho konanie v bode 1/ napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 odsek 1 Trestného zákona a v bodoch 2/ až 22/ zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona (v znení zákona č. 40/2024 Zb. účinného od 06.08.2024). Zároveň som však dospel k záveru, že trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci je potrebné zastaviť, nakoľko je trestné stíhanie neprípustné, a to z dôvodu jeho premlčania.

V predmetnej trestnej veci je z dôvodu komplexného vyhodnotenia jednotlivých okolností trestnej činnosti obvineného potrebné, okrem samotnej dôkaznej situácie, ktorá bola analyzovaná v predchádzajúcej časti tohto odôvodnenia, zohľadniť aj legislatívne zmeny a to najmä nadobudnutie účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z. z. (ďalej v texte len „zákon č. 40/2024 Z. z.“) a ktorý nadobudol účinnosť dňa 6. augusta 2024. Predmetnou novelou Trestného zákona, ktorá je pre obvineného priaznivejšia došlo jednak k úprave definície škody pre účely Trestného zákona, v dôsledku ktorej skutočnosti došlo k zmene právnej kvalifikácie skutkov, pre ktoré je vedené trestné stíhanie z prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 odsek 1, odsek

2 písmeno a), odsek 3 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 na prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 odsek 1 Trestného zákona (skutok uvedený v bode 1/ výrokovej časti tohto uznesenia) a na pokračovací prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona (v bodoch 2/ až 22/ výrokovej časti tohto uznesenia), a teda z pôvodnej sadzby (v bodoch 2/ až 22/ výrokovej časti tohto uznesenia) šesť mesiacov až tri roky, došlo k zmene trestnej sadzby trestu odňatia slobody na nula až dva roky, a zároveň z tohto dôvodu došlo aj k úprave premlčacej doby, ktorá pri tomto trestnom čine bola z pôvodných piatich rokov znížená na obdobie troch rokov. Pre úplnosť uvádzam, že pri skutku uvedenom v bode 1/ výrokovej časti tohto uznesenia nedošlo k zmene trestnej sadzby, ani k zmene premlčacej doby, avšak vyšetrovateľ PZ pôvodne pri vznesení obvinenia skutok kvalifikoval ako pokračovací trestný čin v bodoch 1/ až 22/, pričom táto právna kvalifikácia bola neskôr zmenená a riadne oznámená obvinenému, nakoľko skutok v bode 1/ bol spáchaný v roku 2010, pričom skutok v bode 2/ (ako časovo najbližší ku skutku uvedenému v bode 1/ uznesenia o vznesení obvinenia) bol spáchaný až v roku 2014, t. j. nemohlo ísť o čiastkový útok pokračovacieho trestného činu.

V zmysle § 87 odsek 1 Trestného zákona zaniká trestnosť činu uplynutím premlčacej doby, ktorá je:

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 odsek 3 Trestného zákona sa premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

V zmysle § 2 odsek 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Rešpektujúc Usmernenie Generálnej prokuratúry SR sp.zn.IV/1 Spr 415/24/1000-4 zo dňa 13.08.2024, ako aj stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijaté trestnoprávnym kolégiom dňa 28.11.2024, je pri aplikovaní novej trojročnej premlčacej doby, stanovenej zákonom č. 40/2024 Z. z. pri ostatných prečinoch, t. j. pri prečinoch za ktoré v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou tri roky a za súčasného použitia § 2 odsek 1 Trestného zákona potrebné konštatovať, že skutky kladené za vinu obvinenému v uznesení vyšetrovateľa PZ ČVS: ČVS: ORP-539/2-VYS-NZ-2020 zo dňa 30.12.2022 sú premlčané, nakoľko podľa zabezpečených dôkazov k ich dokonaniu došlo v bode 1/ dňa 15.07.2010 a v bodoch 2/ až 22/ dňa 10.07.2019. Vzhľadom k tomu, že obvinený v čase plynutia premlčacej doby za skutok uvedený v bode 1/ uznesenia o vznesení obvinenia, obvinený spáchal iný

restný čin (ktorý spĺňa kritéria podľa § 87 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona) a došlo k prerušeniu premlčacej doby a začatiu plynutia novej premlčacej doby, ktorá nová premlčacia doba sa prekrývala so spáchaním skutkov uvedených v bodoch 2/ až 22/ uznesenia o vznesení obvinenia, došlo k premlčaniu všetkých skutkov (uvedených v bodoch 1/ až 22/ uznesenia o vznesení obvinenia) v rovnaký deň, t. j. dňa 10.07.2022. Pri aplikovaní novej premlčacej doby stanovenej v § 87 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona na dobu troch rokov od spáchania (dokonania) inkriminovaného pokračovacieho trestného činu (v bodoch 2/ až 22/), uplynula teda premlčacia doba pri týchto skutkoch dňom 10.07.2022. Keďže k vzneseniu obvinenia obvinenému došlo až dňa 30.12.2022, tak v zmysle právneho výkladu Generálnej prokuratúry SR, ako aj Najvyššieho súdu SR je trestné stíhanie vo vzťahu k osobe obvineného premlčané, nakoľko u neho nedošlo ani k prerušeniu premlčania trestného stíhania z dôvodov uvedených v § 87 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Pre úplnosť uvádzam, že som preskúmal aj prípadné dôvody, ktoré by znamenali nezapočítanie do premlčacej doby, a teda prípadné predĺženie zákonom ustanovenej trojročnej premlčacej doby, avšak v danom prípade takéto dôvody neboli zistené. Zároveň bolo v danom prípade posúdené aj ustanovenie § 87 odsek 7 Trestného zákona, avšak v danom prípade nebolo zistené, že by išlo o niektorý z trestných činov taxatívne vymedzených v uvedenom ustanovení, a preto nebolo možné toto ustanovenie aplikovať na predmetnú trestnú vec.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Poukazujúc na v odôvodnení uvádzané skutočnosti a argumenty možno prijať dostatočne odôvodnený záver, že vzhľadom na novelizované znenie Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. došlo k premlčaniu trestného stíhania obvineného, v dôsledku ktorej skutočnosti nie je možné v jeho trestnom stíhaní pokračovať a toto musí byť zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné v súlade s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obvineného v predmetnej trestnej veci, nakoľko je jeho ďalšie trestné stíhanie neprípustné, pretože je premlčané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry Krajskej prokuratúry Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok.

Podľa § 9 odsek 4 Trestného poriadku sa v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Róbert Rudinský
poverený výkonom funkcie námestníka
okresného prokurátora v Nových Zámkoch