



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: Pv 168/25/7702-26  
EEČ: 2-55-100-2026

Humenné 25.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

povinný aj napriek tomu, že jeho povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a taktiež z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.01.2019, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, sumou 350,-Eur mesačne, začínajúc dňom 16.05.2017, vždy do 1. dňa v mesiaci k rukám matky, si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil v Humennom, Švajčiarsku, ani inde a to od mesiaca august 2024 doposiaľ, čím takto za uvedené obdobie dlhuje oprávnenej XXXXX výživné vo výške najmenej 6.650,-Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru

v Humennom sp. zn. ORP-64/HE-HE-2025 zo dňa 06.03.2025 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka zo dňa 09.04.2025 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je vyjadrený vo výrokovvej časti uznesenia.

Bolo zistené, že obvinený, ktorý je občanom Portugalska, dlhodobo žije vo Švajčiarsku. Cestou právnej pomoci bol obvinený vypočutý v prítomnosti opatrovníčky a žiada doručovanie písomností jeho opatrovníčke. K veci uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, avšak bol toho názoru, že za neho bude uhrádzané výživné prostredníctvom švajčiarskych úradov, a to kým nedostane invalidný dôchodok.

Zo záznamu vyplýva, že pán XXXXX (opatrovník) vysvetľuje, že obvinený poberá len invalidný dôchodok. Rozhodnutie o invalidnom dôchodku bolo vydané až 5.9.2025 (príloha č. 6). Dôchodok bude vyplatený dňa 05.11.2025. Výživné pre XXXXX sa vyplatí z dôchodku Kinderrente IV (v doslovnom preklade tzv. detský dôchodok, ktorý je vo Švajčiarsku príspevok ku dôchodku pre poistencov s vyživovacou povinnosťou voči deťom). Dôchodok Kinderrente IV vo výške 50,- CHF bol určený vyššie ako na Slovensku. Okrem toho dostane XXXXX aj dodatočnú dávku vo výške 5.326,- CHF, čo preyšuje dlžnú čiastku 3.150,- Eur podľa slovenského konania. Mesačnú dávku vo výške 520,- CHF bude dostávať maloletá od októbra 2025.

Ďalej obvinený k veci uviedol, že nechce mať nič spoločné s matkou maloletej, ktorá mu podľa jeho slov ublížila. Na maloletú prispieval vždy podľa svojich možností, avšak vždy to bolo málo. Je mu ľúto, že XXXXX nemohol byť otcom. Dcéru videl naposledy pred desiatimi rokmi, matka maloletej mu mohla poslať aspoň fotografiu. Od augusta 2024 nepracoval nikde, lebo je chorý, má upchaté žily a skoro vôbec nemôže chodiť. Má zlý krvný obeh, berie veľa liekov a preto má plný invalidný dôchodok. V tom čase dostával dávku sociálnej pomoci a preto nemohol platiť výživné. Teraz si kúpil mobilný telefón, fajčí tabak, ktorý si šúľa, nájom za byt je nepravidelný. Výživné na maloletú neplatil, lebo si myslel, že to robia za neho úrady.

Cestou právnej pomoci bola zabezpečená nájomná zmluva na byt obvineného, rozhodnutie Úradu sociálnej pomoci Prateľn zo dňa 01.07.2024 o priznaní sociálnej dávky, výpis zo zápisnice zo zasadnutia Úradu sociálnej pomoci zo dňa 12.08.2024 a potvrdeniach o platbách úradu, vrátane rozhodnutia o priznaní dávky - riadneho detského dôchodku mal. XXXXX XXXXX. Tento dôchodok je vyplácaný k invalidnému dôchodku otca.

Bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že je matkou XXXXX XXXXX, ktorej otec je XXXXX. Rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX bola určená vyživovacia povinnosť otca vo vzťahu k maloletej XXXXX. Spolu s dcérou bývajú v mieste bydliska, ona je vedená na úrade práce. Dcéra nikdy netrpela núdzou, riadne sa o ňu stará. Od podania trestného oznámenia poberá náhradné výživné a od októbra 2025 poberá rodinné prídavky zo Švajčiarska,

a to vo výške 560,- Eur. Predtým si jej bývalý priateľ plnil výživné riadne a to do augusta. Dcéra navštevuje tretí ročník na gymnáziu v Humennom.

Súčasťou spisu je rodný list maloletej, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, v zmysle ktorého je XXXXX XXXXX XXXXX povinný prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou 350,- Eur mesačne k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.01.2019.

Do spisu bolo zabezpečená správa Gymnázia amr. gen. L. Svobodu, v Humennom, zo dňa 15.12.2025, z ktorej vyplýva, že XXXXX je v školskom roku 2025/2026 žiačkou 3. ročníka.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený. V priebehu konania neboli zistené skutočnosti, ktoré by spochybňovali trestnú zodpovednosť obvineného.

V tejto súvislosti poukazujem na rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T/14/2020 zo dňa 13.03.2020, ktorým súd podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku obžalovaného XXXXX oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno f) Trestného zákona.

Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný vedel o svojej vyživovacej povinnosti a možných trestnoprávných následkoch v prípade jej neplnenia.

Z výsledkov vybavenej právnej pomoci ako aj z vyjadrenia poškodenej pri záverečnom preštudovaní spisu ako aj výpisu z jej bankového účtu vyplýva, že dňa 07.10.2025 bola na jej účet prijatá platba vo výške 564,96 Eur, dňa 06.11.2025 platba vo výške 6.223,45 Eur, dňa 06.12.2025 platba 564,54 Eur, dňa 08.01.2026 platba 567,54 Eur a dňa 05.02.2026 platba vo výške 574,56 Eur.

K uvedenému je potrebné poukázať na o, že predmetné platby vyplácané švajčiarskymi úradmi nie sú rodinné prídavky, ako to uviedla poškodená vo svojom výsluchu, ale ide o tzv. detský dôchodok, ktorý je viazaný na invalidný dôchodok otca dieťaťa, v danom prípade obvineného.

Povinný teda obvinený XXXXX mal v období od augusta 2024 do februára 2024 vyplatiť podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, oprávnenej XXXXX výživné vo výške 6.650 Eur. V rámci sociálnej pomoci, ako tzv. detský dôchodok, odvíjajúc sa od invalidného dôchodku rodiča, jej bola vyplatená suma 8.494,51 Eur.

Z výsluchu svedkyne poškodenej, že jej dcéra netrpela neplatením výživného núdzou, teda možno uviesť, že neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného

zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť platiť výživné a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová  
prokurátorka