



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 749/25/7702-8
EEČ: 2-55-65-2026

Humenné 06.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu svojich detí vyplýva priamo zo Zákona o rodine, pričom rozsah tejto vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 10P/152/2019 zo dňa 06.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.12.2019, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa mesačne, vždy do 1. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky, si voči svojim dcéram, od mesiaca október 2025 až doposiaľ túto vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska, ani na iných miestach úmyselne riadne a pravidelne neplní, čím takto za uvedené obdobie dlhuje k rukám matky XXXXX výživné vo výške najmenej 778 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom sp. zn. ORP-389/2-VYS-HE-2025 zo dňa 12.12.2025 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že je si vedomý toho, že má platiť výživné na svoje štyri maloleté dcéry, a to vo výške 30 % sumy životného minima na každé dieťa. Momentálne dlhuje matke maloletých detí výživné od októbra 2025 až doposiaľ. Dôvod prečo neplatil výživné je ten, že nemal peniaze. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ale vlastní auto. Svoje konanie ľutuje a bude sa snažiť, aby výživné riadne vyplatil, pokiaľ mu to jeho finančná situácia dovolí.

Svedkyňa – poškodená XXXXX k veci uviedla, že dňa 20.02.2026 sa s XXXXX stretla v Medzilaborciach na autobusovej zastávke a osobne jej dal 800 eur v hotovosti, čo je výživné, ktoré jej dlhuje od októbra 2025 do februára 2026. O prevzatí tejto sumy spísali aj potvrdenie, ktoré predložila a z ktorého vyplýva, že skutočne od obvineného XXXXX prevzala osobne sumu 800 eur, ktorá má predstavovať úhradu za výživné na ich spoločné maloleté deti.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj viaceré listinné dôkazy, a to rodné listy maloletých, potvrdenia o návšteve školy, správa o povesti, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, správa sociálnej poisťovne, správa geodetického a kartografického ústavu Bratislava, správa Úradu pre reguláciu hazardných hier, odpis RT, výpis z ÚSEP.

Súčasťou spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 10P/152/2019 zo dňa 06.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.12.2019, ktorým súd rozhodol o tom, že otec je povinný prispievať na výživu maloletých XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sumou vo výške 30 % sumy životného minima mesačne na každú maloletú, a to vždy do 1. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky od podania návrhu od 02.08.2019.

Vzhľadom k uvedenému aj napriek tvrdeniam otca o problémoch s prácou je potrebné uviesť, že základnou povinnosťou rodičov je postarať sa o svoje nezaopatrené dieťa. Vykonaným dokazovaním v skrátenej vyšetrovanej veci neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nemožnosť či neschopnosť otca plniť si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k dcéram.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 207 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 odsek 12, viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený. V priebehu konania neboli zistené skutočnosti, ktoré by spochybňovali trestnú zodpovednosť obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci si obvinený splnil vyživovaciu povinnosť, čo vyplýva z výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že sa s XXXXX stretla v Medzilaborciach na autobusovej zastávke a osobne jej dal 800 eur v hotovosti, čo je výživné, ktoré jej dlhuje od októbra 2025 do februára 2026. Uvedené vyplýva aj z potvrdenia o prevzatí sumy 800 eur, ktoré medzi sebou spísali svedkyňa – poškodená XXXXX a obvinený XXXXX.

Nezaopatrené dcéry obvineného netrpeli núdzou v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti otca, čo bolo takisto potvrdené výsluchom svedkyne – poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že o deti sa stará najlepšie ako vie, stále majú čo jesť, deti nie sú hladné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť platiť výživné a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Denisa Schlimbachová
prokurátorka