



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: Pv 750/25/7702-15  
EEČ: 2-55-87-2026

Humenné 20.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu svojich detí vyplýva priamo zo Zákona o rodine, pričom rozsah tejto vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 10P/75/2024-64 zo dňa 23.08.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.09.2024, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 190 eur mesačne a na výživu mal. XXXXX nar. XXXXX sumou vo výške 210 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám ich matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska, ani na iných miestach úmyselne, riadne a pravidelne neplnil a to za mesiace máj a jún 2025 v plnej výške a za mesiac júl 2025 si vyživovaciu povinnosť splnil iba čiastočne a to vo výške 200 eur, čím takto za uvedené obdobie dlhuje k rukám oprávnenej XXXXX na výživnom sumu vo výške najmenej 1.000 eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom sp. zn. ORP-388/2-VYS-HE-2025 zo dňa 12.12.2025 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať.

Vo veci bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že bola manželkou obvineného XXXXX. Spolu mali dvoch synov XXXXX. Keďže XXXXX začal nadmerne požívať alkohol, v auguste 2024 sa rozviedli. Po rozvode sa manželka spolu s deťmi odsťahovala do rodičovského domu v Dlhom nad Cirochou. Obidve deti boli po rozvode zverené do jej osobnej starostlivosti a XXXXX mal na základe rozsudku súdu prispievať na ich výživu sumou 190 eur mesačne na Matiasa a 210 eur mesačne na XXXXX Každý mesiac medzi nimi vznikali nezhody ohľadom platenia výživného, avšak napokon ho vždy uhradil. Na konci apríla 2025 sa XXXXX zo dňa na deň rozhodol, že prestane chodiť do práce, čím stratil príjem. Od mája 2025 prestal platiť aj výživné na deti. Výživné jej neuhradil od mája 2025 až doposiaľ, s výnimkou mesiaca júl 2025, keď jej zaplatil 200 eur, a januára 2026, keď jej poslal 77,84 eur. Preto požiadala Úrad práce v Snine o náhradné výživné, pričom prvá platba vo výške 400 eur jej bola vyplatená v novembri 2025. V auguste 2025 bol XXXXX zadržaný políciou na základe trestného oznámenia, ktoré na neho podala za nebezpečné vyhrážanie.

XXXXX sa o deti zaujímal, až do svojho zadržania za nimi chodil každý deň a občas ich zobral k svojej starej mame. Aj počas väzby im denne telefonuje. Keď ich navštevoval, kupoval im najmä sladkosti alebo jedlo, napríklad rožky či pizzu.

Syn XXXXX je žiakom 2. ročníka ZS Pugačevovej v Humennom a XXXXX zatiaľ nenavštevuje materskú školu.

V minulom týždni jej XXXXX počas telefonátu povedal, že všetko dlžné výživné uhradí prostredníctvom svojej matky, avšak doposiaľ jej žiadne peniaze neprišli.

Na otázku vyšetrovateľa, nech uvedie jej mesačné príjmy a výdavky od mesiaca máj 2025 až doposiaľ, uviedla, že čo sa týka jej príjmov, poberá rodičovský príspevok vo výške 351 eur mesačne, rodinné prídavky na dve deti spolu vo výške 120 eur mesačne a polovičný invalidný dôchodok vo výške 287 eur mesačne. Od augusta 2025 pracuje ako pomocná sila v kuchyni na dohodu. Počet odpracovaných hodín sa každý mesiac líši, takže jej mzda je rôzna - niekedy 200 eur, inokedy 60 eur mesačne. Od novembra 2025 jej je vyplácané náhradné výživné v celkovej sume 400 eur mesačne na obe deti.

Dňa 5.2.2026 bola vo veci opätovne vypočutá v postavení svedka-poškodeného XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 4.2.2026 jej na účet bola pripísaná platba vo výške 1.010 Eur a v informácii pre príjemcu bolo uvedené, že to je dlžné výživné za mesiace máj, jún, júl 2025. Má vedomosť, že to za Romana uhradila jeho mama.

Na otázku vyšetrovateľa, či malo neplatenie výživného zo strany XXXXX nejaké nepriaznivé následky v období od mesiaca máj 2025 až doposiaľ, uviedla, že nie, jej synom nič nechýbalo, pretože urobila všetko preto, aby im zabezpečila, čo potrebovali. Aj s pomocou jej matky to zvládla.

K výsluchu doložila potvrdenie o úhrade.

Z potvrdenia o úhrade doloženého XXXXX vyplýva, že dňa 4.2.2026 bola vykonaná platba vo výške 1.010 Eur, z bankového účtu XXXXX (platiteľ XXXXX) na bankový účet XXXXX (príjemca XXXXX, pričom v informácii pre príjemcu bolo uvedené „Dlžné výživné za mesiac máj, jún, júl 2025.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 10P/75/2024-64 zo dňa 23.08.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.09.2024. Predmetným rozsudkom bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 190 eur mesačne a na výživu mal. Tobiasa Jancuska, nar. XXXXX sumou vo výške 210 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám ich matky XXXXX.

Bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako referent hmotnej núdze, štátnych sociálnych dávok a náhradného výživného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX, ktorý dal v predmetnej veci podnet na začatie trestného stíhania. Matka maloletých detí požiadala úrad o vyplácanie náhradného výživného. Od 01.10.2025 úrad matke detí vypláca náhradné výživné.

Do spisu bola zabezpečená správa sociálnej poisťovne k osobe XXXXX. Od 31.01.2025 je XXXXX evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba a od 23.10.2025 je evidovaný - v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, XXXXX, XXXXX- väzeň.

Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že XXXXX nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bol v evidencii d 08.12.2023 do 07.01.2024, vyradený bol z dôvodu začatia vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti. Úrad mu nevyplácaj dávku v hmotnej núdzi. V súčasnosti za neho vypláca náhradné výživné.

Súčasťou spisu sú rodné listy maloletých detí, výpis zo živnostenského registra, výpis z obchodného registra.

Zo správy ústavu na výkon väzby vyplýva, že obvinený bol dodaný do výkonu väzby dňa 10.08.2025 a to na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9Tpo/57/2025. V zmysle zákona č. 221/2006 Z.z. o výkone väzby je umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Obvinený sa počas výkonu väzby správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia plní, režim dňa dodržiava. Obvinený dňa 11.08.2025 nahlásil vyživovaciu povinnosť voči nezaopatreným deťom.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený. V priebehu konania neboli zistené skutočnosti, ktoré by spochybňovali trestnú zodpovednosť obvineného.

K ohraničeniu obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti, teda do augusta 2026 je potrebné uviesť, že dňa 11.08.2026 bol obvinený XXXXX na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie dodaný do ústavu na výkon väzby. Zo správy ústavu vyplýva, že obvinený po prijatí nahlásil ústavu vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k nezaopatreným deťom. Aj napriek tomu, že obvinený bol dňa 23.10.2025 na základe vlastnej žiadosti pracovne zaradený, je potrebné brať v úvahu obmedzenie v možnosti plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Z vykonaných úkonov - najmä výpovedi svedkyne poškodenej XXXXX ako aj z potvrdenia o platbe vyplýva, že obvinený si vyživovaciu povinnosť splnil dodatočne, tým, že 04.02.2026 bolo výživné zaslané matke maloletých detí. Z výsluchu svedkyne vyplýva, že neplatenie výživného zo strany obvineného nezanechalo na deťoch trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť platiť výživné a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová  
prokurátorka