



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad**

Číslo: 1 Pv 109/26/7706-5  
EEČ: 2-57-141-2026

Poprad 31.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*ako otec maloletých detí M.L., nar. XXXXX J.L., nar. XXXXX, a R.L., nar. XXXXX hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX pod č. k. XXXXX zo dňa 09.01.2025, právoplatného 20.01.2025, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa mal. M.L. sumou 80,- eur mesačne, pre mal. J.L. sumou 70,- eur mesačne a na mal. R.L. sumou 70,- eur mesačne od 01.01.2025 vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí XXXXX, pričom vyživovaciu povinnosť si z nedbanlivosti neplní riadne a v plnej výške od mesiaca december 2025 až do 28.02.2026 vo XXXXX, okres XXXXX, v okrese XXXXX a ani na iných miestach, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 660,- eur pre matku maloletých detí XXXXX, pričom v hodnotenom období nebol evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX ako uchádzač o zamestnanie, nebol evidovaný ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, resp. nepoberal ani dávku v hmotnej núdzi, ani nepoberal iné štátne sociálne dávky*

*z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nepoberal nemocenskú dávku ani starobný dôchodok zo Sociálnej poisťovne XXXXX, v Živnostenskom registri ani v Obchodnom registri Slovenskej republiky nemá zápis, nie je vlastníkom nehnuteľností na území SR,*

**lebo z dôvodu účinnej ľútosti zanikla trestnosť tohto činu.**

**Odôvodnenie:**

Dňa 26.02.2026 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Poprade (ďalej len vyšetrovateľ PZ) pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ vyšetrovací spis prokurátorovi spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, lebo z dôvodu účinnej ľútosti zanikla trestnosť tohto činu.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že v priebehu doterajšieho trestného konania bola k veci vypočutá matka maloletých detí XXXXX ako svedkyňa - poškodená, k veci bol tiež vypočutý aj samotný obvinený XXXXX, do spisu bol zabezpečený predmetný rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX15 zo dňa 09.01.2025 o schválení rodičovskej dohody a zvýšení pôvodne určeného výživného s doložkou právoplatnosti, rovnako aj rodné listy maloletých detí, potvrdenia o návšteve školy, tiež boli zabezpečené ostatné listinné dôkazy súvisiace s lustráciami k osobe obvineného, resp. doložením jeho príjmov, potvrdenia o období a výške poberania sociálnych dávok, správy z evidencie nezamestnaných, prehľad o úhradách výživného.

Obvinený XXXXX ku skutku pri svojom výsluchu dňa 12.03.2026 okrem iného uviedol, že je otcom mal. detí vo veku 8,11 a 15 rokov a to XXXXX a tiež, že má v zmysle uvedeného rozsudku Okresného súdu v Poprade určenú povinnosť platiť k rukám matky detí XXXXX určené výživné spolu 220,- eur vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred. Ďalej vo výpovedi uviedol, že výživné neplatil preto, lebo nemal pravidelný príjem, bolo menej roboty a tak bol doma, chcel si aj od šéfa požičať peniaze na výživné, ale ten mu nepožičal. V súčasnej dobe býva v dome s mamou, tej pomáha prispievať na domácnosť, keď je v práci, býva na ubytovniach. Teraz v marci mu má prísť výplata a tak výživné chce uhradiť, pričom doplnil, že v súčasnej dobe pracuje na stavbe v Brezne, a teda keď má príjem, bude už aj pravidelne platiť výživné.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola k veci vypočutá dňa 17.03.2026, pričom pri svojom výsluchu uviedla, že s obvineným boli manželia, posledným rozsudkom jej bolo výživné na tri maloleté deti zvýšené a to na 80,- eur na XXXXX a po 70,- eur na XXXXX teda spolu v sume 220,- eur mesačne, po podaní trestného oznámenia je obvinený následne uhradil v septembri 440,- eur, potom v októbri a decembri znovu 2x po 440,- eur. Následne, ku dňu 16.03.2026, obvinený doplatil výživné vo výške

630,- eur, chýba mu ešte doplatiť 30,- eur. Svedkyňa sa tiež vyjadrila k svojim mesačným výdavkom na domácnosť a k jej súčasnému zamestnaniu a príjmu. Záverom výsluchu uviedla, že neplatenie výživného riadne a včas nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu a výchovu ich troch maloletých synov, zabezpečila všetko potrebné.

Následne, dňa 26.03.2026, ako to vyplýva z úradného záznamu vyšetrovateľa PZ na čl. 91 spisu, kontaktovala tohto telefonicky poškodená XXXXX s tým, že obvinený doplatil poštovým poukazom 30,- eur, teda dlžné výživné do 28.02.2026 uhradil v plnej výške. Zároveň poškodená uviedla, že toto oznámenie urobila telefonicky, lebo sa nezúčastní už žiadneho úkonu. Tiež sa vyjadrila, že výživné za marec zatiaľ neriešila, to má čas do konca marca.

Z doloženého rozsudku Okresného súdu v Poprade sp. zn. XXXXX zo dňa 09.01.2025, právoplatného 20.01.2025 je zrejmé, že týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda a zvýšení pôvodne určeného výživného. Obvinený XXXXX *bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa mal. M.L. sumou 80,- eur mesačne, pre mal. J.L. sumou 70,- eur mesačne a na mal. R.L. sumou 70,- eur mesačne od 01.01.2025 vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí XXXXX, teda spolu vo výške 220,- eur.*

Súčasťou predloženého vyšetrovacieho spisu je prehľad jednotlivých úhrad výživného za stíhané obdobie v podobe doložených potvrdení – poštových poukázok, spolu s prehľadom dlžného a uhradeného výživného, z ktorých je zrejmé, že dlh na výživnom bol uhradený. Ďalej sú do spisu doložené aj potvrdenia o evidencii obvineného ako uchádzača o zamestnanie v rozhodnom období, spolu so správami k poberaniu/nepoberaniu dávky v nezamestnanosti, event. inej sociálnej dávky, lustrácie k osobe obvineného a jeho majetkovým, či zárobkovým možnostiam.

Zároveň je však potrebné uviesť, vykonaným dokazovaním bolo a to predovšetkým výsluchom samotnej poškodenou preukázané, že obvinený si tento dlh v plnej výške dodatočne uhradil a jeho konanie nemalo na mal. deti trvalo nepriaznivé následky.

Konanie obvineného bolo kvalifikované ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona, keďže čin spáchal závažnejším spôsobom konania - a to na viacerých osobách.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej

výživu podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v zmysle § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, nakoľko trestnosť tohto činu zanikla, lebo obvinený dlžné výživné v celej výške dodatočne zaplatil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Viera Ježíková  
prokurátorka