



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 72/25/7707-13
EEČ: 2-58-105-2026

Prešov 04.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v znení od 06.augusta 2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 16.09.1999 do 05.10.1999 odobral na základe predošlých telefonických objednávok zakaždým z telefónneho čísla 0903381668, predstaviac sa pod fiktívnym menom ako Ing. Kováč zo spoločnosti XXXXX XXXXX, so sídlom Prešov, XXXXX, rôzny tovar pre firmy:

- XXXXX, za sumu 136.530,-Sk dňa 16.09.1999,
- XXXXX, za sumu 134.832,60 Sk dňa 23.09.1999,
- XXXXX, za sumu 211.068,-Sk dňa 30.09.1999,
- XXXXX, za sumu 344.178,60 Sk dňa 01.10.1999,
- XXXXX, za sumu 219.555,-Sk dňa 05.10.1999,

celkom na 10 faktúr, ktoré odobral prostredníctvom tretích osôb, tieto však neuhradil a peniaze použil pre vlastnú potrebu, pričom už v čase objednania predmetného

tovaru a jeho prevzatia vedel, že za tento nezaplatí, čím spoločnosti PXXXXX., so sídlom v Prešove, XXXXX IČO: XXXXX (právny nástupca spoločnosti XXXXX Prešov, IČO: XXXXX), spôsobil škodu vo výške 34.726,27,-€ (1.046.163,50 Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Prešov (ďalej „policajt“) uznesením sp. zn. XXXXX rozhodol o stíhaní osoby XXXXX pre skutok v tom čase právne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 (trestná sadzba päť až dvanásť rokov), ktorý mal spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obv. XXXXX nebol v prípravnom konaní v tomto procesnom postavení vypočutý. Jednak preto, lebo sa dlhodobo zdržiava mimo územia SR, jednak kvôli svojmu nepriaznivému zdravotnému stavu (ťažké psychické ochorenie, ťažká post-traumatická stresová porucha a ťažká depresia), kvôli ktorému bolo nemeckými orgánmi odmietnuté jeho vydanie na Slovensko a prehlásené za neprípustné. Znalec v Nemecku vyslovil záver, že v prípade vydania obvineného na územie SR a jeho uväznenia je vysoká pravdepodobnosť, že tento spácha samovraždu.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným je preukázané predovšetkým výpoveďami XXXXX a XXXXX, ktorí potvrdili, že obvinený XXXXX disponoval telefónom, z ktorého boli robené objednávky od poškodenej spoločnosti a za dodávky tovaru od poškodenej spoločnosti následne obvinený nezaplatil.

Bolo teda dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal, že ho spáchal XXXXX a že tento skutok napĺňa všetky pojmové znaky trestného činu podvodu.

Podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zákona *kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody až na štyri roky.*

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona, veta druhá, *Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou je až suma prevyšujúca 250.000,- EUR (veta tretia).*

Stíhaný skutok v tejto veci mal byť spáchaný od 16.09.1999 do **05.10.1999**, so škodou vo výške 34.726,27 €, ktorá je podľa aktuálneho znenia Tr. zákona väčšou škodou. Teda podľa aktuálneho znenia Tr. zákona od 6. augusta 2024 (§ 2 ods. 1 Tr. zákona – pozri nižšie v odôvodnení) je potrebné stíhané konanie právne kvalifikovať ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zákona, s trestnou sadzbou do 4 rokov trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov obv. XXXXX vyplýva, že tento bol doteraz spolu 5-krát odsúdený pre trestné činy. Prvé tri odsúdenia slovenskými súdmi sú z rokov 2005, 2007 a 2010, ostatné dve odsúdenie sú nemeckými súdmi, obe z r. 2010. Vo vzťahu ku všetkým odsúdeniam sa naň hľadí ako na netrestaného.

Ustanovenie § 86 ods. 1 písm. d) Tr. zákona stanovuje na tento trestný čin premlčaciu dobu 5 rokov. V tejto veci bolo vznesené obvinenie dňa 20.04.2012, z čoho je zrejmé (s ohľadom na stanovisko kolégia NS SR č. Tpj 129/2024), že stíhanie treba považovať **ku dňu 05.10.2004 za premlčané.**

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.*

Podľa § 9 od. 1 písm. a) T. poriadku *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.*

Podľa § 9 ods. 4 Tr. poriadku *v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.*

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Tr. zákona *trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky.*

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia *do premlčacej doby sa nezapočítava*

- a) *doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*
- b) *doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,*
- c) *skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,*
- d) *doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo*
- e) *doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.*

Podľa odseku 3 tohto ustanovenia *premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*

- a) *vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo*
- b) *ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba (odsek 4 § 87 Tr. zákona).*

V zmysle zásady uvedenej v § 2 ods. 1 Tr. zákona *Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchateľa priaznivejší.*

Keďže v tejto veci bolo obv. XXXXX obvinenie vznesené až 20. apríla 2012, teda vyše sedem a pol roka po uplynutí premlčacej doby, a nebolo zistené, aby došlo k nejakej skutočnosti spôsobujúcej nezapočítanie niektorej doby do plynutia premlčacej doby alebo k prerušeniu plynutia premlčacej doby podľa § 86 ods. 2 a 3

Tr. zákona, je potrebné konštatovať, že trestné stíhanie obvineného v tejto veci je už premlčané a musí byť zastavené.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Obvineného súčasne poučujem, že ak vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bude uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené (doručením jeho odpisu), že na prejednaní veci trvá, v jeho stíhaní sa bude pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michal Barnišin
prokurátor