



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 2 Pv 326/25/7707-30  
EEČ: 2-58-272-2026

Prešov 21.04.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: **1 724 Eur**

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: **50 Eur**

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***  
***stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX - Sever pod spisovou značkou ORP-825/SE-PO-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.08.2025 od 00.00 hod. do 00.30 hod. Jazdeckej ulici v Prešove na chodníku pre chodcov popri rieke Torysa, kde má prístup široký okruh ľudí, po predchádzajúcej výmene názorov napadol poškodeného XXXXX tak, že ho dvakrát udrel zovretou päťou do oblasti tváre, čím poškodenému spôsobil tri drobné tržnozmliaždené ranky v čelovej oblasti vľavo, pod ľavou očnicou a na chrbte nosa a zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov a krvácaním z nosa, v dôsledku čoho bol 14 až 16 dní obmedzený v obvyklom spôsobe života tým, že mal bolesti v mieste poranení a mal sťažené dýchanie.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - sever ČVS: ORP-825/SE-PO-2025 zo 07.08.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 07.08.2025 v čase od 00.00 hod. do 00.30 hod. sa na mieste verejnosti prístupnom, na chodníku pre chodcov popri rieke Torysa, na ulici Jazdeckej v Prešove, dopustil hrubej neslušnosti tým, že fyzicky napadol poškodeného XXXXX z Prešova a to tak, že ho dvakrát udrel zovretou päťou do oblasti tváre, čím tak svojim konaním spôsobil poškodenému XXXXX zranenia, a to tri drobné tržnozmliaždené ranky v čelovej oblasti vľavo, pod ľavou očnicou a na chrbte nosa s dobou liečenia 5 - 6 dní, zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov a krvácaním z nosa s dobou liečenia 14 - 16 dní.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli zabezpečené tieto dôkazy:

Obvinený sa k skutku priznal, oľutoval, čo spravil. Už sa nikdy ničoho takého nedopustí, chce doštudovať, zamestnať sa a viesť riadny život. Jeho správanie bolo ovplyvnené ťažkým životným obdobím.

Poškodený k skutku vypovedal, že po tom, čo počul na chodníku neďaleko bytovky hluk, hádku, mužský a ženský hlas, šiel sa pozrieť, čo sa deje, pričom videl dve slečny, kde jedna plakala, a preto šiel k nim s tým, či sú v poriadku. Na to obe začali kričať, aby šiel preč, a následne prišli dvaja chlapci, kde jeden sa k nemu

rozbehol. Jedna zo slečien sa postavila medzi nich, druhá sa chlapcovi hodila k nohám, a keď sa poškodený zohol, či je v poriadku, po vystretí sa dostal dva údery do tváre, po čom spadol na chrbát.

Poškodenému mali byť konaním popísaným v skutkovej vete preukázateľne spôsobené zranenia, ktoré si vyžiadali liečenie a obmedzenie v obvyklom spôsobe života 14 až 16 dní.

Uvedené vyplýva z lekárskeho správ a zo znaleckého posudku. Poškodený bol na lekárskom ošetrení ešte v tú noc, ako sa stal skutok. Podľa predloženej lekárskej správy zo 07.08.2025 o 01.55 hod. bol poškodený privezený rýchlou zdravotnou pomocou, pričom udával, že mal byť dvakrát udretý do tváre.

XXXXX XXXXX, ktorá bola v čase skutku na cyklistickom chodníku s obvineným, s priateľom XXXXX a s kamarátkou XXXXX, popísala začiatok skutku v zhode s poškodeným, keď uviedla, že sedela s kamarátkou na lavičke, pričom obďaleč sedeli na inej lavičke chlapci, a vtedy k nim pristúpil poškodený a pýtal sa ich, či nepotrebujú pomoc, a či sú v poriadku. Následne, opäť totožne ako poškodený uviedla, že sa postavila medzi obvineného a poškodeného, „aby sa niečo nestalo“, nevie, prečo tak urobila. Svedkyňa nevidela, kto začal konflikt, ale videla poškodeného na zemi a pri ňom obvineného.

Bola tiež vypočutá svedkyňa XXXXX, priateľka obvineného, ktorá vypovedala, že sedela s kamarátkou na lavičke, pristúpil k im poškodený, otravoval ich, a preto šla zavolať obvineného a XXXXX, aby spolu odišli preč. Ona kráčala z miesta preč, pričom po chvíli ju dohonal obvinený, ktorý mal na tvári krv, ale nepýtala sa ho na ňu. Žiaden konflikt nevidela. XXXXX XXXXX však na rozdiel od tejto svedkyne uviedol, že sa obvinený a XXXXX hádali, a preto s obvineným odišiel na vedľajšiu lavičku, dievčatá zostali na pôvodnom mieste. Uvedené zodpovedá tomu, čo mal počuť poškodený, a kvôli čomu mal prísť na miesto, ako aj tomu, čo uviedla svedkyňa XXXXX. Ďalej svedok XXXXX vypovedal, že k dievčatám pristúpil poškodený, a tak sa tam rozbehli spolu s obvineným, čo sa taktiež zhoduje s výpoveďou poškodeného. Ani tento svedok nevidel začiatok konfliktu, no videl poškodeného na zemi a na ňom obvineného, ktorého XXXXX odťahovala preč.

Z výpovedí poškodeného, ako aj svedkov XXXXX a XXXXX, a v neposlednom rade aj obvineného, je zrejmé, že sa skutok mal stať tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pretože tieto výpovede sa navzájom podporujú a zároveň vyvracajú tvrdenie svedkyne XXXXX, ktorá údajne skutok nemala vidieť.

Podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo poškodený utrpel tri drobné tržnozmliaždené ranky v čelovej oblasti vľavo, pod ľavou očícou a na chrbte nosa a zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov a krvácaním z nosa, pôsobením tupohranatého predmetu o užšej i širšej kontaktnej ploche so strednou až veľkou silou a prudkosťou. Poranenia mohli vzniknúť tak, ako to uviedol poškodený.

Poškodený mal v dôsledku poranení bolesti krku, hlavy, napravorovali mu zlomený nos. Podľa znalca je v danom prípade adekvátna doba liečenia 14 až 16 dní.

Súčasne niet pochybností o tom, že skutok sa mal stať na mieste verejnosti prístupnom, na cyklistickom chodníku, v blízkosti obytných domov, kam má prístup široký okruh ľudí individuálne neurčených, takže napadnutie poškodeného mohli postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemuseli byť prítomní, pričom takéto agresívne konanie v nich mohlo vzbudiť obavy o bezpečnosť zdravia alebo majetku, čo sa v konečnom dôsledku aj stalo, pretože poškodený bol doma, a keď počul hádku a plač, šiel skontrolovať, či niekto nepotrebuje pomoc.

Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody v sume 1 724 Eur, a to ako odškodnenie za úraz a za škodu na okuliarech, ktoré mu mali byť pri skutku poškodené.

Skutkový stav bol preukázaný aj prehliadkami tela, fotodokumentáciou, záznamami o dychovej skúške a záznamom z linky 112. Vyššie uvedené dôkazy po ich zhodnotení jednotlivo i v ich súhrne sú dostatočným podkladom pre ustálenie skutkového stavu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Na základe výsledkov skráteného vyšetrovania možno prijať záver, že sú splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 220 Trestného poriadku.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Za tento prečin možno uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Za tento prečin možno uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Dňa 09.04.2026 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX uzavreli obvinený s poškodeným dohodu o zmieri. Boli poučení o mediácii a súhlasili s ňou. Zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne a vážne. Zároveň obvinený zaplatil sumu 50 Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a sumu 1 724 Eur poškodenému ako náhradu škody.

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

V odpise registra trestov nemá obvinený doposiaľ žiaden záznam. V evidencii priestupkov má jeden záznam za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Pokiaľ ide o hodnotenie školy, ktorú obvinený navštevuje, obvinený je vnímaný ako tichý, rozumný, slušný a nekonfliktný žiak, má všeobecne dobrú povesť.

Keďže trestné stíhanie je vedené pre prečiny s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený a poškodený súhlasili s postupom podľa § 220 Trestného poriadku, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a škodu v plnom rozsahu nahradil, mám za to, že boli splnené všetky podmienky uvedené v § 220 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Natália Mačurová  
prokurátorka