



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 140/22/7713-22
EEČ: 2-61-48-2026

Vranov nad Topľou 12.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v období od 13.12.2004 doposiaľ v mieste trvalého bydliska a inde, ako zákonný rodič maloletého XXXXX, nar. XXXXX, si voči tomuto čo aj z nedbanlivosti neplní vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine a súčasne z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7P/230/2004 zo dňa 06.12.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2004 a ktorým bol zaviazaný mesačne platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 16,60€ (vtedajších 500,- korún slovenských), ktoré je povinný platiť vždy do 20. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám jeho matky XXXXX, kde výživné bolo zvýšené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7P/28/2009 zo dňa, 10.03.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2009, mesačne na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, začínajúc dňom 15.02.2009, ktoré je povinný platiť vždy do 25. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám jeho matky XXXXX, kde túto

povinnosť si neplní a XXXXX, nar. 06.09.1973, trvalé bytom XXXXX XXXXX, dlhuje na výživnom sumu vo výške 3278,23€.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky PZ zo dňa 09.11.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od 13.12.2004 doposiaľ v mieste trvalého bydliska a inde, ako zákonný rodič maloletého XXXXX, nar. XXXXX, si voči tomuto čo aj z nedbanlivosti neplní vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine a súčasne z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7P/230/2004 zo dňa 06.12.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2004 a ktorým bol zaviazaný mesačne platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 16,60€ (vtedajších 500,- korún slovenských), ktoré je povinný platiť vždy do 20. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám jeho matky XXXXX, kde výživné bolo zvýšené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7P/28/2009 zo dňa, 10.03.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2009, mesačne na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, začínajúc dňom 15.02.2009, ktoré je povinný platiť vždy do 25. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám jeho matky XXXXX, kde túto povinnosť si neplní a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, dlhuje na výživnom sumu vo výške 3278,23€.

Svedkyňa – poškodená XXXXX sa vo svojom výsluchu dňa 05.12.2016 vyjadrila ku vtedajšej rodinnej situácii, popísala plnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného, pričom uviedla, že v roku 2009 jej bola prostredníctvom exekútora vyplatená suma 80€. Náhradné výživné z ÚPSVaR poberá od roku 2008 až doposiaľ s jedným prerušením. S obvineným nebol v žiadnom kontakte, videla ho ešte po nejakú dobu po narodení syna, ale odvtedy vôbec. O svojho syna sa nezaujíma, nekontaktuje ho ani telefonicky, ani písomne, ani prostredníctvom iných osôb. Neposielal mu žiadne darčeky, ani iným spôsobom nenahradzuje výživné. Ani jeho rodina sa o Richarda nezaujíma.

Trestné stíhanie bolo prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku vzhľadom na neprítomnosť obvineného.

Vyšetrovateľka PZ uznesením zo dňa 13.01.2026 pokračoval v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX vyplýva, že obvinený je otcom jej syna XXXXX a nikdy spolu nežili v spoločnej domácnosti. Syn XXXXX navštevoval školu do 19.05.2023, kedy vykonal maturitnú skúšku a potom po skončení si otvoril živnosť a pracuje ako SZČO. Plnoletosť dosiahol dňa 26.12.2021. Náhradné výživné jej bolo vyplácaná až do doby, kedy syn XXXXX ukončil štúdiu na strednej škole. Za obdobie od určenia výživného do 26.12.2021 jej dlhuje obvinený na výživnom sumu 3444,64€. Od dovŕšenia plnoletosť syna XXXXX až do ukončenia jeho štúdia, si už syn bude uplatňovať sumu 532,43€. Platila mu cestovné do školy, stravu, oblečenie, pomôcky do školy, mobilný telefón, výlety, ako aj bežné potreby a voľnočasové

aktivity. Netrpel núdzou. Následne vypovedala aj dňa 19.02.2026 a uviedla, že výživné si predtým zle prepočítala a uviedla správnu sumu a teda obvinený jej za celé obdobie dlhuje sumu 4443,30€ a za obdobie od dovŕšenia plnoletosti syna XXXXX až do ukončenia štúdia dlhuje sumu XXXXX vo výške 532,43€. Obvinený jej najskôr zaslal najprv sumu 3977,07€ a potom sumu 998,66€, teda jej a synovi XXXXX uhradil celé výživné. O syna sa riadne starala, mala prácu a súčasne poberala náhradné výživné z úradu práce, kde teraz vyplatené dlžné výživné vrátila úradu práce.

Z výpovede svedka – poškodeného XXXXX vyplýva, že svojho otca nikdy nevidel, nepozná ho. Je SZČO od ukončenia stredoškolského vzdelania a jeho rodičmi sú XXXXX a XXXXX XXXXX. Študoval v odbore mechatronik a maturitnú skúšku vykonal dňa 19.05.2023. Od narodenia sa oňho starla jeho mama, otca nikdy nevidel, nebol s ním v kontakte. Vie, že dlh za obdobie do 26.12.2021 do 19.05.2023 predstavuje sumu 532,43€. Mama ani nevedela, kde žije, či pracuje, vôbec sa jej neozval, výživné neplatil.

Na obvineného bol vydaný príkaz na zatknutie pod sp. zn. 13Tp/12/2018 zo dňa 20.02.2018, ktorý bol dňa 24.02.2026 odvolaný. Rovnako bolo odvolané pátranie po obvinenom.

Obhajca XXXXX navrhol zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku v spojení s § 86 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Súčasťou spisového materiálu sú aj potvrdenia o platbách, na ktoré poukazovala vo svojej výpovedi XXXXX. Ďalej spisový materiál obsahuje aj prehľad o platení výživného, správu od exekútora, potvrdenia zo školy, správy úradu práce, sociálnej poisťovne, okresného úradu, či správa o povesti ako aj lustráciu v evidencii vozidiel, odpis registra trestov, výpis priestupkov a mailovú komunikáciu s obvineným.

Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7P/230/04-19 zo dňa 06.12.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2004, vyplýva, že XXXXX bol zverený do osobnej starostlivosti XXXXX a obvinený bol zaviazaný k plneniu vyživovacej povinnosti v sume 500-SK a to vždy do 20. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX. Následne bolo rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7P/28/2009 zo dňa 10.03.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2009, výživné zvýšené zo sumy 500,-Sk na sumu 30% zo sumy životného minima.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania, t.j. po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností považujem, za preukázané, že obvinený XXXXX XXXXX uhradil dlžné výživné, čo preukazujú potvrdenia o platbách. Je teda zrejmé, že uhradil dlžné výživné v celej sume, a preto nie je dôvod na to, aby sa ďalej viedlo trestné stíhanie voči obvinenému a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Keďže bolo uhradené dlžné výživné a trestnosť činu tak zanikla, bolo nevyhnutné postupovať v súlade s § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a teda trestné stíhanie zastaviť, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Tóth
prokurátor