



OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU
K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou

Číslo: Pv 90/25/3301-26
EEČ: 2-23-117-2026

Bánovce nad Bebravou 13.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 odsek 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C/11/2011-90 zo dňa 28.10.2011 právoplatným a vykonateľným dňa 5.12.2011 mu bolo stanovené prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX sumou 80,-€ mesačne vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám oprávnenej matky maloletého dieťaťa XXXXX toho času XXXXX bytom v obci Žitná-Radiša, svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil od mesiaca december 2011 až doposiaľ s výnimkou výživného za december 2012 až máj 2013, december 2014 až apríl 2015, júl 2015, marec 2016 až júl 2016, júl 2017 až september 2017, január 2018 až október 2018, apríl 2019 až júl 2020, september 2020 až február 2022 a august 2022 až doposiaľ, kedy bol riadne evidovaný na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko keď bol počas rozhodného obdobia v mesiaci máj 2015 až jún 2015 zamestnaný v spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX a v spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, v mesiaci október 2017 až december 2017 v spoločnosti JXXXXX,

so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, v mesiaci november 2018 až marec 2019 v spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, v mesiacoch august 2020 až september 2020 a marec 2022 až máj 2022 v obci XXXXX, v ktorých dosahoval príjem umožňujúci mu plniť si vyživovaciu povinnosť aspoň čiastočne, vyživovaciu povinnosť si vôbec neplnil, zamestnávateľom svoju vyživovaciu povinnosť nenahlásil a pracovné pomery s ním boli ukončené z dôvodu porušovania pracovnej disciplíny, pričom sa po skončení pracovných pomerov s výnimkou vyššie uvedených období evidencie nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, ani si nehľadal takú prácu, aby si mohol riadnym spôsobom plniť svoju vyživovaciu povinnosť, čím sa plneniu svojej vyživovacej povinnosti úmyselne vyhýbal, v dôsledku čoho mu vznikol celkový dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 4880,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou uznesením ČVS:ORP-36/VYS-BN-2025 zo dňa 2.4.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou uznesením ČVS:ORP-36/VYS-BN-2025 zo dňa 11.8.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou predložil dňa 27.2.2026 dozorujúcemu prokurátorovi tunajšej prokuratúry k veci sa vzťahujúci spisový materiál ČVS:ORP-36/VYS-BN-2025, a to spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že má vedomosť o tom, že má dcéru, túto však nikdy osobne nevidel, párkrát si písali. Na jej výživu neprispieval. V roku 2024 utrpel vážny úraz pri dopravnej nehode a na viaceré skutočnosti si už v jeho dôsledku nedokáže spomenúť. Svoj dlh na výživnom chce zaplatiť keď dostane odškodné po úraze.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá ako svedok-poškodená XXXXX XXXXX (predtým XXXXX), ktorá je matkou a zákonným zástupcom maloletej XXXXX Z jej výpovede vyplynulo, že obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť voči dcére a s touto ani nebol v kontakte. Čo sa týka trestnoprávne zavineného dlhu na nezaplatenom výživnom na ich spoločnú dcéru v celkovej výške 4880 Eur , tento jej bol zaplatený bankovým prevodom dňa 19.12.2025, a teda v súčasnosti nemá dlh na výživnom, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na dieťa, o túto sa riadne starala a maloletá mala vždy uspokojené všetky životné potreby.

Z potvrdenia o bankovom prevode zo dňa 19.12.2025 vyplýva, že obvinený zrealizoval bezhotovostný bankový prevod sumy 4880,- Eur v prospech účtu matky maloletej XXXXX

Vo vyšetrovacom spise sú založené aj ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C/11/2011-90 zo dňa 28.10.2011 právoplatný a vykonateľný dňa 5.12.2011, ktorým bolo určené otcovstvo obvineného k maloletej XXXXX a súčasne mu bolo stanovené prispievať na jej výživu sumou 80,-€ mesačne vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, správy miestne príslušných pobočiek sociálnej poisťovne, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správy a listinné dôkazy od zamestnávateľov obvineného v rozhodnom období, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a ďalšie listinné dôkazy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyhodnotenia vo veci zabezpečených dôkazov bolo zistené, že z trestnoprávneho hľadiska zavinené neplnená vyživovacia povinnosť zo strany obvineného na jeho maloletú dcéru, a to za obdobie špecifikované vo výrokovvej časti tohto uznesenia, bola z jeho strany dodatočne v celom rozsahu uhradená. Predmetné zistenie vyplýva najmä z potvrdenia o bezhotovostnom bankovom prevode objektívne preukazujúcom úhradu dlžného výživného v spojení s výpoveďou matky maloletej v procesnom postavení svedka-poškodeného, pričom z dôkazov vykonaných v rámci prípravného konania zároveň nebolo zistené, že by v priebehu neplnenia zákonnej vyživovacej povinnosti obvineným jeho maloleté dieťa trpelo núdzou a táto skutočnosť by na ňom zanechala trvalo nepriaznivé následky.

Niet pochybností o tom, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, a že tento vykazoval zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Súčasne boli dané aj dôvody pre podozrenie, že sa ho svojim zavineným konaním dopustil obvinený XXXXX. Avšak vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú mal voči svojmu nezaopatrenému dieťaťu, a to za obdobie špecifikované vo výrokovvej časti tohto uznesenia, v celom rozsahu dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona zanikla. Došlo tak k splneniu zákonných podmienok pre postup prokurátora v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného pre vyššie citovaný trestný čin zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Kollár
prokurátor