



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 661/21/3304-68
EEČ: 2-24-313-2026

Nové Mesto nad Váhom 31.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od dňa 14.07.2021 do 17.08.2021 prijal od poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, na bankový účet č. SK71 1100 0000 0029 3623 3943 platby za objednaný tovar od nicku „archivesstein“ zo sociálnej siete Instagram v hodnotách 180,- Eur, 250,- Eur, 170,- Eur a 350,- Eur, teda v celkovej sume 950,- Eur, pričom obvinený s poškodeným komunikoval a predstieral zaslanie tovaru, k čomu nedošlo, potom sľuboval vrátenie peňazí poškodenému, k čomu tiež nedošlo a od 24.09.2021 s poškodeným úplne prestal komunikovať až do podania oznámenia na políciu dňa 05.10.2021, keď opäť začal sľubovať vyriešenie situácie, k čomu nedošlo a naposledy sa poškodenému ozval 21.03.2022, kedy sľúbil zaslanie nejakých vecí, avšak toto nesplnil a následne v presne nezistený čas odišiel do Českej republiky, čím spôsobil poškodeného XXXXX celkovú škodu vo výške 950,- Eur

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 03.11.2021 vydal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesenie ČVS: ORP-419/BB-NM-2021, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 06.11.2022 vydal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ktorým vzniesol obvinenie osobe XXXXX, trvale bytom XXXXX, za spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktoré sa mal dopustiť na tom skutkom základe, že od dňa 14.07.2021 do 17.08.2021 prijal od poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, na bankový účet č. SK71 1100 0000 0029 3623 3943 platby za objednaný tovar od nicku „archivesstein“ zo sociálnej siete Instagram v hodnotách 180,- Eur, 250,- Eur, 170,- Eur a 350,- Eur, teda v celkovej sume 950,- Eur, pričom obvinený s poškodeným komunikoval a predstieral zaslanie tovaru, k čomu nedošlo, potom sľuboval vrátenie peňazí poškodenému, k čomu tiež nedošlo a od 24.09.2021 s poškodeným úplne prestal komunikovať až do podania oznámenia na políciu dňa 05.10.2021, keď opäť začal sľubovať vyriešenie situácie, k čomu nedošlo a naposledy sa poškodenému ozval 21.03.2022, kedy sľúbil zaslanie nejakých vecí, avšak toto nespĺnil a následne v presne nezistený čas odišiel do Českej republiky, čím spôsobil poškodeného XXXXX celkovú škodu vo výške 950,- Eur.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie pričom v procesnom postavení svedka - poškodeného bol vypočutý XXXXX. Z výpovede svedka – poškodeného vyplýva, že dňa 14.07.2021 napísal na sociálnej sieti Instagram osobe, ktorá tam vystupovala pod niekom „archivesstein“ ohľadom kúpy tenisiek značky Nike, ktoré ponúkal za 180,- Eur, pričom ten odpovedal, že, že tenisky má. Poslal číslo účtu SK71 1100 0000 0029 3623 3943, na ktorý mu dňa 14.07.2021 poslal zo účtu č. SK10 1100 0000 0029 3740 6025 XXXXX sumu 180,- Eur. Predajca odpovedal, že peniaze dostal a že do dvoch mesiacov tenisky prídu, pretože idú z Ameriky, s čím XXXXX súhlasil. Neskôr sa ho pýtal, ako je na tom objednaný tovar, na čo odpovedal, že veci už sú na Slovensku na colnici. Neskôr predajca povedal, že ich už má doma, ale sa sťahuje, tak ich ešte nemôže poslať. Medzitým pridával na Instagram ďalšie príbehy, kde predával ďalšie veci. Tam našiel tenisky značky Nike, ktoré si tiež chcel objednať, tak mu na vyššie uvedený účet previedol dňa 13.08.2021 sumu 250,- Eur. Predajca napísal, že tieto tenisky prídu do 14 dní, že to má od človeka z Európy a na Slovensku to bude skôr. Po pár dňoch sa XXXXX zapáčili ešte jedny tenisky, tak si dňa 16.08.2021 objednal ešte aj tie, bola to značka Converse, za ktorú predajcovi na vyššie uvedený účet v ten istý deň poslal sumu 170,- Eur. Po týchto teniskách mu predajca poslal fotku podacieho lístka z pošty, na ktorej bolo uvedené, že už poslal prvé tenisky, ktoré si objednal 14.07.2021. Túto foto už nemá k dispozícii, nakoľko predajcovi uveril a na druhý deň, 17.08.2021, si od neho ešte objednal tenisky Nike a bundu značky Bape za sumu 350,- Eur, ktorú mu tiež z bankového účtu previedol na ten jeho, vyššie uvedený. Potom čakal na objednaný tovar. Osoba z nicku „archivesstein“ s ním ďalej komunikovala, stále sľubovala, že tovar už má doma, iba ho musí poslať. Avšak tovar stále neposielal, tak mu dňa 02.09.2021 napísal, že na tovar už nemieni ďalej čakať a chce vrátiť peniaze.

Odpovedal, že nie je problém, že začne peniaze posilať od začiatku budúceho týždňa, to je od 06.09.2021. V ten deň napísal, že je schopný poslať XXXXX na účet 350,- Eur, ale toto nespravil. Potom sa v komunikácii vyhovárал, že čaká na peniaze, preto to neposlal. A potom dňa 09.09.2021 napísal, či nemá aplikáciu „REVOLUT“, čo je platobná brána, že tam pošle 350,- XXXXX odpovedal, že má, tak si odo neho vypýtal údaje, na ktoré mal poslať tých 350,- Eur, avšak nič neposlal. Potom sa s ním rozprával až 24.09.2021, kedy napísal, že má na M-Banku 550,- Eur a vie to poslať. XXXXX mu poslal teda číslo účtu, avšak predávajúci nič neposlal a odvtedy ho ignoroval, pričom XXXXX sa po tomto rozhodol vec oznámiť na políciu, pretože nadobudol podozrenie, že predávajúci mu nemal v úmysle poslať žiadny tovar a ani vrátiť peniaze. K veci dodal, že s predávajúcim komunikoval nielen cez Instagram, ale aj cez SMS, keď mu poslal telefónne číslo 0918502896. K oznámeniu priložil aj výpis z bankového účtu, z ktorého posielal peniaze predajcovi, ako aj vytlačenu komunikáciu z Instagramu a z SMS.

Obvinený XXXXX Steinceker, ktorý bol vypočutý prostredníctvom Európskeho vyšetrovacieho príkazu zo dňa 29.05.2024 políciou Českej republiky vo svojej výpovedi uviedol, približne od mojich 15 rokov som začal „podnikať“, bolo to niekedy v roku 2015. Jednalo sa o predaj značkového oblečenia zo zahraničia. Predaj sa uskutočňoval v podstate po celej Európe. Najmä na Slovensku a v Českej republike. Mal som klientov aj z iných zemí EU. Od roku 2015 do roku 2022 som sa tomu venoval pri škole, vybudoval som si pomerne veľkú klientelu, slušné meno a učil som si cca 30 000 Kč/mes. Moja činnosť spočívala vtom, že som pôvodne od roku 2015 do 2018 predával tovar cez internet, myslím si, že pôvodne cez FB, môj profi bol „XXXXX“, ale tento profil už neexistuje. A taktiež to bolo prostredníctvom Instagramu, môj profil bol „archives stein“, ktorý bol už zablokovaný. Niekde som zohnal tovar, ktorý som potom ponúkol za nejaké sumy. Od roku 2018 do roku 2021 to prebiehalo tak, že som sprostredkoval nákup a predaj tovaru tým, že som ponúkol možnosť zákazníčkovi, za nejaký tovar v zahraničí. Ja som zohnal zbožie niekde v zahraničí a zákazníkovi som vyčíslil, koľko ho to bude stáť a uviedol som mu termín doručenia, a on mi poslal peniaze. Tieto peniaze som prijal a tieto peniaze som zaplatil za objednanie tovaru, ktoré som následne po jeho prijatí doručil zákazníkovi. Približne na začiatku roku 2021 prišiel Covid, boli uzavreté colnice, a tovar, ktorý bolo potrebné dostať cez hranice, bol zadržaný na colniciach. Vzhľadom k tomu, že toto držanie na colniciach bolo treba 3 mesiace, niekedy aj 12 mesiacov, dochádzalo k tomu, že niektoré balíky boli postrácané. Približne 80 % balíku v tej dobe nebolo doručené. Čo znamená, že som prijal peniaze od klientov, tieto objednané tovary zo zahraničia, prišiel som za tovar zaplatil a následne z dôvodu problému s colnou zásielkou niekedy doručený. V tej dobe som bol mladý a hlúpy a nevedel som si žiadnu databázu klientov, okrem správ na Instagrame. Takže som nemohol ani dať dohromady zoznam zákazníčkovi, ktorým tieto zásielky neboli doručené. Od roku 2022 až do roku 2025 som znovu požadoval slovenské úrady, aby som sa mohol pozrieť na platbu pána XXXXX vykonanú v Českej republike, pretože sa v ČR zdržiava už od roku 2022. Som tiež nový slovenský úrad žiadal o poskytnutie kontaktu na pána XXXXX aby som mu mohol nahradiť škodu a peniaze vrátiť. Za celé tri roky bol presmerovaný do ČR nebol, až teraz. Nikdy mi nebol poskytnutý kontakt na poškodeného pána XXXXX aby som sa s ním spojil a celú záležitosť vyriešil tým, že by som mu peniaze vrátil. Pokúsil som sa ho kontaktovať cez FB, ale to sa mi nepodarilo. Ďalej by som chcel uviesť, že od roku 2022 som sa snažil hľadať ľudí, ktorými mi boli zaslané peniaze za nejaký tovar a toto im nebolo doručené, a to z

toho dôvodu, že som im chcel vrátiť peniaze. Od roku 2022 som sa skontaktoval s cca 50 ľuďmi, ktorým v roku 2021 nebolo doručené, a toto som napravil tým, že som im tovar dodatočne doručil alebo som im po dohode vrátil peniaze. Najnovší prípad, kedy som niekomu vrátil peniaze bol 19.06.2025, kedy sa jednalo o pána XXXXX, ktorému som dlžil tovar v hodnote 9.000,- Kč, kedy dňa 19.06.2025, po dohode s pánom XXXXX vrátil som sa mu na účet. On mi v správach potvrdil, že platba prijala. K tomuto poskytujem Polícii ČR screenshoty s komunikáciami s pánom Ištokom, a rovnako poskytujem potvrdenie o vykonanej platbe, kedy všetko zasielam do policajného e-mailu. Jak som už uviedol, po celú dobu sa snažím dohľadávať a kontaktovať všetkých ľudí, ktorým nebolo v dobe Covid zboží doručené, ale pretože som si nevedol databázu klientov, je to dosť zložité. Nemal som záujem obohatiť sa o nejaké peniaze, ale nevedel som, ako ich mám ľuďom vrátiť. V roku 2022 na mňa boli podané niekoľko tr. oznámení, ktoré sa týkali práve tohto nedoručeného tovaru, ale vždy mi to umožnilo policajný orgán, aby som mohol kontaktovať konkrétneho poškodeného a peniaze mu uhradiť. Tak som urobil a dotknutý poškodený svoje oznámenie dostal. Akurát v prípade tr. oznámení pána XXXXX na Polícii v Brezovej pod Bradlom mi policajť nebol poskytnutý kontakt na poškodeného pána XXXXX a preto som sa s ním nemohol spojiť, aby som mu peniaze vrátil. Do dnešného dňa na pána XXXXX nemám možnosť kontaktu.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

V zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Priestupku podľa § 50 ods. 1 písm. c) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi podvodom.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajť postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Policajť postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Medzi zákonné znaky prečinu podľa § 10 Tr. zák. nepatria len znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, ale aj znak závažnosti prečinu v zmysle ods. 2 tohto ustanovenia. Preto, ak je podaná obžaloba alebo návrh dohody o vine a treste pre prečin, súd je povinný vždy skúmať, či nie sú splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. (materiálny korektív).

V súlade s ustálenou súdnou praxou je nepatrná závažnosť prečinu vtedy, ak viaceré kritériá, uvedené v § 10 ods. 2 TZ, ktoré tvoria jeden celok, a to spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a v neposlednom rade aj pohnútká páchatel'a, sú tak nepatrné, že odôvodňujú záver, že nejde o prečin. Materiálny korektív musí byť preto zárukou, že skutok formálne napĺňajúci všetky znaky skutkovej podstaty prečinu bude trestne stíhaný len v prípade, ak jeho materiálna stránka spočívajúca v závažnosti

spáchaného skutku, naplňa základnú premisu kontinentálneho trestného práva ako krajného ochranného prostriedku, ochraňujúceho najvýznamnejšie spoločenské vzťahy a nastupujúceho v okamihu, keď všetky ostatné prostriedky právnej ochrany (represie) zlyhali, respektíve sú nedostatočné, poprípade neúčinné. Inými slovami, trestnoprávnej represii by mali podliehať len tie trestné činy (v tomto prípade prečiny), ktoré v sebe kumulujú relevantnú potrebu represie, prevencie a celospoločenskej ochrany a ich závažnosť dosahuje určitú mieru intenzity.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX na území Slovenskej republiky súdne trestaný nebol, pričom bol 1-krát odsúdený Okresným súdom v Českej republike.

Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX bol 5-krát postihnutý pre priestupok. Naposledy dňa 12.11.2021.

Z vykonaného skráteného vyšetrovania je zjavné, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu, bol ojedinelý, pretože drobný predaj tovaru, ktorý obvinený vykonával prostredníctvom sociálnych sietí bol narušený celospoločenskou situáciou, ktorá nastala v inkriminovanom období z dôvodu ohrozenia ochorením COVID 19, tak v Slovenskej republiky ako aj v ostatných krajinách Európy, preto obvinený podľa vlastného vyjadrenia tovar nedokázal poškodenému doručiť, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu, ktorá je v súčasnosti teste nad hranicou škody nie malej, obvinený doposiaľ na území Slovenskej republiky súdne trestaný nebol, a preto je potrebné konanie obvineného XXXXX XXXXX postúpiť na prejednanie Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom k vyššie uvedenému postupujem uvedené konanie osoby Davida XXXXX úradu Nové Mesto nad Váhom, Odboru všeobecnej vnútornej správy, lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale s najväčšou pravdepodobnosťou o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. c) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor