



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 262/25/3306-26  
EEČ: 2-26-244-2026

Považská Bystrica 25.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. f)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 10.00 h dňa 06. 06. 2025 do 22.30 h dňa 08. 06. 2025 vošiel bez použitia násilia cez neuzamknuté dvere od parkoviska do dvora reštaurácie s názvom „U koníka“ nachádzajúcej sa v obci Sverepec č. 58, okres Považská Bystrica, prišiel k neuzamknutým vchodovým dverám budovy, cez ktoré vošiel do chodby, kde následne skrutkovačom vypáčil v oblasti zámku dvere vedúce na poschodie budovy a poškodil kovovú zárubňu týchto dverí, odtiaľ prešiel po schodoch na poschodie budovy, kde skrutkovačom vypáčil v oblasti zámku vchodové dvere do bytu, v ktorom v tom čase bývala XXXXX a poškodil kovovú zárubňu týchto dverí, následne neoprávnene vošiel do uvedeného bytu, kde z obývacej miestnosti odcudzil televízny prijímač zn. Samsung, model UE55DU8072UXXH, výrobné číslo 0FU03SDXA00079R, čím XXXXX spôsobil škodu poškodením dverí vedúcich na poschodie budovy spolu so zárubňou a poškodením vchodových dverí bytu spolu so

zárubňou celkom 544,- Eur a škodu odcudzením televízneho prijímača vo výške 425,14,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Považskej Bystrici, na základe uznesenia ČVS:ORP-148/X-VYS-PB-2025 zo dňa 09.06.2025 o začatí trestného stíhania za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. a zabezpečených dôkazov, uznesením ČVS:ORP-148/1-VYS-PB-2025 zo dňa 19.08.2025 vzniesol XXXXX za tento prečin obvinenie v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX za vyššie uvedený prečin podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. por. prokurátorovi.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ zadokumentoval skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. a to najmä výsluchmi obv. XXXXX /č.l.13-16/, poškodenej XXXXX /č.l. 17-55/ a svedkov XXXXX /č.l. 56-61/ a XXXXX /č.l. 78-81/, odbornými vyjadreniami znaleckej organizácie JHS, s. r. o. k odcudzenej veci a poškodeným veciam /č.l. 99-135/, zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou /č.l. 136-148/, nájomnou zmluvou k dotknutému bytu medzi XXXXX a XXXXX /č.l. 64-70/, výpisom z listu vlastníctva dotknutej nehnuteľnosti /č.l. 74/, zápisnicou o vydaní veci /č.l. 86-88/, odpisom z registra trestov obvineného /č.l. 157/ a ďalšími správami na obvineného /č.l. 151-156, 158/.

Vychádzajúc z uvedených dôkazov, najmä s prihliadnutím na doznanie obv. XXXXX ku spáchaniu skutku, korešpondujúce s ostatnými vyššie uvedenými dôkazmi, je možné konštatovať, že obv. XXXXX sa protiprávnym konaním opísaným vo výroku tohto uznesenia dopustil prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák.

Podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania sa pritom podľa § 138 písm. e/ Tr. zák. rozumie aj spáchanie trestného činu vlámaním.

V priebehu prípravného konania poškodená XXXXX ako družka obvineného využila svoje právo a po vznesení obvinenia vzala späť svoj súhlas na jeho trestné stíhanie, pričom zároveň z tohto dôvodu odmietla k veci vypovedať.

V zmysle § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. por. súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. por. právo odprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojeneц, manžel a druh. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia je svedok oprávnený odprieť vypovedať, ak by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že trestné stíhanie obv. XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák., ktorého sa dopustil v presne nezistenom čase od 10.00 h dňa 06. 06. 2025 do 22.30 h dňa 08. 06. 2025 voči svojej družke XXXXX spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia, je neprípustné z dôvodu uvedeného v § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. por., pretože poškodená v priebehu skráteného vyšetrovania vzala súhlas na trestné stíhanie obvineného späť.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Horváth  
námestník okresnej prokurátorky