



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 487/25/3307-47
EEČ: 2-27-256-2026

Prievidza 06.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 01.12.2025, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.12.2025 v čase okolo 10:00 hod. v NsP XXXXX so sídlom v Bojniciach, XXXXX XXXXX, na akútnom psychiatrickom oddelení na 2. poschodí v izbe č. 2, v čase vizity pred svedkami XXXXX, XXXXX- XXXXX a XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX tak, že ho približne dva krát udrel pravou rukou zovretou v päšť do oblasti ľavého oka, čím mu spôsobil trznú ranu o dĺžke cca 3,5 cm a v oblasti radixu nosa o dĺžke 1 cm, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie s dobou narušenia obvyklého spôsobu života v trvaní 5 dní a následne fyzicky napadol

poškodeného XXXXX tak, že ho udrel nezisteným spôsobom do oblasti ľavej ruky, ktorú mal poškodený v tom čase pred tvárou, čím mu spôsobil zlomeninu piatej záprstnej kosti ľavej hornej končatiny s posunom fragmentov, ktorá si vyžiadala lekárske ošetrenie a liečenie, počas ktorého bol narušený obvyklý spôsob jeho života v trvaní 4 týždňov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-800/PD-PD-2025 zo dňa 01.12.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. j) Trestného zákona, na tom skutkom základe, že páchatel' dňa 01.12.2025 v čase okolo 10:00 Hod. v NsP XXXXX so sídlom Nemocničná 581, XXXXX, na akútnom psychiatrickom oddelení na 2. poschodí v izbe č. 2, v čase vizity sa verejne pred viac ako dvomi súčasne prítomnými osobami dopustil výtržnosti tým, že fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že ho v predne nezistenom počte udrel pravou rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, presnejšie do ľavého oka v dôsledku čoho spôsobil poškodenému tržnú ranu o dĺžke cc 3,5 cm a v oblasti radixu nosa o dĺžke 1 cm, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s doposiaľ presne nezistenou dobou narušenia obvyklého spôsobu života a následne fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že ho udrel nezisteným spôsobom do oblasti ľavej ruky, ktorú mal poškodený v tom čase pred tvárou v dôsledku čoho poškodenému spôsobil šikmú fraktúru na malíčku ľavej ruky, ktorá si vyžiadala lekárske ošetrenie s doposiaľ presne nezistenou dobou narušenia obvyklého spôsobu života.

Následne poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ORP-800/PD-PD-2025 zo dňa 02.12.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. j) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 01.12.2025 v čase okolo 10:00 hod. v NsP XXXXX so sídlom v Bojniciach, XXXXX na akútnom psychiatrickom oddelení na 2. poschodí v izbe č. 2, v čase vizity pred svedkom XXXXX a svedkom XXXXX XXXXX svedkom XXXXX, fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že ho približne dva krát udrel pravou rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, presnejšie do ľavého oka v dôsledku čoho spôsobil poškodenému tržnú ranu o dĺžke cca 3,5 cm a v oblasti radixu nosa o dĺžke 1 cm, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s dobou narušenia obvyklého spôsobu života v trvaní 5 dní a následne fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že ho udrel nezisteným spôsobom do oblasti ľavej ruky, ktorú mal poškodený v tom čase pred tvárou v dôsledku čoho poškodenému spôsobil zlomeninu piatej záprstnej kosti ľavej hornej končatiny s posunom fragmentov, ktorá si vyžiadala lekárske ošetrenie s dobou narušenia obvyklého spôsobu života v trvaní 4 týždňov.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX uznesením č.

2Tp/74/2025 zo dňa 04.12.2025 podľa § 72 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, vzal obvineného do väzby. Väzba začala plynúť dňa 01.12.2025 o 10.35 h a je vykonávaná v Ústave na výkon väzby Ilava.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchov poškodených, svedkov, lekárskeho správ, odborného vyjadrenia, znaleckého posudku, úradných záznamov polície a ďalších zabezpečených listinných dôkazov.

Vyšetrovateľ PZ doručil dňa 06.03.2026 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, a to predovšetkým vzhľadom na závery vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria.

Dňa 30.12.2025 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 6Tp/100/2025-2 zo dňa 17.12.2025, vydané uznesenie podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bola do trestného konania pribratá znalecká organizácia Centrum duševného zdravia s.r.o. a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného. Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 21/2026 vyplýva, že obvinený trpí a aj v čase spáchania predmetného skutku trpel závažnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle, a to paranoidnou schizofréniou. U obvineného sa paranoidná schizofrénia prejavuje poruchami myslenia, testovania reality a paranoiditou, sluchovými, zrakovými a hmatovými halucináciami, apatiou, stratou motivácie, sociálnou utiahnutosťou, plochými afektívnymi prejavmi, anosognóziou, impulzívnou heteroagresivitou ako reakciou na tenziu a dezinterpretáciu. Chronický priebeh tejto choroby je u obvineného približne od roku 2018, kedy došlo k postupnému zhoršovaniu sociálneho fungovania, neschopnosti udržať si zamestnanie a bývanie. V čase spáchania skutku sa jednalo o impulzívny útok na lekárov ako reakcia na pocit ohrozenia, a to paranoický stav vyvolaný slovom „skúmať“. Celkový obraz zodpovedá paranoidnej forme schizofrénie s výraznou dissimuláciou, ktorá umožňuje v krátkom kontakte pôsobiť relatívne normálne. Spáchaný trestný čin bol patologicky motivovaný (dezinterpretácia situácie a vysoká úzkosť). Obvinený v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. U obvineného nebola zistená žiadna závislosť na omamných, psychotropných látkach ani alkohole. V súčasnosti obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Taktiež znalec v znaleckom v posudku uviedol, že pobyt obvineného na slobode je v súčasnosti nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu prítomnej schizofrénnej paranoidnej psychózy, teda akútne prebiehajúcej duševnej choroby v pravom zmysle slova, ktorá skresľuje kontakt obvineného s realitou a môže mať z tohto dôvodu dopad na jeho nepremyslené, či chorobne zmenené konanie. Vzhľadom na vyššie uvedené znalec navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*“

Podľa § 23 Trestného zákona „*Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatel'a. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel' v čase skutku, resp. činu inak trestného, trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel' zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel' v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Obvinený XXXXX trpí, a aj v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, a to paranoidnou schizofréniou. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného boli v čase spáchania skutku jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti úplne vymiznuté v súvislosti s jeho duševnou chorobou, teda je zrejmé, že nevedel ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť. V danom prípade je na základe záverov znaleckého posudku a ostatných dôkazov v súhrne s pravidlami logického myslenia nesporné konštatovať nepríčetnosť obvineného XXXXX v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný z dôvodu duševnej poruchy a teda v danom prípade existuje okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sumilas
prokurátor