



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 315/24/3307-30  
EEČ: 2-27-358-2026

Prievidza 27.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 17.2.2025, spisová značka 2 Pv 315/24/3307-21, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

obvinený si ako civilný zamestnanec 43. zásobovacej základne Zemianske Kostolany, zastávajúci pozíciu technik - strojník, v presne nezistenom čase a dňa na doposiaľ nezistenom mieste na území Slovenskej republiky obstaral sfalšované „Vysvedčenie o maturitnej skúške“ pod č. 17/2023, AC\* 5592679 a „Dodatok k

vysvedčenie o maturitnej skúške“ pod č. 17/2023, AC \* 5592680, vystavené na meno XXXXX, opatrené okrúhlou úradnou pečatou s nápisom „STREDNÁ ODBORNÁ ŠKOLA HNÚŠŤA“, ktoré písomnosti mali preukazovať riadne ukončenie stredoškolského štúdia vykonaním maturitnej skúšky v študijnom odbore 6352 6 obchod a podnikanie, pričom predmetné písomnosti dňa 13.05.2024 použil a predložil ako pravé na personálnom oddelení Vojenského útvaru číslo 1056 Zemianske Kostolany v obci Zemianske Kostolany, ako doklady preukazujúce splnenie kvalifikačných predpokladov na pokračovanie výkonu svojho zamestnania, aj napriek tomu, že nikdy nebol študentom Strednej odbornej školy Hnúšťa, ani nikdy nenastúpil na študijný odbor 6352 6 obchod a podnikanie, pričom tento nemohol ani ukončiť, teda úplné stredoškolské vzdelanie s maturitou nikdy nezískal.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 17.2.2025, spisová značka 2 Pv 315/24/3307-21, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Obvodného oddelenia PZ Nováky (ďalej len „OR PZ Prievidza, OO PZ Nováky“) uznesením pod sp. zn. ORP-549/NY-PD-2024 zo dňa 08.08.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod sp. zn. ORP-549/NY-PD-2024 zo dňa 27.11.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- obvinený si ako civilný zamestnanec 43. zásobovacej základne Zemianske Kostolany, zastávajúci pozíciu technik - strojník, v presne nezistenom čase a dňa na doposiaľ nezistenom mieste na území Slovenskej republiky obstaral sfaľšované „Vysvedčenie o maturitnej skúške“ pod č. 17/2023, AC\* 5592679 a „Dodatok k vysvedčenie o maturitnej skúške“ pod č. 17/2023, AC \* 5592680, vystavené na meno XXXXX, opatrené okrúhlou úradnou pečatou s nápisom „STREDNÁ ODBORNÁ ŠKOLA HNÚŠŤA“, ktoré písomnosti mali preukazovať riadne ukončenie stredoškolského štúdia vykonaním maturitnej skúšky v študijnom odbore 6352 6 obchod a podnikanie, pričom predmetné písomnosti dňa 13.05.2024 použil a predložil ako pravé na personálnom oddelení Vojenského útvaru číslo 1056 Zemianske Kostolany v obci Zemianske Kostolany, ako doklady preukazujúce splnenie kvalifikačných predpokladov na pokračovanie výkonu svojho zamestnania, aj napriek tomu, že nikdy nebol študentom Strednej odbornej školy Hnúšťa, ani nikdy nenastúpil na študijný odbor 6352 6 obchod a podnikanie, pričom tento nemohol ani ukončiť, teda úplné stredoškolské vzdelanie s maturitou nikdy nezískal.

Následne bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 17.02.2025, spisová značka 2 Pv 315/24/3307-21, právoplatným dňa 27.02.2025 vo vzťahu k obvinenému XXXXX podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie a bola mu určená podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku

skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, plynúca od právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia.

Obvinenému XXXXX teda plynula skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov od 27.02.2025 do 27.02.2026.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vedením riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda že nebol odsúdený za iný trestný čin, resp. že nebol postihnutý za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie. Spôsob vedenia života obvineným počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania musí umožňovať záver, že spáchaný prečin, pre ktorý bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, bol len výnimočným excesom z inak právne konformného správania sa a konania obvineného.

Bolo preto zisťované, či obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, teda či splnil podmienky podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Z aktuálne zabezpečeného odpisu registra trestov a výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, rovnako tak aj zo zabezpečených správ k osobe obvineného z obce XXXXX a Obvodného oddelenia PZ v Novákoch bolo zistené, že obvinený XXXXX sa v priebehu plynutia skúšobnej doby nedopustil žiadneho trestného činu, nebol trestne stíhaný a ani aktuálne nie je trestne stíhaný. Vykonaným šetrením bolo zistené, že obvinený XXXXX sa nepohybuje v spoločnosti záujmových osôb polície, nepožíva nadmerne alkohol a ani iné návykové látky, pričom na jeho správanie neboli podané ani žiadne sťažnosti zo strany spoluobčanov. Zo správy z obce XXXXX vyplýva, že obvinený má v obci dobrú povesť. Šetrením teda neboli zistené žiadne poznatky, ktoré by obvineného XXXXX charakterizovali negatívne.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a rovnako tak aj zo správy Obvodného oddelenia PZ v Novákoch však bolo zistené, že obvinený XXXXX sa dňa 04.01.2026 v čase o 10.30 hod. dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h) bod 2 zákona č. 372/1990 Zb. spočívajúceho v prekročení maximálnej povolenej rýchlosti, za čo mu bola uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 30,- Eur zaplatená na mieste. Vzhľadom na charakter priestupku a jeho nízku závažnosť, ktorá vyplýva aj zo samotnej nízkej výšky sankcie hodnotím uvedený prehrešok u obvineného len ako ojedinelé vybočenie z inak vedenia riadneho života obvineného. Uvedený exces možno pripísať na vrub tzv. šoférskej nerozvážnosti a nepozornosti.

Na základe vyššie uvedeného možno teda konštatovať záver, že v priebehu plynutia skúšobnej doby obvinený XXXXX viedol riadny život.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1

Trestného poriadku, rozhodol som, že sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Michal Kadáček  
prokurátor