



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 507/25/2201-21
EEČ: 2-16-381-2026

Dunajská Streda 30.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: usmrtenie spoločenského zvierat'a bez primeraného dôvodu podľa § 305aa odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: usmrtenie spoločenského zvierat'a bez primeraného dôvodu podľa § 305aa odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do približne 13:45 hod. dňa 23.09.2025 v Dunajskej Strede na ulici XXXXX, vo svojom byte nachádzajúcom sa na štvrtom poschodí usmrtila mačku domácu (felis catus), samica čiernej farby srsti, odhadom vek do 12 mesiacov, bez identifikačného čipu a to tak, že ju bodla pravdepodobne nožom, z odborného vyjadrenia Štátneho veterinárneho a potravinového ústavu vyplýva, že jej spôsobila viaceré bodnorezné rany - tri bodnorezné rany v smere od stredu chrbta na pravú stranu tela, sedem bodnorezných rán v smere od stredu chrbta na ľavú stranu tela, pričom tieto rany boli cca. 7cm dlhé, prechádzali kožou cez svalovinu a vnikali do telových dutín (brušnej a hrudnej), čím došlo u mačky k šoku zo straty krvi a bolesti čo viedlo k jej úhynu a následne ju vyhodila z balkóna zo štvrtého poschodia, pričom tak konala v rozpore so zákazom týrania zvierat'a podľa § 22 ods. 2 písm. b), e) zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, ktorým sa usmrť

spoločenské zvieru bez primeraného dôvodu podľa ods. 5 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality národnej centrály osobitných druhov kriminality Prezídia PZ uznesením pod ČVS: PPZ-944/NCK-ENV-BA-2025 zo dňa 20.11.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin usmrtenia spoločenského zvieratá bez primeraného dôvodu podľa § 305aa ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času do približne 13:45 hod. dňa 23.09.2025 v Dunajskej Strede na ulici XXXXX, vo svojom byte nachádzajúcom sa na štvrtom poschodí usmrtila mačku domácu (felis catus), samica čiernej farby srsti, odhadom vek do 12 mesiacov, bez identifikačného čipu a to tak, že ju bodla pravdepodobne nožom, z odborného vyjadrenia Štátneho veterinárneho a potravinového ústavu vyplýva, že jej spôsobila viaceré bodnorezné rany - tri bodnorezné rany v smere od stredu chrbta na pravú stranu tela, sedem bodnorezných rán v smere od stredu chrbta na ľavú stranu tela, pričom tieto rany boli cca. 7cm dlhé, prechádzali kožou cez svalovinu a vnikali do telových dutín (brušnej a hrudnej), čím došlo u mačky k šoku zo straty krvi a bolesti čo viedlo k jej úhynu a následne ju vyhodila z balkóna zo štvrtého poschodia, pričom tak konala v rozpore so zákazom týrania zvieratá podľa § 22 ods. 2 písm. b), e) zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, ktorým sa usmrť spoločenské zvieru bez primeraného dôvodu podľa ods. 5 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov.

XXXXX bola vypočutá v procesnom postavení podozrivej, pri ktorom úkone potvrdila dobodanie mačky nožom a skutok popísala spôsobom zodpovedajúcim jej subjektívnemu vnímaniu reality.

V priebehu konania bola vykonaná obhliadka miesta činu, pri ktorom úkone bol zaistený kadáver mačky, ďalej v procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX. Pri výsluchu uviedol, že v rozhodnom čase boli vyslaní operačným strediskom na preverenie oznámenia na XXXXX č. 2, kde malo dôjsť k požiaru. Zistili, že na štvrtom poschodí bytového domu došlo k požiaru a následne videli, že z okna na štvrtom poschodí niekto vyhadzoval horiace veci. Dvere bytu boli zatvorené a na klopanie nikto nereagoval. Príslušníci HaZZ mali v úmysle vstúpiť do bytu cez balkón, medzitým sa však z bytu ozval ženský hlas, prosila o pomoc a otvorila dvere. Žena bola dezorientovaná, nevedela čo sa deje. Osobu odniesli z bytu a požiar bol uhasený. Osoba bola stotožnená ako XXXXX, ktorú poznali z miestnej a osobnej znalosti, teda mali vedomosť o tom, že je psychiatrickým pacientom a privolali RZP a bola odvezená na vyšetrenie a následne na psychiatrické oddelenie do Galanty. Ohľadne požiaru sa vyjadrila, že ju mačka nakazila covidom a preto ju dobodala nožom, následne podpálila jej veci a chcela zapáliť aj mačku, túto však nestihla podpáliť, lebo jej začali horieť aj iné veci v byte, ktoré sa snažila vyhadzovať von z bytu. S týmito vecami vyhodila aj mačku. Mačku následne našli, potom ako začali detailnejšie pozerat' predmetné uhorené veci spolu s hasičmi.

Z odborného vyjadrenia Štátneho veterinárneho a potravinového ústavu okrem iného vyplýva, že vonkajšou obhliadkou zvierat'a boli zistené viaceré bodnorené rany v súlade s popisom zranení špecifikovaných vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Úhyn mačky nastal po exogénnej traume spôsobenej viacpočetnými bodnorenými ranami. Následkom toho mačka masívne krvácala, došlo k šoku zo straty krvi, bolesti a následne k úhynu. Zranenia mačky spôsobili značnú intenzívnu bolesť. Približný dátum úhynu bol stanovený na deň 23.09.2025.

V priebehu konania bol vypracovaný i znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie psychiatria.

Každý z týchto dôkazov bol vyhodnotený jednotlivo a následne aj vo vzájomnom súhrne s ostatnými dôkazmi. Dôkazy vo svojom súhrne s dostatočnou mierou presvedčivosti nasvedčujú tomu, že stíhaný skutok z hľadiska právnej kvalifikácie napĺňajúci znaky skutkovej podstaty prečinu usmrtenia spoločenského zvierat'a bez primeraného dôvodu podľa § 305aa ods. 1 Trestného zákona spáchala obvinená XXXXX.

Dňa 09.01.2026 bol na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 26Tp/34/2025 pribraný do trestného konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej XXXXX, ktorý v závere svojho znaleckého posudku č. 5/2026 konštatoval, že obvinená v čase spáchania skutku a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou forenzne významnou a to najmä paranoidnou schizofréniou. Má niekoľko skupín príznakov, ktoré varujú (hlavne bludy), pozitívnymi symptómami sú poruchy vnímania (halucinácie), poruchy myslenia (bludy), bizarné a katatónne konanie, známky dezintegrácie, hlavne poruchy štruktúry a organizácie myslenia a dezorganizované konanie. Pozitívne symptómy sú nápadné a sú základným predpokladom pre diagnózu. Ďalej sú prítomné negatívne symptómy špecifikované v znaleckom posudku a kognitívne symptómy - schopnosť rozpoznať adekvátnu realitu. Človek trpiaci schizofrénnym ochorením neadekvátne percepuje, akceptuje, spracováva a reaguje na objektívnu realitu, ktorú patologicky vníma a následne patologicky spracováva, následne sa zle rozhoduje a pod patologickou motiváciou, ktorá neodzrkadľuje objektívnu realitu aj patologicky a nezmyselne nelogicky koná, často vo svoj neprospech. Obvinená touto poruchou trpí roky (cca 20 rokov), bola opakovane psychiatricky hospitalizovaná. Asi v apríli roku 2025 vysadila ordinovanú psychofarmakoterapiu, čo malo za následok dekompenzáciu jej duševnej poruchy s následným patologickým, kriminálne konzekventným konaním a správaním. V čase skutku obvinenej spôsobovala uvedená duševná porucha úplné vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností. Obvinená v súčasnosti nie je schopná chápať zmysel trestného konania a nie je schopná adekvátne vypovedať pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom. Obvinená v súčasnej dobe nie je schopná správne vnímať a reprodukovat' okolnosti prípadu. Pobyť obvinenej na slobode môže byť potenciálne nebezpečný ak si opäť vysadí psychofarmakologickú liečbu, na ktorú je nastavená počas aktuálnej psychiatrickej hospitalizácii. Je potrebný dohľad nad jej psychiatrickou liečbou, pri dekompenzácií stavu ju psychiatricky hospitalizovat', preto je potrebné jej nariadiť psychiatrickú ochrannú liečbu ambulantným výkonom. V čase vyšetrenia bola obvinená hospitalizovaná, aktuálne je psychiatricky liečená ambulantne. Pre kontinuitu a kontrolu jej psychiatrickej

liečby je vhodné jej nariadiť ambulantné psychiatrické liečenie.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania s dostatočnou mierou presvedčivosti preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila konania, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu usmrtienia spoločenského zvieratá bez primeraného dôvodu podľa § 305aa ods. 1 Trestného zákona, nemožno voči obvinenej vyvodiť trestnú zodpovednosť a trestné stíhanie voči jej osobe musí byť zastavené, nakoľko obvinená nebola v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, t.j. pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť a ani ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Veronika Soósová
prokurátorka