



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 442/24/2204-36
EEČ: 2-18-110-2026

Piešťany 12.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1)

dňa 13.09.2024 asi o 20:20 hodine počas prevádzkovej doby obchodného centra Aupark na ulici Nitrianskej 18 v Piešťanoch, telefonicky z čísla 0918121549, oznámil na tiesňovú linku 158 Krajského riaditeľstva PZ v Trnave nepravdivú správu, že „v piešťanskom Auparku je bomba“, v dôsledku čoho prišlo k evakuácii obchodného centra Aupark a opatreniam zo strany Policajného zboru Slovenskej republiky k vykonaniu prehliadky objektu, počas ktorej žiadna výbušnina nájdená nebola, pričom zároveň svojim konaním spôsobil nebezpečenstvo vážneho znepokojenia občanov,

2)

dňa 18.10.2024 v čase o 20:12 hodine v Piešťanoch vykonal telefónny hovor z čísla 0918057277 na tiesňovú linku Policajného zboru Slovenskej republiky číslo 158, na ktorej nahlásil, že v budove nákupno-zábavného strediska Aupark XXXXX na adrese XXXXX 7555/18, XXXXX, sa nachádza bomba, pričom túto skutočnosť v hovore ešte raz zopakoval a následne hovor ukončil, v dôsledku čoho boli na miesto vyslané hliadky Policajného zboru Slovenskej republiky a Mestskej polície XXXXX, ktoré v súčinnosti so súkromnou bezpečnostnou službou uvedeného nákupného strediska evakovali všetkých návštevníkov a pracovníkov, nachádzajúcich sa v tom čase v uvedenej budove, čím spôsobil nebezpečenstvo vážneho znepokojenia časti obyvateľstva tým, že rozširuje poplašnú správu, ktorú oznámil priamo na tiesňovú linku, hoci vedel, že je nepravdivá,

3)

dňa 15.11.2024 asi o 20:15 hodine počas prevádzkovej doby obchodného centra Aupark na ulici Nitrianskej 18 v Piešťanoch, telefonicky z čísla 0918075733, oznámil na tiesňovú linku 158 Krajského riaditeľstva PZ v Trnave nepravdivú správu, že „v piešťanskom Auparku je bomba“, v dôsledku čoho prišlo k evakuácii obchodného centra Aupark a opatreniam zo strany Policajného zboru Slovenskej republiky k vykonaniu prehladky objektu, počas ktorej žiadna výbušnina nájdená nebola, pričom zároveň svojim konaním spôsobil nebezpečenstvo vážneho znepokojenia občanov,

pretože je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-1049/3-VYS-TT-2024 zo dňa 13.09.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-1049/3-VYS-TT-2024 zo dňa 21.01.2025 boli spojené podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku na spoločné konanie trestné veci prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktoré spolu súvisia, a to

- vec Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX vedená pod ČVS:ORP-1049/3-VYS-TT-2024,
 - vec Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX vedená pod ČVS:ORP-1160/3-VYS-TT-2024 a
 - vec Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX vedená pod ČVS:ORP-1243/3-VYS-TT-2024,
- s tým, že spoločné konanie bude vedené pod ČVS:ORP-1049/3-VYS-TT-2024.

V predmetných veciach bolo rozhodnuté vyšetrovateľom PZ podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania vo veci prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

- uznesením ČVS:ORP-1160/3-VYS-TT-2024 zo dňa 18.10.2024 a

– uznesením ČVS:ORP-1243/3-VYS-TT-2024 zo dňa 15.11.2024.

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-1049/3-VYS-TT-2024 zo dňa 12.03.2025 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu prípravného konania boli vykonané nasledovné dôkazy:

Obvinený XXXXX (č. I. 16 - 18) uviedol, že skutok nespáchal. Mobilné čísla, teda SIM karty, ktoré sú popísané v uznesení spolu so starými mobilmi „chosnoval“ na svoje účely, ale telefóny dal strýkovi XXXXX, mohlo to byť v marci 2024. Dal mu telefóny Nokia a Alcatel, ale SIM karty absolútne v živote nemal. Telefóny mu neboli potrebné, a strýko si ich vypýtal, jednoducho že ich potrebuje. Čo s nimi robil, nevie, ale boli staré tlačítkové. Telefóny mu dal bez SIM kariet. Alcatel predtým užíval priateľkin strýko, ale keďže sa pokazila batéria, daroval ho neteri. Mali tam svoje karty, ale karty z Orange absolútne nie, nikdy v živote. Na čo by volal, veď by išiel do basy. Do Auparku do herne chodí, všetci ho tam poznajú. Takisto aj v herni Magic. Dňa 13.09.2024 v herni bol, bolo ich tam viacej, ale krupierka Sandra, alebo tie baby čo sú tam, ich poslali domov, že dnes si nemôžu dať ani kávu, lebo je nahlásená bomba. Nikdy nevolal v živote, že bomba, ani v iné dni, veď má malé decká. K XXXXX uviedol, že tento býva u svojho brata, má asi 44 – 46 rokov. Do herne v Auparku nechodí, chodí stále do herne Magic. Svedkom toho, že mu dali mobily, je jeho priateľka. Bolo to v Piešťanoch, alebo Pobeďíme, k ním však chodí málo.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX (č. I. 27 – 38) vyplýva, že pracuje ako *facelity manažer* obchodného centra Aupark, pričom vo vyšetrovaných prípadoch boli nahlásené bomby v obchodnom centre Aupark XXXXX vždy polícii, nie im ako obchodnému centru Aupark XXXXX, vždy vo večerných hodinách v čase otváracích hodín, a tak potenciálne hrozilo nebezpečenstvo pre väčšiu skupinu ľudí ako aj nebezpečenstvo škody na majetku. Pri prehliadkach priestorov zo strany polície nebola hrozba bombového útoku potvrdená, avšak vždy prišlo k prerušeniu činností prevádzok celého objektu obchodného centra Aupark, k evakuácií zákazníkov, zamestnancov, ale aj obyvateľov bytovej časti obchodného centra Aupark.

Z výsluchu svedka XXXXX (č. I. 39 – 41) vyplýva, že pracuje vo firme Marius-Pedersen ako vedúci strediska XXXXX, obvineného pozná, pretože robil smetiara vo firme. Bol zamestnaný na riadny pracovný pomer v období od 28.09.2023 do 01.07.2024. V tom čase používal telefónne číslo 0910401505. S obvineným mal konflikt po tom, ako sa rozhodli ho prepustiť z pracovného pomeru, nakoľko si neplnil pracovné povinnosti. Po tom, ako mu oznámili, že s ním končia pracovný pomer, tak dňa 11.07.2024 v čase o 10:16 hodine mu z telefónneho čísla 0904837081 telefonoval XXXXX, ktorý mu v telefonickom rozhovore uviedol, že „*sí má dávať pozor o seba a svoje deti, pretože sa o mňa do konca mesiaca postará*“. To čo mu obvinený povedal považoval za hrubé správanie sa a táto vyhrážka u neho vyvolala obavu, preto podal aj oznámenie na políciu. To telefónne číslo, z ktorého mu vtedy XXXXX volal, patrí osobe XXXXX, ktorý je s Danišom nejaký príbuzný, tento je však zodpovedný zamestnanec. Daniša v telefóne poznal po hlase. Následne si rozhovory s obvineným radšej nahrával. Z rovnakého telefónneho čísla volala aj

družka obvineného a chcela vyplatiť aspoň čas výplaty. Ten hovor je s jeho družkou, ale v ňom počul aj XXXXX. Svedok uvedený záznam vydal na účely trestného konania.

Svedkyňa XXXXX (č. l. 42 – 43) vypovedala, že je sestrou obvineného XXXXX. K tomu, že bomba v nákupnom centre bola nahlásená aj z telefónneho čísla 0918057277, ktoré použil v mobilnom telefóne IMEI 35812105480359, pričom v tomto telefóne bolo preukázateľne používané aj telefónne číslo 0944851730, ktoré je registrované na svedkyňu, uviedla, že o tom nič nevie. Telefónne číslo 0944851730 nevie komu patrí, ale spomína si, že raz si zobrala paušál a SIM kartu dala bratovi. Starý tlačidlový telefón značky Nokia ani Alcatel nikdy nepoužívala. Ďalej využila svoje zákonné právo a k veci nevypovedala.

Svedok XXXXX (č. l. 44 – 46) vypovedal, že pokiaľ počul nahrávku z výhražných hovorov, nie je to hlas jeho synovca XXXXX. Jeden starý mobilný telefón si od neho kúpil. Bol striebornej farby, značku nevie. Ak XXXXX tvrdí, že išlo o dva telefóny, tak to nie je pravda, hovoril mu, že decko nemá čo jesť, tak mu dal 15 alebo 17 Eur, lebo práve mal pokazený display, ale bol to len jeden telefón. Pokiaľ ide o kasíno v Auparku, toto navštevuje tak 2 – 3 krát do roka. Chodí častejšie do Srdiečka, alebo herne Magic. Tam sa registruje podľa občianskeho, pozná tak všetkých od krupiérov po manažérov.

Svedkyňa XXXXX (č. l. 55 – 57) vypovedala, že XXXXX je jej druh. Tento často chodí do obchodného centra Aupark hlavne do herne. Ohľadne dvoch starších telefónov značky Nokia a Alcatel, tlačidlových uviedla, že takéto mobily doma mali. Ten Alcatel bol vedený na jej strýka XXXXX a tá Nokia ani nevie, kde sa u nich vzala. Ale používali oba telefóny. Ani jeden telefón už nemajú, nakoľko ich dali Rišovi Bihárymu, čo je strýko obvineného. Najskôr mu dali Alcatel a neskôr aj Nokiu, tú mu dali možno týždeň predtým, ako bola druhýkrát v Auparku nahlásená bomba. Alcatel mu dala svedkyňa a to raz v piatok, keď boli s obvineným v herni Magic a tam bol aj svedok Biháry, ktorý keď videl, že má starý tlačidlový telefón, tak si ho od nej vypýtal. Dokonca jej ponúkal 20 Eur, ktoré nezobrala. Zdalo sa jej čudné, že ho tak chce, ale nejako to neriešila. Či v ňom bola aj SIM karta si nepamätá. To mohlo byť toho 13.09.2024, bol to piatok a vie, že vtedy boli medzi 10:00 a 11:00 hodinou v herni Magic, nevie, či boli potom aj v Auparku a potom boli navečer v herni Banko na Pribinovej ulici a odtiaľ chceli ísť do Auparku, ale keď tam prišli, tak to tam už bolo opáskované a bolo povedané, aby išli preč, že tam bola nahlásená bomba. Obvinený určite tú bombu nahlásiť nemohol, lebo bol celý čas s ňou. Už vtedy ju napadlo, že je zvláštne, že Bihárymu dali starý telefón a v ten deň bola nahlásená bomba. Potom ešte raz bola nahlásená bomba v Auparku, lebo tam boli súťaže a chceli tam s obvineným ísť, mali aj pozvánky, lebo súťaže bývajú len pre pozvaných. Obvinený je vždy s ňou. Čo sa týka SIM kariet s telefónnymi číslami 0918121549, 0918057277 a 0918075733, nespoznáva tieto telefónne čísla. V tých časoch, čo boli nahlásené tie bomby, tak jej Biháry dokonca ponúkol, že jej dá 50 Eur, ak mu zoženie nejakú SIM kartu, ale nespravila to. Ona obvinenému aj svedkovi Bihárymu, keď sa o tom bavili po tom, ako obvinený prišiel z polície, povedala, že si muža zavrieť nenechá len za to, že dali Bihárymu dva telefóny. Obvinený jej povedal, že tá nahrávka, čo mu na polícii pustili, že to znelo ako jeho hlas. Pokiaľ ona počula tento hlas, tak ten nie je XXXXX. Komu patrí, nevie povedať, pripomína hlas jedného cigáňa Morisa z Holešova. Ale netvrdí, že je to on.

Podľa správy Orange Slovensko, a.s. (č. I. 68 – 77) je Primakarta **0918121549** od 11.09.2024 do 13.09.2024 evidovaná na zákazníka – spoločnosť Yvernes, s.r.o., IČO: 54820642, Plynárska 3, Bratislava. Uvedená SIM karta bola použitá dňa 13.09.2024 o 20:20:35 hodine v telefóne IMEI: 86129202945979.

Podľa identifikácie mobilných telefónov podľa IMEI (č. I. 74) od 04.08.2024 do 13.09.2024 bolo zariadenie s účastníckym číslom 0947125415 používané predchádzajúcou osobou XXXXX, Pobedim.

Podľa identifikácie mobilných telefónov podľa IMEI (č. I. 77) od 13.09.2024 o 20:20:35 bolo zariadenie IMEI: 86129202945979 použité s účastníckym číslom 0918121549.

Podľa správy Orange Slovensko, a.s. (č. I. 83 - 90) je Primakarta **0918057277** od 16.10.2024 do 18.10.2024 evidovaná na zákazníka – spoločnosť SIEMAROS, s.r.o., IČO: 54916658, Plynárska 137/22, Bratislava. Uvedená SIM karta bola použitá dňa 18.10.2024 o 20:12:18 hodine v telefóne IMEI: 35812105480359.

Podľa identifikácie mobilných telefónov podľa IMEI (č. I. 89) od 11.10.2024 do 12.10.2024 bolo zariadenie s účastníckym číslom 0944851730 používané predchádzajúcou osobou XXXXX

Podľa správy Orange Slovensko, a.s. (č. I. 99 - 107) je Primakarta **0918075733** dňa 15.11.2024 evidovaná na zákazníka – spoločnosť SIEMAROS, s.r.o., IČO: 54916658, Plynárska 137/22, Bratislava. Uvedená SIM karta bola použitá dňa 15.11.2024 o 20:14 a 20:16 hodine v telefóne IMEI: 35829408736612.

Podľa identifikácie mobilných telefónov podľa IMEI (č. I. 106 - 107) predchádzajúci užívateľ mobilného zariadenia nebol nájdený v databáze.

K Prima kartám s telefónnymi číslami 0918121549, 0918057277 a 0918075733, ktoré boli použité vo všetkých troch prípadoch nahlásenia bombového útoku, bolo zistené, že dve z nich sú evidované na spoločnosť SIEMAROS, s.r.o. a v jednom prípade na spoločnosť Yvernes, s.r.o., pričom všetky boli kupované v obchodnom dome TESCO Nitra v predajni ORANGE, a to doposiaľ nestotožnenou tou istou osobou, ktorá mala splnomocnenie na uvedené spoločnosti. Táto osoba tzv. *kartičká*r vyberá veľké množstvo SIM kariet a tieto následne predáva rôznym záujemcom. Ďalej bolo operatívnymi previerkami zistené, že obe dotknuté obchodné spoločnosti sú evidované na tzv. biele kone.

Z odborného vyjadrenia Kriministického a expertízneho ústavu PZ číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2024/12985 zo dňa 03.01.2025 (č. I. 119 – 120), vyplýva, že sporný materiál, volajúci mužský hlas, zaznamenaný na troch predložených zvukových záznamoch bol vyhodnotený ako hlas totožného hovoriaceho.

Zo znaleckého posudku znalkyne XXXXX, znalkyne z odboru kriminalistika – Fonoskopia, číslo 02/2025 (č. I. 121 – 130), ktorý bol zabezpečený pred vznesením obvinenia XXXXX, vyplýva, že na základe vykonaných analýz

a komparácií je možné konštatovať, že hlas muža označený ako sporný materiál (oznámene poplašných správ z linky 158) s veľkou pravdepodobnosťou patrí mužovi, ktorého hlas bol označený ako porovnávací materiál, teda XXXXX.

Následne, po výsluchoch XXXXX v procesnom postavení obvineného, ako aj svedka XXXXX, bol zabezpečený znalecký posudok **znalkyne XXXXX, znalkyne z odboru kriminalistika – Fonoskopia, č. 06/2025** (č. l. 134 - 142), z ktorého vyplynulo, že sporný materiál (poz. hlásenia o bombe) je vyhodnotený ako veľmi ťažko spracovateľný materiál, upotrebitelný za účelom individuálnej identifikácie hovoriacej osoby. Porovnávací materiál je čiastočne upotrebitelný na skúmanie za účelom individuálnej identifikácie hovoriacej osoby. Na základe vykonaných analýz a komparácií nie je možné potvrdiť, ani vylúčiť, či hlas muža označený ako sporný materiál patrí mužovi, ktorého hlas je označený ako porovnávací materiál, teda XXXXX. Na základe vykonaných analýz a komparácií je možné konštatovať, že hlas muža označený ako sporný materiál s najväčšou pravdepodobnosťou patrí mužovi, ktorého hlas je označený ako porovnávací materiál, teda XXXXX.

Znalkyňa XXXXX na vysvetlenie záverov (č. l. 58 – 59) v zápisnici o výsluchu znalca uviedla, že v rámci znaleckých záverov znaleckého posudku číslo 06/2025 sa vyjadrila, že hlasové vzorky zo dňa 17.03.2025 boli z hľadiska kvality negatívne ovplyvnené frekvenčným orezaním, systémovým šumom a šumom prostredia. Hlasové vzorky tak boli vyhodnotené ako veľmi ťažko spracovateľný materiál, avšak čiastočne upotrebitelný na skúmanie za účelom individuálnej identifikácie hovoriacej osoby. Avšak hlasové skúšky zo dňa 23.05.2025 boli vyhodnotené „len“ ako ťažko spracovateľný materiál, avšak čiastočne upotrebitelný na skúmanie za účelom individuálnej identifikácie hovoriacej osoby. Vzájomným auditívnym porovnaním sporného materiálu - s porovnávacím materiálom - ukážky hlasu a hlasovej skúšky obvineného XXXXX bola zistená podobnosť skúmaného hlasu. V reči je prítomný sigmatizmus (napr.: „som“, „piešťanskom“), tempo reči je normálne, prípadne sa zrýchli. Intonácia má klesavú tendenciu. Štylistika prejavu zodpovedá použitému jazykovému štýlu. Vzájomným auditívnym porovnaním sporného materiálu - s porovnávacím materiálom - ukážky hlasu a hlasovej skúšky svedka XXXXX bola zistená podobnosť skúmaného hlasu. V reči sa prejavuje sigmatizmus (napr.: „synovec“, „piešťanskom“), tempo reči je normálne, prípadne rýchlejšie. Štylistika prejavu zodpovedá použitému jazykovému štýlu. V rámci analýz a komparácií bolo vykonané skúmanie formantovej štruktúry vybraných slov zo sporného a porovnávacieho materiálu od XXXXX a bola zistená podobnosť z hľadiska umiestnenia a priebehu formantov v slove „áno“. V rámci analýz a komparácií bolo vykonané skúmanie formantovej štruktúry vybraných slov zo sporného a porovnávacieho materiálu od XXXXX a bola zistená podobnosť z hľadiska umiestnenia a priebehu formantov v slove „auparku“, „bomba“, „piešťanskom“. Na základe vykonaných analýz a komparácií nie je možné potvrdiť ani vylúčiť, či hlas muža označený ako sporný materiál - patrí mužovi, ktorého hlas je označený ako porovnávací materiál a patrí XXXXX. Na základe vykonaných analýz a komparácií je však možné konštatovať, že hlas označený ako sporný materiál s najväčšou pravdepodobnosťou patrí mužovi, ktorého hlas je označený ako porovnávací materiál, teda XXXXX.

Z hľadiska skúmania sú ako porovnávací materiál považované za najvhodnejšie skúšky hlasu s prirodzeným rečovým prejavom. V tomto prípade išlo

pri skúškach hlasu o čítaný text, no napriek tomu sú tieto skúšky hlasu z hľadiska skúmania ako porovnávací materiál považované za relevantnejšie a nadradenejšie, ako len samotné ukážky reči.

Tiež treba zdôrazniť, že na vyhodnotenie a pravdepodobnostné závery mal vplyv aj fakt, že preverované osoby sú v príbuzenskom vzťahu a rovnakej etnickej príslušnosti, čo súvisí s podobnosťou ich hlasu.

Na odstránenie rozporov týchto záverov a záverov, ku ktorým znalkyňa dospela v znaleckom posudku číslo 2/2025, kedy na základe vykonaných analýz a komparácií konštatovala, že hlas muža označený ako sporný materiál s veľkou pravdepodobnosťou patrí mužovi, ktorého hlas bol označený ako porovnávací materiál – XXXXX, pričom aj pri tomto porovnávacom materiáli možno hovoriť len o ukážke hlasu. Z odborného hľadiska sú skúšky hlasu relevantnejšie a nadradenejšie ako len ukážky reči.

V znaleckom posudku číslo 2/2025 dospela k záverom, že hlas muža označený ako sporný materiál s veľkou pravdepodobnosťou patrí XXXXX. Avšak po tom, ako boli v rámci vypracovávania znaleckého posudku číslo 6/2025 predložené skúšky hlasu XXXXX aj XXXXX, tak dospela k záveru, že hlas XXXXX po vykonaní nadradenej hlasovej skúšky nie je možné jednoznačne potvrdiť, ale ani jednoznačne vylúčiť ako hlas patriaci mužovi zo sporného materiálu. Pri XXXXX po vykonaní hlasovej skúšky však bolo možné konštatovať zhodu s hlasom v spornom materiáli, a to vo forme najväčšej pravdepodobnosti.

Tak, ako je to uvedené aj v znaleckých posudkoch, pri vyhodnocovaní výsledkov, je pojem najväčšia pravdepodobnosť vyšší ako veľká pravdepodobnosť a v rámci fonoskopického skúmania ide o najvyššiu mieru stotožnenia hovoriacej osoby.

Čo sa týka záverov posudkov nejde o rozpory ako také, v každom posudku sa porovnával sporný materiál s porovnávacím materiálom, pričom práve porovnávací materiál mal inú kvalitu a inú formu a z toho vyplýval aj záver o pravdepodobnosti hlasu. V prvom prípade išlo teda ukážku reči s veľkou pravdepodobnosťou a v druhom prípade, ktorý po odbornej stránke treba považovať za nadradený išlo o formu porovnávacieho materiálu vo forme skúšky hlasu a pravdepodobnosť pri určení osoby, ktorej hlas bol použitý pri spornom materiáli bol určený ako „najväčšia pravdepodobnosť“.

Na otázku vyšetrovatelky na koľko percent možno považovať hlas XXXXX, ktorý bol znaleckým posudkom číslo 6/2025 určený ako hlas s najväčšou pravdepodobnosťou patriaci osobe, ktorá nahlasovala cez linku 158 poplašné správy, ktoré sú predmetom vyšetrovania, znalkyňa uviedla, že najväčšiu pravdepodobnosť je maximálna možná miera stotožnenia.

Na preverenie záverov znalkyne bol do konania pribratý **Kriminalistický a expertízny ústav PZ, pričom zo znaleckého posudku v odbore kriminalistika – Fonoskopia ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2025/11522** (č. l. 146 – 152) vyplýva, že ústav vykonal len elektroakustickú analýzu, pričom jazykovú a fonetickú analýzu

nebolo možné vykonať (z personálnych dôvodov), odpoveď na otázku 3 v posudku 06/2025 nebolo možné overiť.

Tzn. ústav verifikoval len závery týkajúce sa kvality sporného a porovnávacieho materiálu.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza: zápisnica o hlasovej skúške a hlasovej vzorke – XXXXX (č. l. 23 - 25), zápisnica o hlasovej skúške a hlasovej vzorke – XXXXX (č. l. 49 - 54), zápisnica o vydaní veci – CD z kasína (č. l. 108 – 109), prepisy záznamov na linky 158, 159 (č. l. 110 – 114), porovnávací materiál obvinený XXXXX (č. l. 116 – 117), odborné vyjadrenie KaEU PZ (č. l. 119 – 120), zápisnica o vydaní veci (č. l. 152 – 153), lustrácie (č. l. 154 – 158), výpisy z obchodného registra na dotknuté spoločnosti (č. l. 159 – 165), záznamy polície k hovorom na operačné strediská (č. l. 166 – 176), zápisnica o obhliadke miesta činu (č. l. 179 – 187), výpisy z katastra nehnuteľností (č. l. 188 – 191), výpisy REGOB, správy a hodnotenia (č. l. 192 – 208) a záznamy operatívy (č. l. 209 – 231, 253).

Podľa odpisu z registra trestov (č. l. 204) obvinený XXXXX nebol doposiaľ trestne stíhaný.

Z pripojených záznamov Herne CASINO EXCEL v nákupnom centre Aupark (č. l. 231 – 252) vyplýva, že dňa 13.09.2024 o 13:11 hodine XXXXX a XXXXX navštívili predmetné kasíno.

Z hľadiska právneho posúdenia skutok, ktorý sa stal, napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty **pokračovacieho prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona**, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí nebezpečenstvo vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta tým, že rozširuje poplašnú správu, ktorá je nepravdivá, alebo sa dopustí iného obdobného konania spôsobilého vyvolať také nebezpečenstvo.

Podľa § 361 odsek 2 Trestného zákona pokračovacieho prečinu šírenia poplašnej správy sa dopustí ten, kto správu alebo iné obdobné konanie uvedené v odseku 1, hoci vie, že sú nepravdivé a môžu vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta, oznámi právnickej osobe alebo Policajnému zboru alebo inému štátnemu orgánu alebo hromadnému informačnému prostriedku.

V predmetnom prípade nie sú pochybnosti, že skutok sa stal a že napĺňa zákonné znaky pokračovacieho prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministromi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Pre vznesenie obvinenia nestačí, aby zistené skutočnosti nasvedčovali záveru, že bol spáchaný trestný čin, ale je potrebné, aby sa odôvodnil záver, že trestný čin spáchala určitá osoba. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby. Nestačí však všeobecné podozrenie z trestnej činnosti, ktoré nie je konkrétne doložené. Presvedčenie o dôvodnosti podozrenia nie je však totožné s presvedčením o vine, aj keď s ním niekedy splyva.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Trestné stíhanie sa zastaví aj vtedy, ak sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Môže ísť o prípad, keď obvinený nie je usvedčený dôkazmi získanými vyšetrovaním alebo skráteným vyšetrovaním, ale aj o prípad, keď bolo preukázané, že páchatelom je iná určitá osoba alebo dosiaľ nezistený páchatel.

V predmetnom prípade všetky skutočnosti nasvedčovali tomu, že skutok spáchal obvinený XXXXX. Tento mal vzťah k herni v obchodnom centre Aupark, ktorú pravidelne navštevoval.

Operatívno-pátracími informáciami bolo zistené, že dňa 13.09.2024 sa v herni konala oslava 5. výročia, pričom vedenie rozhodlo, že sa jej môžu zúčastniť len stáli hostia. V čase okolo 20:00 hodiny sa skupina rómov snažila dostať do herne, neboli tam však vpustení z dôvodu súkromnej akcie. Neboli nijak agresívni, herňu opustili na základe dohovoru zamestnankýň.

Následne vykonanými lustráciami bolo zistené, že na telefonickú linku polície bolo volané z mobilného telefónu z IMEI, ktoré ešte v deň 13.09.2024 používal XXXXX, pričom bezprostredne pred telefonátom na políciu bola doň vložená Prima

karta s telefónnym číslom evidovaným na spoločnosť, ktorej konateľom je tzv. biely kôň.

Následne bola do konania pribratá znalkyňa z odboru kriminalistika – fonoskopia, XXXXX, ktorá v znaleckom posudku číslo 02/2025 uviedla, že oznámenia poplašných správ z linky 158 s veľkou pravdepodobnosťou patrí mužovi, ktorého hlas bol označený ako porovnávací materiál, teda XXXXX.

Z odborného vyjadrenia KaEU PZ vyplýva, že na všetkých troch nahrávkach v dni 13.09.2024, 18.10.2024 a 15.11.2024 oznámila polícii poplašnú správu tá istá osoba.

V druhom prípade bol použitý mobilný telefón, ktorý v minulosti používala sestra obvineného XXXXX.

Čo sa týka povesti obvineného, svedok Ciferský vypovedal, že obvinený sa mu v minulosti vyhrážal takým spôsobom, že vec z obavy nahlásil na políciu.

Za uvedených okolností existoval vyšší stupeň pravdepodobnosti, že predmetné skutky spáchal XXXXX, z toho dôvodu mu bolo vznesené obvinenie.

Obvinený si sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal.

Vypovedal však, že predmetný telefón večer dal strýkovi XXXXX, on sám svoju účasť na predmetnej trestnej činnosti razantne poprel. Uvedenú výpoveď potvrdila aj jeho družka-svedkyňa XXXXX.

Svedok XXXXX síce pripustil, že nejaký telefón od XXXXX kúpil, avšak spáchanie skutkov takisto poprel.

Obvinený XXXXX, ako aj svedok XXXXX, poskytli hlasové vzorky ako porovnávací materiál.

Za účelom zistenia komu patrí hlas oznamujúci umiestnenie výbušniny v obchodnom centre Aupark bol vypracovaný ďalší znalecký posudok znalkyňou z odboru kriminalistika – fonoskopia, XXXXX, znalkyňa z odboru kriminalistika – Fonoskopia, ktorá v znaleckom posudku číslo 06/2025 korigovala svoje predchádzajúce závery, a to tak, že nie je možné potvrdiť ani vylúčiť, či hlas muža označený ako sporný materiál - patrí mužovi, ktorého hlas je označený ako porovnávací materiál a patrí XXXXX. Na základe vykonaných analýz a komparácií je však možné konštatovať, že hlas označený ako sporný materiál s najväčšou pravdepodobnosťou patrí mužovi, ktorého hlas je označený ako porovnávací materiál, teda XXXXX.

Znalkyňa uviedla, že medzi posudkami nejde o rozpor v pravom zmysle slova a to z nasledovných dôvodov:

- 1) Obaja, teda obvinený aj svedok – sú príbuzní a rómovia, čo predpokladá určitú podobnosť hlasov.

- 2) Ďalej porovnávací materiál pri jednotlivých znaleckých skúmaniach mal inú kvalitu a inú formu a z toho vyplýval aj záver o pravdepodobnosti hlasu. V prvom prípade išlo o ukážku reči s veľkou pravdepodobnosťou, v druhom prípade, ktorý po odbornej stránke treba považovať za nadradený, išlo o formu porovnávacieho materiálu vo forme skúšky hlasu.
- 3) Naostatok, pri vyhodnocovaní výsledkov, je pojem „najväčšia pravdepodobnosť“, s akou hlas patrí svedkovi XXXXX, vyšší ako „veľká pravdepodobnosť“, aká bola označená pri obvinenom. V rámci fonoskopického skúmania, ak sa konštatuje „najväčšia pravdepodobnosť“, ide o najvyššiu mieru stotožnenia hovoriacej osoby.

V predmetnom prípade sa po vznesení obvinenia preukázalo následnými úkonmi, že páchatelom skutkov, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie, je iná osoba. Konkrétne existuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, že skutok spáchal XXXXX a nie XXXXX, nakoľko XXXXX v procesnom postavení obvineného a svedkyňa XXXXX vypovedali, že mobilný telefón dali v ten večer XXXXX a hlas volajúceho, označený ako sporný materiál, podľa aktualizovaného znaleckého dokazovania s najväčšou pravdepodobnosťou patrí mužovi, ktorého hlas je označený ako porovnávací materiál zaistený z nahrávky hlasu XXXXX.

Po zastavení trestného stíhania obvineného sa pokračuje v trestnom stíhaní. V prípade, ak sa nezistí páchatel' tohto skutku, policajt alebo prokurátor preruší trestné stíhanie (§ 228), ak je páchatel' známy, rozhodne sa podľa § 206 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené, rešpektujúc právo obvineného na obhajobu, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Martin Javorka
okresný prokurátor