



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 501/25/2205-32  
EEČ: 2-19-239-2026

Senica 12.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. f)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona a na § 139 odsek 1 písmeno c/, písmeno e/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase o 09.31 hod v XXXXX nezisteným spôsobom vošiel do bytového domu č. XXXXX, kde na druhom poschodí neoprávnene vnikol do bytu č. XXXXX majiteľky XXXXX, ktorého oprávnenými užívateľkami sú XXXXX, manželka obvineného XXXXX, ktorá je onkologickou pacientkou s obmedzenou schopnosťou pohybu a jej matka XXXXX XXXXX, nar. v roku XXXXX teda osoba vyššieho veku, a to tým spôsobom, že vykopol zatvorené vchodové dvere bytu, z vonkajšej strany zabezpečené „gul'ou“, vošiel do izby, v ktorej ležala XXXXX, odokryl ju aby sa presvedčil, či v posteli nemá milenca, následne otvoril skrine v ktorých hľadal milenca XXXXX, na čo ho XXXXX opakovane žiadala aby z bytu odišiel, pričom XXXXX v byte neoprávnene zotrval až do príchodu privolanej hliadky polície.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Senica uznesením ČVS:ORP-320/1-VYS-SE-2025 zo dňa 17.12.2025 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona a na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a následne vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Senica podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku uznesením ČVS:ORP-320/1-VYS-SE-2025 zo dňa 18.12.2025 v predmetnej veci vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona a na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX dňa XXXXX v čase o 09.31 hod v XXXXX nezisteným spôsobom vošiel do bytového domu č. XXXXX, kde na druhom poschodí neoprávnene vnikol do bytu č. XXXXX majiteľky XXXXX, ktorého oprávnenými užívateľkami sú XXXXX, manželka obvineného XXXXX, ktorá je onkologickou pacientkou s obmedzenou schopnosťou pohybu a jej matka XXXXX XXXXX, nar. v roku XXXXX teda osoba vyššieho veku, a to tým spôsobom, že vykopol zatvorené vchodové dvere bytu, z vonkajšej strany zabezpečené „guľou“, vošiel do izby, v ktorej ležala XXXXX, odokryl ju aby sa presvedčil, či v posteli nemá milenca, následne otvoril skrine v ktorých hľadal milenca XXXXX, na čo ho XXXXX opakovane žiadala aby z bytu odišiel, pričom XXXXX v byte neoprávnene zotrval až do príchodu privolanej hliadky polície.

XXXXX vypovedal, že sa v plnej miere priznáva k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Urobil presne to, čo vypovedala jeho manželka, ľutuje to a úprimne ho to mrzí. Následne využil svoje právo a ďalej k veci vypovedať odmietol.

Svedkyňa a poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 17.12.2025 vypovedala, že s XXXXX sú manželia 20 rokov a majú spolu dve deti. Ona býva pol roka v byte u svojej mamy XXXXX v XXXXX, nakoľko od manžela odišla a je s ním v rozvodovom konaní. Dňa XXXXX ráno jej asi o 04.15 h manžel XXXXX telefonoval, že ide do práce, havaroval, je dolámaný a vezú ho do nemocnice v Skalici. Ona do Skalice telefonovala, ale povedali jej, že tam nie je. Manžel jej potom povedal, že v nemocnici nebude, ide domov a príde sa jej ukázať, s čím ale ona nesúhlasila a povedala mu, aby tam nechodil. On povedal, že ide a ona mu už potom nedvíhala telefón. Asi okolo 10.00 h doobeda bola doma sama, ležala v izbe na posteli kde spáva. On klopal a búchal, ale neotvárala mu ani sa mu neozývala a on potom dvere vykopol. Kričal, aby mu otvorila dvere, ale ona bola ticho. Keď vošiel do bytu, dal z nej dole paplón a potom sa pozeral na chodbu do skrine, či tam nemá schovaného frajera, nakoľko na ňu žiarli. Hovorila mu, aby išiel preč, ale on byt neopustil a išiel opravovať dvere. Ďalej uviedla, že XXXXX mal od jej mamy zákaz chodiť do jej bytu a povedali mu to týždeň predtým aj policajti, že tam nemá čo robiť. Policajtov predtým volali, lebo jej hádzal do okna izby kamienky, svietil jej lampášom do okna a vybuchoval na dvere bytu niekedy v novembri. Obe s mamou mu vtedy hovorili, aby išiel preč, ale nechcel, tak zavolali políciu. Uviedla, že keď XXXXX po vykopnutí dverí vošiel do bytu, hovoril jej, že sa o ňu bál, keď neotvárala, ale bolo to preto, lebo si myslel, že tam má milenca. Pri tomto výsluchu sa následne poškodená XXXXX po

zákonnom poučení podľa § 211 a 212 Tr. poriadku vyjadrila, že nedáva súhlas na trestné stíhanie jej manžela XXXXX.

Svedkyňa a poškodená XXXXX XXXXX pri výsluchu dňa 17.12.2025 vypovedala, že v byte na adrese XXXXX XXXXX, ktorého je vlastníčkou, s ňou býva od júna 2025 dcéra XXXXX. Dňa XXXXX bola asi po 9.00 h v Senici na úrade práce, pričom jej tam volala dcéra XXXXX že jej manžel XXXXX búcha a že vykopne dvere, hovoril jej, aby otvorila, lebo dvere vykopne. Ona XXXXX povedala, aby mu neotvárala a za chvíľu jej volala suseda XXXXX, že má vyrazené dvere. Jej z toho prišlo zle a pani XXXXX z úradu práce potom zavolała políciu. Ona predtým policajtov volala viackrát, lebo XXXXX, ktorý je jej zaťom, si nosil rebrík do okna, vyklopkával a hádzal im do okna blatové gule a tiež jej strelil do okna a rozbil jej dve tabule asi tri týždne predtým. Vtedy podala trestné oznámenie a policajtov volala aj keď u nich vyzváňal, to bolo skoro každý deň, pričom dostal aj pokutu. Tiež im svietil do okna a nemohli spať. XXXXX vtedy hovorila, že tam nemá čo robiť, ale on stále hľadá, že XXXXX má frajerov a dvere vyrazil preto, lebo tam hľadal chlapa. Svedkyňa a poškodená XXXXX XXXXX po zákonnom poučení podľa § 211 a 212 Tr. poriadku súhlas na trestné stíhanie XXXXX dňa 17.12.2025 udelila písomne formou úradného záznamu, ktorý s ňou spísal vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Senica. S trestným stíhaním obv. XXXXX súhlasila i pri výsluchu vykonanom na Odbore kriminálnej polície OR PZ Senica dňa 19.12.2025, kedy znova zhodne popísala aj okolnosti týkajúce sa vyšetrovaného skutku. Doplnila, že dcéra jej povedala, že obvinený po vykopnutí dverí v jej byte hľadal chlapa. Taktiež poškodená XXXXX XXXXX uviedla, že XXXXX bez jej prítomnosti do jej bytu vstupovať nemohol a pred policajtmí a aj veľakrát predtým mu hovorila, že v jej byte nemá čo robiť. Zakázala mu to teda veľakrát. Svedkyňa a poškodená XXXXX XXXXX sa následne dostavila na Odbor kriminálnej polície OR PZ Senica bez predvolania dňa 15.01.2026, pričom v rámci jej doplňujúceho výsluchu vyšetrovateľovi uviedla, že súhlas na trestné stíhanie obv. XXXXX berie výslovne späť a nechce, aby bol tento stíhaný.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa XXXXX ležala doma v posteli, pričom z chodby počula buchot akoby niekto udieral do dverí alebo ich vyvaľoval. Myslela si, že niekto búcha u nej, a preto išla otvoriť. Keďže má problémy s chôdzou, trvalo jej dlhšie, než sa dostala k dverám. Keď asi po pol hodine otvorila dvere, videla otvorené dvere na byte susedy XXXXX, pričom vo dverách stál XXXXX a niečo robil so zámkom na dverách. Keď bola na chodbe a on bol v byte, dvere boli privreté a dovnútra bytu nevidela. Ona potom zavolała susede XXXXX, že je XXXXX u nej.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu - bytu č. XXXXX na adrese XXXXX č. XXXXX, ktorá bola vykonaná dňa XXXXX v čase od 12.30. h do 13.10 h a z fotokumentácie, ktorá bola pri tejto ohliadke vyhotovená je zrejmé, že dvere na byte patriacom poškodenej XXXXX sú z vonkajšej strany opatrené guľou, pričom pri tejto sa nachádza odtlačok topánky (zaistený ako trasologická stopa). Zámok dverí bol v čase ohliadky v polohe uzamknutia, jazýček zámku bol zaseknutý vo vysunutej polohe a kovanie dverových zárubní bolo v oblasti zámku vyhnuté.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX je vlastníčkou predmetného bytu nachádzajúceho sa v bytovke súpisné číslo XXXXX v XXXXX poškodená XXXXX XXXXX, a to v spoluvlastníckom podieli 1/1.

Z analýzy kamerového záznamu z bezpečnostnej kamery umiestenej na XXXXX ulici v XXXXX, zachytávajúcej bytový dom č. XXXXX je evidentné, že v čase o 9.29 h dňa XXXXX k tomuto bytovému domu prišiel na bicykli obv. XXXXX, následne z bicykla zosadol a v čase o 09.30 h išiel smerom dovnútra bytového domu. V čase o 10.01 h k bytovému domu prišla polícia.

Z vykonaného dokazovania a z vyššie popísaných zabezpečených dôkazov bolo teda preukázané, že došlo k spáchaniu skutku, pre ktorý bolo obv. XXXXX vyšetrovateľom dňa 18.12.2025 vznesené obvinenie a tento skutok je trestným činom v zmysle právnej kvalifikácie ustálenej vyšetrovateľom. Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku tiež sám priznal a oľutoval ho. Toto jeho priznanie je podporené i ďalšími zadováženými dôkazmi, ktorými bolo preukázané, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona a na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zákona.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a požívania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku je trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zákona možné začať a v už začatom trestnom stíhaní je možné pokračovať len so súhlasom minimálne jedného poškodeného. V predmetnej trestnej veci bolo proti obv. XXXXX trestné stíhanie pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3

písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona a na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zákona vedené na základe súhlasu na trestné stíhanie, ktorý udelila dňa 17.12.2025 svedkyňa a poškodená XXXXX XXXXX, keďže svedkyňa a poškodená XXXXX súhlas na jeho trestné stíhanie nedala. Poškodená XXXXX XXXXX sa však následne dňa 15.01.2026 do zápisnice pred vyšetrovateľom výslovne vyjadrila, že svoj súhlas na trestné stíhanie obv. XXXXX, ktorý pôvodne udelila dňa 17.12.2025, berie späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na prejav vôle poškodenej XXXXX, ktorým deklarovala späťvzatie súhlasu na trestné stíhanie obv. XXXXX a ktorý bol po zákonom poučení vykonaný slobodne a dobrovoľne, je ďalšie vedenie trestného stíhania proti obv. XXXXX neprípustné, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX bolo potrebné podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková  
námestníčka okresnej prokurátorky