



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 20/26/2205-29
EEČ: 2-19-264-2026

Senica 24.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: áno (od 06.01.2026, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase pred 16.28 hod. v bytovom dome na adrese XXXXX, XXXXX č. XXXXX, na balkóne bytu č. XXXXX na prvom poschodí, sa opakovanými verbálnymi vyhrážkami vyhrážal obyvateľom tohto bytového domu so slovami: „ja vás pozabíjam, podpálím bytovku, vy buzeranti, ja to tady vypálím a pozabíjam to tu, vystriem celú bytovku, vy kokoti, piči, ja to tu vypálím a pozabíjam vás“, pričom tieto vyhrážky boli opakovane vnímané viacerými obyvateľmi bytového domu, a to jednak dňa XXXXX, kedy ich počul obyvateľ bytového domu, a to poškodený XXXXX, ktorý z dôvodu obavy o život a zdravie privolal hliadku polície, ako aj v predchádzajúcom období, minimálne od mesiaca júl roku 2025, kedy ich v rôznych časových intervaloch počuli aj ďalší obyvatelia bytového domu, a to najmä poškodená XXXXX a poškodený XXXXX, čím páchatel svojim konaním vzbudil u obyvateľov bytového domu dôvodnú obavu o ich život a zdravie tým, že svoje vyhrážky uskutoční a uvedeného konania sa dopúšťal voči viacerým osobám, ako skupine obyvateľov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vykonaním zaistovacieho úkonu – obmedzením osobnej slobody obvineného dňa 03.01.2026 v spojení s uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Senica, Okresného riaditeľstva PZ v Senici pod sp. zn. ORP-2/SE-SE-2026 zo dňa 03.01.2026 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona.

Následne uznesením povereného príslušníka PZ Senica, Okresného riaditeľstva PZ v Senici pod sp. zn. ORP-2/SE-SE-2026 zo dňa 04.01.2026 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, t.č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bol obvinený XXXXX podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby, v dôsledku čoho bol vyšetrovací spis postúpený z Obvodného oddelenia PZ v Senici, Okresného riaditeľstva PZ v Senici na Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Senici, odbor kriminálnej polície, keďže vo veci bol ďalej na konanie príslušný vyšetrovateľ PZ.

Dňa 23.03.2026 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX, poukazujúc na závery znaleckého posudku č. 14/2026 zo dňa 22.02.2026 vypracovaného XXXXX, znalkyňou v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ako aj na Upresnenie záverov znaleckého posudku č. 14/2026 zo dňa 13.03.2026 vypracované XXXXX. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je potrebné považovať za dôvodný.

Z doteraz vykonaného vyšetrovania vyplýva nasledovný skutkový stav veci:

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že v minulosti bol z dôvodu jeho psychických problémov hospitalizovaný v Pezinku, pričom v Senici navštevuje lekárku XXXXX. Má schizofréniu a Aspergerov syndróm, preto má brať lieky, ale žiadne neberie. Dňa XXXXX hral s elektrickou basgitarou na balkóne. Potom si spieval ruský text o oslobodení. Uviedol, že obvinenie je pravdivé len čiastočne, keďže ak aj niečo vykrikoval, toto neadresoval osobám, ktoré sú uvedené ako poškodení. Len im nahral strach a nevie prečo si myslia, že ich začne zabíjať. Je si vedomý, že keď niečo hovorí, ide z neho strach, avšak to je spôsobené jeho chorobou, a z dôvodu choroby je aj invalidný. Z domu nevychádza, je asociálny, s poškodenými sa pozná, a preto je prekvapený, že sa cítia byť poškodení. Komunikuje s nimi v dobrom, a preto má za to, že musia vedieť, že by nič nespravil. Ak niečo vykrikoval, tak to nemyslel ako vyhrážku, jeho konanie vychádzalo z jeho stavu, keďže sa cíti psychicky chorý. Na balkóne rečnil s rukou a vodkou Putinove politické ostré reči, ktoré sa týkali vojny. Hovoril to dôrazne v ruštine, nekričal. Tieto reči nikomu neadresoval. Kričal, že všetky baráky by najradšej zapálil alebo zbúral, lebo sú škaredé a postavil by nové. Odmietol tvrdenie, že kričal „ja vás pozabíjam, podpálím bytovky vy buzeranti, ja to tady vypálím a pozabíjam to tu vystriem celú

bytovku, vy kokoti, piči, pozabíjam vás“ a uviedol, že povedal niečo lepšie, a to spôsob ako vyrobiť atómovú bombu, že sa dá rozžeraviť urán v mikrovlnke, a to sa dá tak rozštiepiť a rozstreliť. Urán nemá, povedal to len tak.

Svedok a poškodený XXXXX vypovedal, že býva v meste XXXXX na adrese XXXXX. Dňa XXXXX volal políciu okolo štvrtej hodiny poobede, pretože sused XXXXX z balkóna na prvom poschodí vykrikoval, že vypáli bytovku a že všetkých pozabíja. Uvedené sa dialo posledné týždne pravidelne, kričal, že to tam aj tak raz podpáli. Na balkóne spieval ruskú hymnu, raz aj hajloval. Políciu volal z obavy, keďže nevedel čo obvinený urobí, keďže kričal že to celé zapáli a mal mať aj kanister benzínu. Kanister sám nevidel, ale obvinený mu to raz povedal. Vykrikoval „ja vás pozabíjem, buzeranti, kokoti a vystliam všetkých“, a tiež hovoril, že vyrobí bombu, dá ju do mikrovlnky a celé to vybuchne. Obvinený bol opitý a aj preto mal poškodený dôvodnú obavu.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že býva v meste XXXXX na ulici XXXXX. XXXXX v deň skutku púšťal v doobedných hodinách hlasnú hudbu, spieval niečo nemecky a rozprával rusky. Toto trvalo do večera, avšak v daný deň vyhrážky nepočula. Uviedla, že v minulosti sa už vyhrážal, že to tam podpáli, pričom mala obavu, že tak vykoná, keďže ide o nevyspytateľného človeka. Situácia od leta 2025 sa zhoršuje, bojí sa, nakoľko aj v noci od nich počuť nejaké buchoty, a teda si myslí, že by bol schopný tieto svoje vyhrážky aj uskutočniť, už s poukazom i na to, že je psychiatrický pacient. I keď sa jej osobne obvinený nevyhrážal, má obavy, keďže obvinený uviedol, že to tam podpáli. Dodala, že vykrikoval, že vyrobí bombu tak, že ju dá do mikrovlnky, a vybuchne to tam.

Svedok a poškodený XXXXX vypovedal, že býva dve poschodia nad obvineným. Dňa XXXXX vyhrážky obvineného nepočul, avšak tieto vyhrážky počul už v minulosti. Vie, že deň skutku, v poobedňajších hodinách obvinený niečo vykrikoval z balkóna, avšak keďže mu hrala hlasná hudba, nepočul čo kričal. Susedia zavolali políciu z obáv, že podpáli bytový dom. Obvinený v minulosti hádzal z balkónu zapálené noviny, a hovoril, že má na balkóne kanister s benzínom. Po obyvateľoch vykrikuje „pozabíjam Vás, zapálím to tu“ 2-3 krát do týždňa a poslednú dobu sa jeho správanie stupňuje. Uviedol, že má obavy z toho, aby mu obvinený neublížil, nevie čo od neho čakať, keďže je chorý a potrebuje pomoc psychiatra. Má obavu o svoj život a život svojej rodiny, z dôvodu, že ak by podpálil byt, zhorí aj byt poškodeného.

Uvedené skutočnosti vyplývajú nielen z výpovedí poškodených - XXXXX, XXXXX, XXXXX, ale spáchanie skutku v zásade nepopiera ani obvinený keď uviedol, že kričal, že by všetky zapálil alebo zbúral, avšak uviedol, že toto tvrdil z dôvodu, že bytovky sú škaredé. Spáchanie skutku obvineným však vyplýva aj z ďalších listinných dôkazov zabezpečených v konaní, a v neposlednom rade aj zo záverov znaleckého posudku číslo 14/2026 zo dňa 22.02.2026 vypracovaného XXXXX, znalkyňou v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ako aj z Upresnenia záverov znaleckého posudku č. 14/2026 zo dňa 13.03.2026 vypracované XXXXX.

Zo znaleckého posudku číslo 14/2026 zo dňa 22.02.2026 vypracovaného XXXXX, znalkyňou v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a z Upresnenia záverov znaleckého posudku č. 14/2026 zo dňa 13.03.2026 vypracované XXXXX

vyplývalo, že obvinený v čase spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, trpel duševnou poruchou, a to ochorením z kategórie porúch autistického spektra – Aspergerov syndróm. Obvinený mal v čase spáchania skutku v dôsledku duševnej poruchy – Aspergerov syndróm ovládacie a rozpoznávacie schopnosti úplne vymiznuté. V čase spáchania skutku v dôsledku duševnej poruchy, ktorou trpí, nevedel vôbec rozpoznať nebezpečenstvo svojho činu pre spoločnosť a svoje konanie nevedel vôbec ovládať. Obvinený nie je závislý od alkoholu ani od ilegálnych drog, je abúzerom marihuany, ale nejde o rozvinutú závislosť. Nie je závislý ani čo sa týka nelátkových závislostí (hazard). Trestný čin nebol spáchaný v súvislosti s látkovou závislosťou, neadekvátne správanie obvineného je prejavom jeho duševnej poruchy, ktorou trpí a alkohol chorobné prejavy ešte viac akceleroval. Obvinený nechápe zmysel trestného konania, jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný a je potrebné nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený sa priznal, že pred skutkom prestal brať lieky a začal vo zvýšenej miere konzumovať alkohol, čo vyústilo do dekompenzácie duševného stavu. Obvinený nie je schopný náhľadu na svoju poruchu, je neschopný sebareflexie, nedokáže porozumieť svojim emóciám a vyjadrovať sa sociálne prijateľným spôsobom. Vyhodnotenie a riešenie mnohých situácií je sociálne nežiadúce, nezmyselné, nelogické až absurdné, bez anticipácie konzekvencií svojho konania.

Podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona kto sa skupine obyvateľov vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, alebo spôsobením škody veľkého rozsahu, alebo kto použije násilie proti skupine obyvateľov, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený.

Z doteraz zistených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona tým, že z balkóna bytového vykrikoval: „ja vás pozabíjam, podpálím bytovku, vy buzeranti, ja to tady vypálím a pozabíjam to tu, vystriem celú bytovku, vy kokoti, piči, ja to tu vypálím a pozabíjam vás“. I keď obvinený namieta konkrétne použitie týchto slov, jeho konanie je osvedčené výpoveďami svedkov, ktorí zároveň uviedli, že k incidentu nedošlo ojedinele, a obvinený sa im vyhráza podpálením bytovky dlhodobou. Z uvedených vyjadrení obvineného je zrejmé že vyhrážanie smrťou smerovalo voči skupine – obyvateľom bytového domu. Z obsahu vyhrážok je zrejmé, že patrili väčšiemu počtu osôb. Obvinený ich prezentoval verejne, vykrikovaním z balkóna, pričom tieto vyhrážky boli spôsobilé dostať sa do sféry neurčitému počtu osôb a vyvolať dôvodnú obavu ich adresátov o svoj život a zdravie.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného zákona vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje

konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Znaleckým skúmaním duševného stavu obvineného bolo zistené, že tento v čase spáchania skutku trpel a stále trpí duševnou poruchou a to ochorením z kategórie porúch autistického spektra – Aspergerov syndróm. Táto duševná porucha mala vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Pod jej vplyvom boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté. Jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný vzhľadom na jeho duševné ochorenie. V súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani toto konanie ovládať.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený nebol v čase spáchania skutku spôsobilým páchatelom trestného činu z dôvodu jeho nepríčetnosti, a za vyšetrovaný skutok nie je trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery znaleckého posudku, ako aj jeho upresnenia som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku som trestné stíhanie zastavila, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V rámci rozhodovania som sa zaoberala aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, pričom takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva. Takisto som v predmetnej veci nezistila ani dôvody na zastavenie trestného stíhania obvineného v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislava Piknová
prokurátorka