



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Dolné bašty 1, 918 67 Trnava

Číslo: 2 Pv 176/25/2207-13
EEČ: 2-21-807-2026

Trnava 17.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený si najneskôr o 17:15 hodine dňa 22. 04. 2025 na zatiaľ presne nezistenom mieste v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zadovážil pre vlastnú potrebu v bielej okrúhlej krabicike o rozmeroch približne 6,5 centimetra, zelenú sušinu vykazujúcu príslušnosť k omamným a psychotropným látkam rodu konope podľa uvedeného zákona patriacu do I. skupiny omamných látok, túto prechovával naposledy v obci XXXXX, v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX, kde ju dobrovoľne XXXXX vydala po predchádzajúcej výzve na jej vydanie, danú policajtom v čase o 17:15 hodine dňa 22.04.2025 podľa §89a ods. 1Trestného poriadku hneď po tom, ako sa o tejto zmienila v súvislosti s inými úkonmi vykonávanými v rámci preverenia oznámenia týkajúceho sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, pričom vzniklo dôvodné podozrenie, že sa jedná o

omamné a psychotropné látky, pričom na základe znaleckého posudku vypracovaného Kriminálnym a expertíznym ústavom PZ Bratislava pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2025/6213 bolo zistené, že mladistvý obvinený pri sebe prechovával okrúhlu plastovú škatuľku bielej farby s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 2,024g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 19,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 403 mg THC, 4 - dielnu viacfarebnú kovovú drvičku s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 0,458g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 20,1 % hmotnostných THC, obsahujúce 92 mg THC, pričom uvedené množstvo podľa Trestného zákona zodpovedá malému množstvu psychotropnej látky, pričom omamná látka konope je zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok a účinná látka je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch, zaradená do II. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Trstín, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-571/TR-TT-2025 dňa 24.10.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX pre prečin neoprávnené prechovávanie omamnej a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí: obvinený XXXXX, svedkyňa XXXXX Mičšíková a do spisu boli zabezpečené znalecké posudky KEÚ PZ, odpis z registra trestov, správy a hodnotenia na obvineného ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený mladistvý XXXXX v rámci svojich výsluchov z prípravného konania uviedol, že sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu v tejto trestnej veci v plnom rozsahu priznáva a rovnako tak vyjadril ľútosť nad jeho spáchaním. Ďalej uviedol, že v mesiaci apríl 2025 sa zobudil doma vo svojej izbe, pričom zistil, že nemá pri sebe svoj batoh. Vo svojom batohu mal prenosnú váhu čiernej farby, drvičku, papierové filtre, čiernu kuklu a obal z kinder vajíčka. Keď sa potom vrátil zo školy tak mu jeho matka začala nadávať, prečo užíva marihuanu a dala mu „zaracha“. On jej povedal iba to, že marihuanu má pre vlastnú potrebu. Predtým mu matka našla marihuanu v mesiaci december 2024. V bunde, ktorú mal vo svojej izbe mal čiernu krabičku v ktorej mal tri šišky marihuany a bielu krabičku v ktorej mal nadrževú sušinu z marihuany spolu s trochou tabaku a nadstavec na gola sadu. Na Veľkonočný pondelok v roku 2025 sa s matkou pohádal. Matka po ňom začala kričať, tak jej hodil na stôl kľúče od domu a odišiel k svojmu otcovi do Trnavy. Matka zavolała políciu a potom odovzdala veci, v ktorých bola marihuana, policajtom. Marihuana, ktorú

matka odovzdala policajtom patrila jemu a kúpil ju od jemu neznámych osôb v Modre a v Smoleniciach.

Svedkyňa XXXXX v rámci svojich výsluchov z prípravného konania uviedla, že býva, resp. bývala na adrese svojho trvalého pobytu v obci XXXXX spolu so svojim synom XXXXX, ktorý má 16 rokov a dcérou XXXXX. V decembri 2024 nadobudla podozrenie, že jej syn je užívateľom žuvacích tabakov a že fajčí tabakové cigarety. V decembri 2024 zacítila v jeho izbe zápach marihuany, tak mu prehľadala jeho izbu, pričom našla plastovú okrúhlu krabičku v ktorej bola nadržovaná marihuana. Od hnevu obsah krabičky vysypala do záchoda. Našla aj ďalšiu krabičku okrúhleho tvaru v ktorej boli 3 šišky marihuany v uzatváracom priesvitnom vrecku. Túto nevyhodila ale uchovala ako dôkaz. Pri týchto krabičkách sa nachádzala ja čierna kukla, papieriky na šúľanie cigariet a nadstavec – kotol na fajčenie. Syna konfrontovala odkiaľ to má, pričom tento jej uviedol, že ho to mrzí, a že to má od nejakého muža, ktorý sa nachádzal na vlakovej stanici v Smoleniciach a tieto veci mu predal. Syn od nej dostal domáce väzenie. Následne v mesiaci apríl 2025 našla v jeho izbe ďalšie veci, a to prenosnú váhu čiernej farby, drvičku čiernej farby s farebnými grafitmi v ktorej bola nadržovaná marihuana, podomácky vyrobený kotol na fajčenie a žltý plastový obal z kinder vajička. Vec ohlásila na polícii a začalo to riešiť preto, lebo si so synom nevedela dať rady. Keď sa mu snažila dohovoriť, tak sa len usmieval a vôbec ju nepočúval. Vec začala riešiť aj cez sociálku, kde je bolo odporúčane navštíviť aj psychológa, čo už urobili.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 22.04.2025 vyplýva, že postupom podľa § 89a Trestného poriadku boli zo strany XXXXX do trestného konania vydané veci, a to 1ks čierna kukla, 1ks biela okrúhla krabička s priemerom 6,5cm, ktorá obsahovala plastové uzatvárateľne vrecko s obsahom zelenej sušiny (3 šišky), 1ks digitálna váha čiernej farby, 1ks balík papierových filtrov zn. OCB Slim Premiun, 2ks drvičiek čiernej farby s farebnými grafitmi, 1ks priesvitné sitko, 2ks podomácky vyrobený kotol na fajčenie striebornej farby, 1ks plastový obal z kinder vajička žltej farby, 1ks biela okrúhla krabička s priemerom 6,5cm, 2ks uzatvárateľných plastových vreciek.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2025/6213 z 20.06.2025 vyplýva, že predmetom znaleckého skúmania boli predložené stopy, a to **stopa č. 3** biela okrúhla krabička s priemerom 6,5cm s obsahom sušeného rastlinného materiálu, vykazujúce morfologické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis s hmotnosťou 2129mg, s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 19,9% hmotnostného, obsahujúce 403mg tetrahydrokanabinolu, **stopa č. 5** viacfarebná kovová drvička s obsahom sušeného rastlinného materiálu vykazujúceho morfologické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis s hmotnosťou 458mg, s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 20,1% hmotnostného, obsahujúce 92mg tetrahydrokanabinolu Na ostatných predložených stopách sa nachádzal iba zhorený popol, resp. zvyšky sušeného konope v takom množstve, že by nebolo schopné ovplyvniť psychiku človeka.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2025/6213 z 23.06.2025 vyplýva, že predmetom znaleckého skúmania boli stopy č. 1, 3, 5, 6, 7 a 9, pričom

išlo o predmety, ktoré do konania vydala svedkyňa XXXXX. Na predloženej stope č. 5, a na stopách č. 1, č. 3, č. 6, č. 7 a č. 9 bola zistená prítomnosť biologického materiálu z ktorého bola úspešne vykonaná izolácia a analýza DNA. Z výsledkov analýzy DNA vyplýva, že DNA profil je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky označenej ako „XXXXX XXXXX XXXXX“

Zo správy ÚpsvaR XXXXX, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 03.02.2026 vyplýva, že po prešetrení pomerov v rodine mladistvého XXXXX bolo zistené, že podľa aktuálnych zistení sa maloletý nachádza v starostlivosti otca a starej matky potom, čo ho jeho matka dňa 06.01.2026 vylúčila so spoločnej domácnosti. Maloletý nemá vyhranené záujmy avšak zo školy nebolo avizované žiadne jeho problémové správanie. Maloletý je v rámci komunikácie skôr tichý, ale slušný a rešpektujúci autority. Správanie mladistvého XXXXX je poznačené dlhodobými a opakovanými konfliktmi s jeho matkou, čo môže u XXXXX potenciovať rizikové správanie, avšak toto možno vnímať ako jeho únikovú stratégiu.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že trestný čin obvineného bol dostatočne preukázaný, pričom možno konštatovať, že boli splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak

a) obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ktorá bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený mal. XXXXX je stíhaný pre prečin neoprávnené prechovávanie omamnej a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky. K spáchaniu trestného činu sa obvinený priznal a pri svojom výsluchu dal súhlas k postupu podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený mal. XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný a jedenkrát bol postihnutý priestupkovo za priestupok nie závažného charakteru.

Zo spisového materiálu je teda zrejmé, že obvinený nad svojím konaním prejavil ľútosť, pričom zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny XXXXX možno dedukovať, že jeho vystupovanie je slušné a rešpektujúce a jeho osobnosť nie je kriminálne narušená. Rizikové správanie môže prameniť z dlhodobých konfliktov s jeho matkou. Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, pričom skutok, pre ktorý je aktuálne trestne stíhaný, možno hodnotiť v podstate ako ojedinelý exces z inak riadne vedeného života.

Zvážením všetkých vyššie uvedených okolností som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom, som obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorú považujem za primeranú.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Kmec
prokurátor