



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Dolné bašty 1, 918 67 Trnava

Číslo: 4 Pv 142/25/2207-17
EEČ: 2-21-808-2026

Trnava 16.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 05.07.2025 v nie presne ustálenom čase od 20:00 hod. do 21:00hod. v katastrálnom území mesta XXXXX v chatovej oblasti Vápenica, sekerou, alebo kladivom poškodil OMV zn. Seat Leon, EČ: XXXXX, rok výroby 2001, VIN: XXXXX, červenej farby a to tak, že na všetkých oknách tohto vozidla rozbil sklenú výplň a prevalil prednú kapotu a zadný nárazník vozidla, čím spôsobil majiteľke tohto vozidla XXXXX zo XXXXX škodu na majetku vo výške 641 Eur,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-989/HC-TT-2025 dňa 17.09.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Dňa 25.11.2025 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku na podanie obžaloby, pričom opatrením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 18.12.2025, sp. zn. 4Pv 142/25/2207, bola vec postupom podľa § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku, vrátená poverenému príslušníkovi PZ s pokynom na doplnenie skráteného vyšetrovania.

Následne potom, čo poverený príslušník PZ skrátené vyšetovanie doplnil v intenciách pokynu prokurátora, bol dňa 04.03.2026 na tunajšiu prokuratúru opätovne predložený kompletný vyšetrovací spis s tým, že poverený príslušník v predkladacom prípise zo dňa 02.03.2026 uviedol, že vyšetrovací spis predkladá za účelom vydania meritórneho rozhodnutia vo veci.

Na základe uvedeného som v rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 230 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal vyšetrovací spis a dospel som k záveru, že skutok pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie nie je trestným činom ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podkladom pre vznesenie obvinenia XXXXX boli výpovede poškodenej XXXXX, poškodeného XXXXX, ako aj faktúra č. 2023037 zo dňa 09.07.2025 s dátumom splatnosti 23.07.2025, ktorú vystavil podnikateľský subjekt XXXXX, IČO: XXXXX, a ktorej predmetom bola oprava poškodeného vozidla zn. Seat Leon, EČ: XXXXX

Obvinený XXXXX XXXXX v rámci svojich výsluchov z prípravného konania využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať,

Svedok – poškodený XXXXX bola v rámci prípravného konania vypočutá opakovane, a to dňa 22.07.2025 a 20.11.2025. Pri svojom prvotnom výsluchu poškodená okrem iného uvádzala, že si vozidlo, ktoré jej poškodil jej švagor XXXXX, dala opraviť v servise u XXXXX, kde jej škodu vyčíslili na 1600 Eur. Na tomto svojom tvrdení zotrvala aj pri výsluchu zo dňa 20.11.2025, kedy okrem iného vypovedala: „Ja som si dala o pár dni od incidentu moje rozbité auto opraviť v servise u Kamenčíka, kde mi vyčíslili škodu na 1600 Eur.“

Svedok – poškodený XXXXX bol v rámci prípravného konania vypočutý opakovane, a to dňa 22.07.2025 a 20.11.2025. Poškodený pri svojom prvotnom výsluchu okrem iného uviedol, že jeho brat XXXXX rozbil na vozidle jeho manželky všetky okná a takisto poškodil aj karosériu vozidla. Ďalej uviedol, že manželka si dala auto opraviť a škodu jej vyčíslili na 1600 Eur. Na tomto svojom tvrdení zotrval aj pri následnom výsluchu zo dňa 20.11.2025, kedy je v zápisnici o jeho výsluchu

uvedené, že: „Manželka si dala o pár dni neskôr auto opraviť, škodu jej vyčíslil na 1600 Eur...“

Skutkový stav bol ďalej zdokumentovaný faktúrou č. 2023037 zo dňa 09.07.2025 s dátumom splatnosti 23.07.2025, ktorú vystavil podnikateľský subjekt XXXXX, IČO: XXXXX, a ktorej predmetom bola oprava poškodeného vozidla zn. Seat Leon, EČ: XXXXX. Uvedenú faktúru do trestného konania predložila poškodená XXXXX pričom z tejto faktúry vyplýva, že celkové náklady na opravu jej vozidla a jeho uvedenie do pôvodného stavu predstavujú sumu 1600 Eur.

Z odborného vyjadrenia č. 331/2025 znaleckej organizácie JHS, s. r. o. zo dňa 11.08.2025 okrem iného vyplýva, že hodnota vozidla pred jeho poškodením predstavovala sumu 941 Eur.

Následne potom, čo bol dňa 25.11.2025 na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku na podanie obžaloby, vznikli po oboznámení sa kompletným spisovým materiálom pochybnosti o tom, či si poškodená skutočne nechala poškodené vozidlo opraviť, a teda či výška jej účelne vynaložených nákladov na opravu vozidla, skutočne predstavovala sumu 1600 Eur, ako to poškodení pri svojich výsluchoch deklarovali.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je listina označená ako „Kúpna zmluva osobného vozidla na splátky“, ktorá bola uzavretá dňa 10.07.2025 medzi poškodenou XXXXX ako predávajúcim a XXXXX ako kupujúcim, pričom predmetom zmluvy je predaj motorového vozidla zn. Seat Leon, EČ: XXXXX, VIN: XXXXX za kúpnu cenu 300 Eur. Na tomto mieste okrajovo poukazujem na nevhodné a nesprávne zoradenie vyšetrovacieho spisu zo strany konajúceho príslušníka PZ, kedy v rozpore s vyhláškou č. 618/2005 Z. z. o tvorbe spisu orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi, zažurnalizoval predmetnú kúpnu zmluvu bezprostredne pred „Návrh na podanie obžaloby“, pričom žurnalizovanie predmetnej listiny vo vyšetrovacom spise, malo predchádzať lustráciám na obvineného (RT, ÚSEP) a záznamom o záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu (§ 6 ods. 1 vyhlášky).

Následne vzhľadom na zistenie, že poškodená mala evidentne predať poškodené motorové vozidlo za kúpnu cenu 300 Eur dňa 10.07.2025, pričom podľa jej výpovede a predloženej faktúry malo byť vozidlo už dňa 09.07.2025 opravené za sumu 1600 Eur, bola vec postupom podľa § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku, vrátená poverenému príslušníkovi PZ s pokynom na doplnenie skráteného vyšetrovania, pričom doplnenie vyšetrovania malo smerovať k objasneniu, či poškodené vozidlo bolo skutočne opravené za sumu 1600 Eur, a teda či uvedená suma predstavuje náklady poškodenej na uvedenie poškodeného vozidla do pôvodného stavu.

Na základe pokynu prokurátora, vypočul poverený príslušník PZ dňa 12.01.2026 opätovne poškodenú XXXXX, pričom z jej výsluchu vyplynulo, že servisný technik jej iba vyčíslil cenu za opravu poškodeného vozidla, a to na základe fotografií, ktoré mu ukázala. Keďže 1600 Eur za opravu sa jej zdalo veľa, tak sa rozhodla, že vozidlo radšej predá za nižšiu sumu v takom stave, v akom bolo po poškodení. Ponúkla ho známemu XXXXX za sumu 300 Eur, pričom ešte v ten deň boli vozidlo prepísať na dopravnom inšpektoráte.

Z evidenčnej karty vozidla zo dňa 12.01.2026 vyplýva, že vlastníkom vozidla zn. Seat Leon, EČ: XXXXX, VIN: XXXXX je XXXXX

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku proti majetku sa dopustí ten kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Nakoľko po doplnení skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že poškodená si v skutočnosti nedala poškodené vozidlo opraviť za sumu 1600 Eur, a teda nevynaložila žiadne náklady na uvedenie poškodeného vozidla do pôvodného stavu, bolo potrebné pri ustaľovaní výšky škody vychádzať z vypracovaného odborného vyjadrenia č. 331/2025 znaleckej organizácie JHS, s. r. o. zo dňa 11.08.2025 z ktorého vyplýva, že hodnota vozidla pred jeho poškodením predstavovala sumu 941 Eur a hodnota jeho predajných zvyškov po poškodení predstavovala sumu 300 Eur. Nakoľko poškodená skutočne vozidlo predala za sumu 300 Eur, reálna škoda, ktorá jej vznikla v dôsledku konania obvineného predstavuje sumu 641 Eur. Škoda teda nedosahuje ani len výšku malej škody v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, a teda konaním obvineného nebola naplnená objektívna stránka prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Nakoľko by však ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Kmec
prokurátor