



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Dolné bašty 1, 918 67 Trnava

Číslo: 1 Pv 415/25/2207-18
EEČ: 2-21-831-2026

Trnava 19.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si v okrese Hlohovec a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky neplní vyživovaciu povinnosť v období od mesiaca október 2024 (vrátane) až do mesiaca február 2025 (vrátane), hoci mu táto povinnosť vyplýva zo zákona o rodine a jej výška mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn.: 16P/60/2022-89 zo dňa 18.01.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.01.2023, na základe ktorého je povinný platiť výživné na svojho syna XXXXX, nar. 28.07.2011 vo výške 150 € mesačne, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám k matky, hoci obvinený v tomto období pracoval a mal príjem potrebný na úhradu výživného, svoju vyživovaciu povinnosť si vôbec neplnil od mesiaca október 2024 (vrátane) až do mesiaca február 2026 (vrátane), kde mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2.550,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Hlohovec, ČVS: ČVS: ORP-729/HC-TT-2025 zo dňa 29.09.2025 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní dokazovania poverený príslušník predložil dňa 20.02.2026 na Okresnú prokuratúru Trnava súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-729/HC-TT-2025 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka je dôvodný.

S poukazom na doposiaľ zistené skutočnosti a dôkazy, ktoré boli v priebehu skráteného vyšetrovania zadovážené, bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa skutočne stal a napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pričom skutku sa mal dopustiť práve obvinený.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX a poškodená XXXXX a boli zadovážené listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn.: 16P/60/2022-89 zo dňa 18.01.2023, ktorým bolo otcovi určené platiť na výživu maloletého XXXXX v sume 150,- € mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, rodný list dieťaťa, ako aj správy na osobu obvineného XXXXX.

Obvinený **XXXXX** uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči XXXXX, ktorú si riadne neplnil od októbra 2024. Zamestnaný je ako sanitár v Domove sociálnych služieb XXXXX od marca 2025. Pred tým bol zamestnaný v Domove sociálnych služieb v Zemjanskom Podhradí na Slovensku ako opatrovateľ v priebehu roku 2024. V minulosti nebol nikdy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, neboli mu vyplácané žiadne sociálne dávky, nič nevlastní. Uviedol že aktuálne sa snaží poselať vyššie sumy, aby svoj dlh na výživnom uhradil.

Svedkyňa - poškodená **XXXXX** uviedla, že XXXXX je otec ich spoločného dieťaťa, XXXXX, pričom sa dlhodobo zdržiava na území Českej republiky. Uviedla, že rozsudkom súdu bol zaviazaný prispievať na výživu spoločného syna sumou 150,- Eur do 20. dňa v mesiaci k jej rukám. Do výsluchu dňa 16.02.2026 potvrdila, že obvinený uhradil dlžné výživné do februára 2026 (vrátane). Dňa 18.03.2026 potvrdila, že obvinený uhradil dlžné výživné aj za marec 2026.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“). Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t. j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX Cicka stíhaný ako obvinený povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Hlohovec pod ČVS: ORP-729/HC-TT-2025, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je dôvodné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX dodatočne splnil v celom rozsahu, a to ku dňu 18.03.2026, čo poškodená aj výslovne potvrdila.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým výpoveďou obvineného a poškodenej bolo dostatočne preukázané, že obvinený dodatočne zaplatil celé dlžné výživné a splnil si tak svoju povinnosť uloženú mu zákonom o rodine, pričom predchádzajúce neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu syna Dávida bolo po celý čas riadne postarané zo strany poškodenej, v dôsledku čoho zanikla trestnosť činu.

V danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o zániku trestnosti činu v dôsledku účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej

časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Oľga Rosulegová
prokurátorka