



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Dolné bašty 1, 918 67 Trnava**

Číslo: 2 Pv 283/25/2207-22  
EEČ: 2-21-997-2026

Trnava 01.04.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.07.2025 v čase o 08:30 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo  
značky Mazda 6 XXXXX po Trnave na Ul. Špačinskej, kde bol hliadkou ODI XXXXX  
predpísaným spôsobom zastavený a následne kontrolovaný ako vodič vozidla a pri  
kontrole bol podrobený dychovej skúške na zistenie množstva alkoholu v dychu,  
ktorú vykonal prístrojom AlcoQuant 6020 plus ser. č. A408997, dňa 06.07.2025  
v čase o 08:35 hodine s pozitívnym výsledkom 0,51 mg/l a opakovanej dychovej  
skúške tým istým prístrojom časom 08:55 hodine s výsledkom 0,31 mg/l alkoholu  
v dychu, odber biologického materiálu a ani lekárske vyšetrenie nežiadal a teda  
vykonával v čase vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky,  
zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí  
alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Trnave, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Trnave.

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu v Trnave, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave (ďalej len "poverený príslušník PZ") pod ČVS: XXXXX zo dňa 06.07.2025 bolo v zmysle § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX nar. XXXXX pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 24.03.2026 poverený príslušník PZ predložil dozorovej prokurátorke Okresnej prokuratúry XXXXX návrh na postúpenie veci podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku spoločne na vec vzťahujúcim sa vyšetrovacím spisom ČVS: XXXXX pričom z jeho obsahu vyplýva, že v priebehu prípravného konania bol zabezpečený výsluch obvineného XXXXX dňa 06.07.2025, pričom tento sa k požitiu alkoholických nápojov pred vedením vozidla priznal a svoje konanie oľutoval, ku skutku bol vypočutý npráp. XXXXX dňa 06.07.2025, ktorý popísal spôsob zastavenia vozidla ako aj samotný priebeh dychovej skúšky a správanie obvineného. Do spisového materiálu bol zabezpečený záznam o skutku na úseku cestnej dopravy zo dňa 06.07.2025, zápis o dychovej skúške, a to pod číslom merania 453 prístrojom AlcoQuant 6020 plus, ktorým v čase o 08:35 hodine vykoval obvinený pozitívnu dychovú skúšku v hodnote 0.51 mg/l a v čase o 08:55 hodine opakovanú dychovú skúšku pod číslom merania 454 v hodnote 0.31 mg/l, pričom súčasťou bol aj certifikát o overení analyzátora dychu AlcoQuant 6020 plus výrobného čísla A408997 zo dňa 20.05.2025 platného do 20.11.2025. V rámci prípravného konania bol zároveň obvinenému zadržaný vodičský preukaz, o čom bolo vydané potvrdenie zo dňa 06.07.2025 a do spisového materiálu zabezpečil súčasne evidenčnú kartu vozidla, evidenčnú kartu vodiča ako aj Výpis z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a Odpis registra trestov.

S poukazom na výrazný rozdiel medzi prvou a druhou dychovou skúškou obvineného, teda pokles koncentrácie alkoholu v krvi o 0,4 promile za 20 minút bol postupom podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo - toxikológia, ktorý vo svojom znaleckom posudku č. 9/2026 zo dňa 15.03.2026 uviedol, že na základe vykonaných dvoch dychových skúšok v poradí je možné konštatovať, že dychový analyzátor AlcoQuant 6020 A408997 zaznamenal v oboch prípadoch pozitívny výsledok. Porovnaním oboch nameraných hodnôt je jednak možné konštatovať rovnako pozitívnu koncentráciu alkoholu v krvi ako v dychu, no taktiež matematický rozdiel cca 0,4 g.kg-1 (hmotnostného promile) medzi nameranými hodnotami. Časový interval medzi prvou a druhou dychovou skúškou je 20 minút. Pokles koncentrácie alkoholu v krvi o 0,4 promile za 20 minút nezodpovedá fyziologickej eliminačnej rýchlosti, eliminácia podľa výsledku by bola príliš rýchla mimo možností fyziologického rozsahu. Tento stav znalec vysvetlil viacerými možnými faktormi, a to známymi aj neznámymi, ktoré mohli ovplyvniť dychové skúšky, najmä prvú v poradí. Podľa znalca mohlo ísť o napr. eruktáciu

v čase vykonania prvej dychovej skúšky, čo je fenomén, ktorý mohol prítomnosťou alkoholu (aerosol) v dutine ústnej uvoľnenej zo žalúdka čiastočne ovplyvniť výsledok prvej dychovej skúšky v zmysle skreslenia smerom nahor. Znalec sa zároveň zaoberal aj prepočtom s prihliadnutím na výsledky druhej dychovej skúšky, pričom skonštatoval, že na základe všetkých prepočtov uvedených v znaleckom posudku, vodič XXXXX sa dňa 06.07.2025 v čase jazdy s vozidlom o 08:35 hodine nachádzal pod vplyvom alkoholu najpravdepodobnejšie v rozsahu podnapitosti s koncentráciou alkoholu v krvi v rozmedzí 0,5 až 1,00 promile). Znalec uviedol, že na vodiča je nutné z hľadiska forenznej alkoholológie nahliadať ako na osobu, ktorá bola v čase jazdy alkoholom ovplyvnená, avšak ktorej koncentrácia alkoholu v krvi mohla reálne predstavovať matematické rozpätie aj nižšie ako 1,00 hmotnostné promile.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona v konkrétnej skutkovej podstate. Zákonými markantmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútky), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené kumulatívne, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestného odvetvia práva.

Z dikcie ustanovenia § 8 Trestného zákona je zřejmé, že o trestný čin ide len v prípade, ak je naplnený znak protiprávnosti a súčasne ďalšie znaky, ktorú sú uvedené v tomto zákone, t. j. znaky konkrétnej skutkovej podstaty daného trestného činu.

Vo vzťahu k naplneniu znakov skutkovej podstaty daného trestného činu je v predmetnej veci potrebné brať do úvahy jednotlivé zabezpečené dôkazy komplexne – jednotlivo i v ich súhrne.

V tomto smere je nevyhnutné poukázať na zabezpečený znalecký posudok znalca XXXXX, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, z ktorého obsahu a záverov vyplynulo, že obvinený sa v čase jazdy nachádzal pod vplyvom alkoholu a preukázateľne v rozsahu podnapitosti, pričom tento mal mať koncentráciu alkoholu v krvi v rozpätí nižšej ako 1,00 hmotnostného promile. Obvinený sa teda nachádzal v prvom najnižšom stupni opitosti zo sedem miestnej škály. Určenie stupňa ovplyvnenia vodiča alkoholom v čase jazdy treba považovať za objasnenie skutočnosti dôležitej pre trestné konanie, ku ktorému sú potrebné odborné znalosti. V takýchto prípadoch orgány činné v trestnom konaní sú povinné pribrať znalca, resp. v jednoduchých veciach postačí vyžiadať odborné vyjadrenie od príslušného orgánu, aj keď samé majú také vedomosti, ktoré umožňujú príslušný výpočet vykonať. V danom smere je teda potrebné uviesť, že obvinený viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, avšak nie v stave vylučujúcom spôsobilosť, ale v stave podnapitosti. V danom prípade nedošlo k naplneniu obligatórnych znakov vyššie označeného prečinu, ale vzhľadom na prítomnosť alkoholu v krvi je potrebné danú trestnú vec postúpiť na prejednanie prípadného priestupku v rámci správneho konania.

Podľa § 4 ods. 2 písmeno d) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme; toto neplatí pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho v obci a pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou.

Podľa § 22 ods. 1, písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto ako vodič počas vedenia vozidla použije alkohol alebo vedie vozidlo v takom čase po jeho požití, keď sa na základe vykonaného vyšetrenia podľa osobitného predpisu 3a) alkohol ešte nachádza v jeho organizme, okrem cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiacich v obci a cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiacich po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou.

Na podklade vykonaného dokazovania je teda nepochybné, že konanie obvineného v súčasnosti nenapĺňa znaky žiadneho trestného činu taxatívne vymedzeného v Trestnom zákone, avšak jeho konaním mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a preto bola vec podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpená Okresnému dopravnému inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä zo záverov znaleckého posudku v príslušnom znaleckom odbore, vyplynulo, že konaním obvineného XXXXX neboli

naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, konkrétne nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu, nakoľko nebolo bez pochybností preukázané, že by XXXXX vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku (v tomto prípade činnosť vodiča motorového vozidla). Za stav vylučujúci spôsobilosť vykonávať činnosť vodiča motorového vozidla totiž súdna prax považuje vedenie motorového vozidla pod vplyvom minimálne 1,00 g/kg alkoholu v krvi, pričom v tomto prípade je možné XXXXX s ohľadom na vyššie spomínané skutočnosti bez pochybností preukázať len vedenie vozidla pod vplyvom alkoholu, avšak menej ako 1,00 hmotnostné promile (s koncentráciou alkoholu v krvi v rozmedzí 0,5 až 1,00 promile).

V danom štádiu trestného stíhania možno konštatovať, že konanie páchatela s poukazom na výsledky znaleckého skúmania nevykazuje znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného prečinu, pričom však toto konanie, vzhľadom na relevantné skutkové okolnosti, ako aj vzhľadom na formu zavinenia, ktorá v danom prípade prichádza do úvahy, možno posúdiť ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Konanie obvineného XXXXX tak môže vykazovať znaky priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Brodanská  
prokurátorka