



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 115/24/5502-50  
EEČ: 2-37-105-2026

Čadca 28.01.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona s poukazom na §138 písm. b/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX si v obci XXXXX XXXXX XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v období od XXXXX vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, a to prispievať na výživu syna sumou 2.500,- Kč mesačne vždy do 1. dňa v mesiaci vopred, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, čím takto dlhuje k rukám syna XXXXX sumu 62.500,- Kč, pričom v dobe, keď neplatil výživné, nebol schopný samostatne pracovať a jeho pracovný potenciál bol z dôvodu duševnej choroby nulový,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 1. oddelenia vyšetrovania XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa §206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na §138 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 31.12.2025 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 1. oddelenia vyšetrovania XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Na základe vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX XXXXX uviedol, že má vedomosť o tom, že má vyživovaciu povinnosť na základe rozhodnutia Okresného súdu XXXXX voči synovi. Vie, že podľa rozhodnutia má platiť na syna XXXXX sumu vo výške 2.500 Kč každý mesiac ku prvému dňu v mesiaci do rúk jeho matky XXXXX. Najskôr platil riadne a včas výživné dlhú dobu, potom prestal platiť, keď stratil prácu, ale vôbec nevie uviesť, kedy to bolo a potom už nezaplatil žiadnu čiastku. Pracoval ako murár na pomocných prácach, skôr brigádne, ale to bolo ešte predtým ako prestal platiť výživné, teda počas obdobia neplatenia výživného nikde nepracoval. Momentálne nepracuje, nie je evidovaný na úrade práce, živnosť má zrušenú. Nepoberá a ani nepoberal príspevok v hmotnej núdzi ani iné príspevky od štátu. Nie je na invalidnom dôchodku. Živí ho brat. Počas neplnenia výživného nebol práceneschopný. Má občas epileptické záchvaty, ale nechodí k doktorovi. Nemá žiaden majetok, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hodnotné hnutelné veci, nemá žiadne úspory. So synom nie je vôbec v kontakte, nemá vedomosť čo robí, kde je, ako žije.

Poškodený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že je synom obvineného. Otec má voči nemu vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa XXXXX v zmysle, ktorého mal prispievať na jeho výživu 2500 Kč mesačne. Za celú dobu mu na výživu nič neposlal. Študoval na Strednom odbornom učilišti XXXXX odbor mechanik strojov. Na túto školu nastúpil v septembri 2020, predtým navštevoval Základnú školu XXXXX Štúdium na učilišti ukončil maturitou v roku 2024, potom pokračoval v dennom štúdiu na vysokej škole-Univerzite XXXXX. Tam študoval od septembra XXXXX do februára XXXXX, kedy predčasne ukončil štúdium a nastúpil do práce. Do práce nastúpil už dňa XXXXX na pracovnú zmluvu. Potom pracovný pomer ukončil a nastúpil od XXXXX do služobného pomeru k XXXXX. Bol schopný sa živiť od novembra 2024, keby začal poberať stabilný príjem vo výške približne 20 000 Kč čistého mesačne. V súvislosti so zdravotným stavom nemal žiadne výdavky. Výdavky mal súvislosti so športom, na ktoré mu prispievala jeho matka. Platila 900 Kč za 3 mesiace a tiež náklady na športové vybavenie. Zo strany matky o neho bolo vždy riadne a dostatočne postarané. Otec sa o neho nezaujíma,

nekontaktuje ho. Otec mu na výživu neprispel ani žiadnym iným náhradným spôsobom.

XXXXX XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že zo spolužitia s XXXXX má syna XXXXX, ktorého spoločne dva roky vychovávali na Slovensku. Nakoľko XXXXX dosť pil, tak od neho odišla do XXXXX a podala návrh na stanovenie výšky výživného. Okresný súd XXXXX rozhodol rozsudkom spisová značka XXXXX zo dňa XXXXX tak, že zaviazal otca dieťaťa uhrádzať výživné v sume 2500 Kč mesačne k jej rukám. Rozsudok je stále v platnosti, nikdy nežiadala o zmenu výšky výživného. XXXXX nikdy riadne výživné neplatil, vždy zaplatil až po tom, čo na neho podala trestné oznámenie, čo bolo prakticky každý rok. Vyživovacia povinnosť mu už skončila, pretože syn ukončil denné štúdium na vysokej škole. Bolo to niekedy v roku XXXXX, presnejšie nevie. Za predchádzajúce obdobie, čo tiež v minulosti oznamovala, jej XXXXX dlh neuhradil, a to asi za obdobie od roku 2019. Neplatenie výživného na syna nemalo trvalo nepriaznivé následky, ktoré by sa nedali napraviť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Od 01.11.2022 doteraz nebol syn vystavený nebezpečenstvu núdze, nebol odkázaný na zabezpečenie nákladov na základná životné potreby na inú osobu. V dobe, keď obvinený neplatil výživné, pracovala ako upratovačka a zároveň poberala príspevok na bývanie a detské prídavky na syna od Úradu práce XXXXX. Zarobila si v priemere 14 000 Kč čistého mesačne a príspevok na bývanie s prídavkom na dieťa dohromady predstavovalo zhruba 5200 Kč mesačne. Od novembra 2022 do januára 2023 žila v spoločnej domácnosti len so synom. Bývali v nájomnom byte, za ktorý platila 8100 Kč mesačne so službami. Okrem toho platila ešte zálohy na elektriku vo výške 800 Kč a internet vo výške 400 Kč mesačne. Synovi hradila cestovné do školy zhruba 600 Kč mesačne a sebe cestovné vo výške 400 Kč mesačne. V tom čase bola v platobnej neschopnosti a uhrádzala 4800 Kč mesačne na oddĺženie. Konanie bolo ukončené na konci roku 2023. Nemala žiadne mimoriadne výdavky súvisiace so zdravotným stavom syna. S peniazmi vychádzala vďaka tomu, že jej pomáhal priateľ. Synovi dával vreckové, aby ho motivoval k lepším známkam. Kupoval im aj veci na oblečenie. V minulosti podávala návrh na exekúciu, avšak nič sa nevymohlo. Obvinený sa o svojho syna nezaujíma, nijako ho nekontaktuje, peniaze ani darčeky mu neposiela.

V spise sa nachádza právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým súd okrem iného zveril mal. XXXXX do výchovy a starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 2.500,-Kč mesačne vždy do 1. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa XXXXX bol XXXXX uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom výkonu trestu. Trestný rozkaz bol obvinenému doručený XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. XXXXX, že obvinený trpí plne rozvinutým syndrómom závislosti od alkoholu, dg. F10.2. Ide o plne rozvinutú závislosť s kompletným dosahom na bio - psycho - sociálne fungovanie, rodinu, pracovnú, záujmovú sféru aj vzťahy. Podľa staršej kvalifikácie sa menovaný nachádza v štvrtom terminálnom vývinovom štádiu alkoholizmu. Následkom dlho trvajúceho systematického prísunu alkoholu došlo u obvineného k ireverzibilnej zmene jeho osobnosti ako aj k rozvoju

organického psychosyndróm ťažkého stupňa, dg.F07.8 k dominantným amnesticko-konfabulátorným syndrómom, tzv. Korsakovová psychóza, ktorá sa prejavuje predovšetkým poruchami pamäti, novopamäti, čiže narušenou schopnosťou zapamätať si niečo nové, ale aj staropamäti, čiže s narušenou schopnosťou spomenúť si na niečo z minulosti. Čo má za následok dezorientáciu, medzery v pamäti sa snaží vyplniť výmyslami, no ani tieto si nevie zapamätať, takže ich znovu nahrádza novými. Svoju nemohúcnosť si niekedy uvedomuje, niekedy je k nej úplne nekritický. Pričom ide o trvalý, liečbou neovplyvniteľný, neodstrániteľný defekt mozgu. Menovaný nemá skúsenosti s užívaním iných návykových látok, vrátane závislostí nelátkového typu. Je aktívnym fajčiarom nikotínu. Menovaný bol prvýkrát hospitalizovaný na neurologickom a psychiatrickom oddelení už v XXXXX. Odvtedy podstúpil opakované hospitalizácie väčšinou s rovnakým scenárom - prerušenie prísunu alkoholu, rozvoj abstinenčného syndrómu so sériou epileptických záchvatov, rozvojom delíria tremens s poruchami správania, agresivitou a progresiou organických zmien mozgu až na úroveň organického psychosyndrómu ťažkého stupňa. Vzhľadom k prítomnosti vyššie uvedených duševných chorôb obvinený v inkriminovanej dobe páchania trestného činu (XXXXX až po súčasnosť) nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, rovnako nemohol svoje konanie ani ovládať, trestnej činnosti sa nedopúšťal ani z donútenia inou osobou. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté úplne. Úroveň schopnosti obvineného objektívne vnímať vzniknuté javy a vonkajšie podnety, tieto spracovávať, uchovávať v pamäti a následne aj vierohodne reprodukovať je nulová, teda vymiznutá v plnom rozsahu. Obvinený nie je schopný chápať zmysel a účel trestného konania vedeného voči jeho osobe. Nie je schopný ani plnohodnotne vypovedať v trestnom konaní. Pobyť obvineného na slobode je pre jeho okolie aj pre spoločnosť potencionálne nebezpečný, nakoľko obvinený nie je schopný samostatnej existencie, vyžaduje nad sebou dohľad formou chráneného bývania, nie je schopný samostatne si zabezpečiť základné veci potrebné pre život, vyžaduje nutne kontrolu pri dodržiavaní medikácie, abstinencie.... Podmienka úplného zákazu konzumácie alkoholu v akejkoľvek forme, či množstve v podmienkach chráneného bývania sa javia ako kľúčové. Vzhľadom k ťažkým ireverzibilným zmenám nervového systému a integrity jeho osobnosti, k totálnej absencii nozognózie nemožno od ochranného protialkoholického liečenia očakávať žiaden efekt. V dôsledku čoho znalec nenavrhuje uloženie žiadnej formy ochranného protialkoholického liečenia. Znalec navrhol umiestnenie menovaného do ústavu sociálnej starostlivosti- chránené bývanie s 24-hodinovým dozorom so zabezpečeným dohľadom nad dodržiavaním abstinencie. Do času vybavenia zariadenia, znalec navrhuje uloženie psychiatrického liečenia v ústavnej forme. Obvinený nebol minimálne už od obdobia roku XXXXX a ani aktuálne nie je schopný samostatne pracovať, vykonávať akúkoľvek pracovnú činnosť v zmysle plánovania, realizácie práce, teda pracovný potenciál je aktuálne nulový. Menovaný nie je schopný samostatného pracovného zaradenia, je schopný vykonávať len jednoduché činnosti pod dozorom, dohľadom inej osoby. Vykonávanie ťažké fyzickej práce, ako napríklad výkopových prác, sekania, rúbania, prác vo výškach nie je možné okrem iného aj vzhľadom k prítomnosti ťažkej polyneuropatie ako aj sekundárnej epilepsie. Za jedno z kľúčových opatrení považuje znalec aj obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.

Z výpisov z listu vlastníctva č. XXXXX, č. XXXXX, kat. úz. XXXXX vyplýva,

že obvinený je podielovým spoluvlastníkom dvoch pozemkov a tiež podielovým spoluvlastníkom rodinného domu, ktoré podiely nadobudol v dedičskom konaní.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že živnostenské oprávnenie podnikateľovi XXXXX zaniklo XXXXX.

Sociálna poisťovňa, pobočka XXXXX oznámila, že obvinený nie je prihlásený v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec, SZČO ani ako dobrovoľne poistená osoba od XXXXX, nie je poberateľom nemocenskej dávky, úrazovej dávky ani žiadneho dôchodku zo slovenského systému sociálneho zabezpečenia od XXXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa XXXXX vyplýva, že obvinený od 01.12.2022 až do podania správy nie je, ani v minulosti nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, obvinený od 01.09.2024 poberal dávky v hmotnej núdzi. Úrad tiež uviedol zoznam voľných pracovných miest.

V spisovom materiáli sa ďalej nachádzajú lekárske správy, a to z XXXXX nemocnice s poliklinikou XXXXX zo dňa 27.09.2024, Fakultnej nemocnice s poliklinikou XXXXX, psychiatrického oddelenia zo dňa 07.10.2024, 28.12.2022, 08.03.2024, 28.12.2022 a od obvodného lekára MUDr. XXXXX zo dňa 29.10.2024, ďalej Indikatívna informácia z Centrálného registra exekúcií, odpis registra trestov, správy obce XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, fotokópia z priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod XXXXX s fotokópiou časti vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod XXXXX, potvrdenie o ukončení dochádzky do školy - Stredného odborného učilišťa XXXXX XXXXX, rozhodnutie o prijatí k štúdiu na Univerzitu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, rozhodnutie o ukončení štúdiá na Univerzite XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX pracovná zmluva zo dňa XXXXX s prílohou, dohoda o ukončení pracovného pomeru zo dňa XXXXX, rozhodnutie riaditeľa XXXXX XXXXX vo veciach služobného pomeru zo dňa XXXXX správy Územnej správy sociálneho zabezpečenia pre XXXXX, správy Úradu práce XXXXX.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na §138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine) má výživné prednosť pred inými

výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 16 Trestného zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel' a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Jedná sa predovšetkým o formálne znaky trestného činu, t. j. znaky skutkovej podstaty, ktoré však nevyčerpávajú všetky znaky samotného trestného činu. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn typových znakov, ktoré od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov a je charakterizovaná objektom, objektívnou stránkou, subjektom a subjektívnou stránkou. Ak má ísť o trestný čin, musia byť dané všetky tieto znaky paralelne, t. j. pri absencii čo i len jedného z nich sa nejedná o trestný čin.

V prípade trestného činu zanedbania povinnej výživy musí byť okrem iného zo strany páchatel'a preukázané, že si najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného. Z hľadiska zavinenia (subjektívna stránka) postačí preukázať nedbanlivostné konanie (§ 16 Trestného zákona).

V konaní je nesporné z tvrdení obvineného XXXXX, XXXXX XXXXX a syna XXXXX, že obvinený si neplnil viac ako dva mesiace v období dvoch rokov svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojmu synovi. Výška vyživovacej povinnosti bola upravená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, s ktorého závermi sa možno stotožniť. Vyživovacia povinnosť obvineného trvala do XXXXX, kedy už jeho syn bol schopný samostatne sa živiť a nepripravoval sa na budúce povolanie. Obvinený bol v minulosti za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa XXXXX.

Avšak vykonaným dokazovaním bolo tiež zistené a preukázané, a to predovšetkým z lekárskeho správy a záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. XXXXX, že obvinený nebol minimálne už od obdobia roku 2022 a ani nie je schopný samostatne pracovať, vykonávať akúkoľvek pracovnú činnosť v zmysle plánovania, realizácie práce, teda jeho pracovný potenciál je aktuálne nulový. Počas rozhodného obdobia neplatenia výživného nemal obvinený žiaden príjem zo závislej činnosti alebo iný príjem, bol

poberateľom len dávky v hmotnej núdzi. Nebolo zistené, že by vlastnil nejaký nehnuteľný majetok alebo hnutel'ny majetok väčšej hodnoty. Počas tejto doby si vzhľadom na zdravotný stav nemal možnosť sám zabezpečiť finančné prostriedky.

Vzhľadom na vyššie uvedené nemožno v súvislosti s týmto obdobím konštatovať, že k neplneniu vyživovacej povinnosti došlo jeho zavinením, a to ani v nedbanlivostnej forme. Preto možno vysloviť záver, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nenaplní zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok, pre ktorý sa konanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, že trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daša Hiklová  
prokurátorka