



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 119/24/5503-60  
EEČ: 2-38-199-2026

Dolný Kubín 27.04.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 2.000,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: hlásenie poisťnej udalosti príslušnej poisťovni.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 500,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona spáchaný závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písmeno h Trestného zákona - porušením dôležitej povinnosti uloženej páchatelovi podľa zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v XXXXX pod spisovou značkou ORP-411/1-VYS-DK-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. 06. 2024 v čase o 18:45 h viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, bielej farby, evidenčného čísla XXXXX po ceste XXXXX v smere od obce XXXXX na obec XXXXX, kde sa za reštauráciou XXXXX s vozidlom otáčal, pričom z dôvodu nedostatočného skontrolovania situácie v cestnej premávke s vozidlom dokončoval otáčanie cez protismerný jazdný pruh takým spôsobom, že nedal prednosť v jazde oproti idúcemu cyklistovi poškodenému XXXXX, jazdiacemu pri pravom okraji vozovky v smere od obce XXXXX na obec XXXXX na bicykli značky Specialized, výrobného čísla XXXXX, ktorému tým vytvoril náhlu prekážku, kvôli čomu poškodený XXXXX vrazil prednou časťou bicykla do prednej časti vozidla v oblasti držiaka evidenčného čísla, v dôsledku čoho došlo k pádu poškodeného a nárazu jeho pravej časti hlavy, prednej pravej plochy brucha a pravej hornej končatiny na tvrdý povrch vozovky, následkom čoho poškodený utrpel zranenia a to otras mozgu ľahkého stupňa, trieštivú zlomeninu pravej kľúčnej kosti, odreniny a pomliaždeniny na tvári vpravo, tržnú ranu v oblasti pravého lakťa, tržnú ranu v oblasti podbruška vpravo, tržnú ranu v oblasti čela vpravo, tržnú ranu v oblasti pravého oka - vonkajšieho kútika, tržnú ranu v oblasti koreňa nosa vpravo a tržnú ranu v oblasti prstov pravej ruky, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu, operáciu kľúčnej kosti s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 15 týždňov, počas ktorých mal obmedzenú hybnosť ruky, nemohol pracovať, pretože je pravák a bol odkázaný na pomoc rodinných príslušníkov pri každodenných činnostiach, čím obvinený ako vodič motorového vozidla porušil zákonné povinnosti ustanovené v § 3 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c), písm. e), ods. 2 písm. h) a § 19 ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX vyhotovil dňa 29. 06. 2024, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, uznesenie o začatí trestného stíhania sp. zn.: ČVS: ORP-42/1-DI-DK-2024, ktoré bolo začaté vykonaním obhliadky miesta činu dňa 29. 06. 2024 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa 1. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX (ďalej aj „vyšetrovateľ PZ“) sp. zn.: ČVS: ORP-411/1-VYS-DK-2024 zo dňa 30. 11. 2024 bolo, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vznesené obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. h) Trestného zákona – porušením dôležitej povinnosti uloženej páchatelovi podľa zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Podkladom pre vznesenie obvinenia boli najmä výpovede svedkov, lekárske správy, obsah znaleckých posudkov podaných k príčinám dopravnej nehody (č. 66/2024) a k zraneniam poškodeného a k ich následkom na jeho zdraví (znalec ad hoc) a ostatný spisový materiál.

Zo záverov znaleckého posudku č. 66/2024 (č. I. 51 – 84 vyšetrovacieho spisu) vyplýva, že technickou príčinou vzniku dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča vozidla Fabia, ktorý si nedostatočne skontroloval situáciu z protismeru (zo smeru od XXXXX), v dôsledku čoho začal dokončovať otáčanie cez protismerný jazdný pruh takým spôsobom, že cyklista jazdiaci od obce XXXXX už nemal možnosť zrážke zabrániť. Vodič vozidla Fabia vytvoril cyklistovi z technického hľadiska prekážku náhlu. Konanie vodiča vozidla Fabia mohlo byť ovplyvnené tým, že v čase pred začiatkom dokončovania odbočovania (kedy vodič mohol vyhodnocovať situáciu zo smeru od XXXXX) sa mohol cyklista nachádzať v oblasti zakrytého výhľadu, ktorú vodičovi vytváral B stĺpik za pravými prednými dverami vozidla (viď obrázky v časti 2.6.3 znaleckého posudku). Ide však o takú oblasť zakrytého výhľadu, s ktorou by mal vodič aj z technického hľadiska uvažovať pred začiatkom úkonu a túto oblasť si mohol prekontrolovať napr. tým, že sa mierne posunie dopredu, prípadne dozadu tak, aby dokázal vyhodnotiť situáciu na celej vozovke. Cyklista by zrážke zabránil len tak, že by jazdil v čase reakcie rýchlosťou 22 až 23 km/h a na situáciu reagoval brzdením. V takomto prípade by dokázal zastaviť pred miestom zrážky. Cyklista na vzniknutú situáciu reagoval včas.

V znaleckom posudku podaného znalcom ad hoc v odvetví Súdne lekárstvo (č. I. 116 – 132 vyšetrovacieho spisu) sú popísané zranenia poškodeného, ako aj doba liečenia a obmedzenia v jeho obvyklom spôsobe života (fixácia a nehybnosť pravej ruky) v trvaní minimálne 6 – 8 týždňov.

Dokazovanie vykonané pred vznesením obvinenia obvinenému odôvodňovalo záver o tom, že obvinený spáchal trestný čin, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, čím naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Obvinený sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Poškodený ako aj ostatní vo veci vypočutí svedkovia zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach, ktorým potvrdili okolnosti opísané v skutkovej vete tohto uznesenia.

Po vznesení obvinenia obvinenému, jeho vypočutí, výsluchu poškodeného a ostatných svedkov bol do konania pribratý znalec z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Súdne lekárstvo, ktorý podal znalecký posudok číslo 13/2025 (č. I. 116 – 132 vyšetrovacieho spisu), v záveroch ktorého sa uvádza, že poškodenému boli spôsobené zranenia a to: otras mozgu ľahkého stupňa, zlomenina kľúčnej kosti vpravo s posunom – trieštivá operovaná, odreniny a pomliaždeniny na tvári vpravo, tržná rana v oblasti pravého lakťa, tržná rana v oblasti podbruška vpravo, tržná rana v oblasti čela vpravo, tržná rana v oblasti pravého oka - vonkajšieho kútika, tržná rana v oblasti koreňa nosa vpravo a tržná rana v oblasti prstov pravej ruky, ktoré vznikli, ako priamy dôsledok nehodového deja, s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 15 týždňov, bez predpokladu zanechania trvalých následkov. Najzávažnejšie zranenie predstavovala trieštivá, operovaná zlomenina kľúčnej kosti vľavo s posunom, ktoré je sprevádzané od zranenia intenzívnou bolesťou a nemožnosťou pohybu končatinou na postihnutej strane. Po operácii bolesti postupne ustupujú, ale končatina musí byť fixovaná s obmedzením pohybu hlavne v oblasti ramena s nemožnosťou zaťažovania. Toto obmedzenie trvá do 4 týždňov, s následným obmedzením plného pohybu a možnosti zaťažovania končatiny v trvaní 5 – 6 týždňov. Liečba zlomeniny kľúčnej kosti s operáciou trvá zo všeobecných skúseností u dospelého človeka 14 – 16 týždňov, čo je nutná PN. Poškodený bol liečený ambulantne a dňa 07. 10. 2024 je konštatované, že zlomenina je plne prehojená. Bolesťné bolo ohodnotené na sumu 4.862,- eur (170 bodov \* 28,60 eur za bod).

Súčasťou posudku číslo 13/2025 je aj vyjadrenie k možnosti ovplyvnenia reakcií poškodeného vplyvom alkoholu, v ktorom je uvedené, že u poškodeného bola zistená koncentrácia alkoholu v rozmedzí 0,81 - 0,901 promile označovaného ako podnapitosť. Keďže za hornú hranicu, pri ktorej je ešte možné bezpečne riadiť motorové vozidlo sa pokladá koncentrácia alkoholu v krvi do 0,8 promile, potom XXXXX dňa 29. 06. 2024 o 18.45 h v žiadnom prípade nebol spôsobilý jazdiť na bicykli bez toho, aby nedošlo k ohrozeniu zdravia a života jeho samotného alebo ostatných účastníkov cestnej premávky.

Vyšetrovateľ PZ pribral do konania aj znaleckú organizáciu XXXXX na podanie posudku k výške škody spôsobenej na veciach poškodeného a vypracoval aj doplnenie otázok znalcom, ktorými žiadal doplniť posudok číslo 66/2024 s ohľadom na vykonané výsluchy a k zodpovedaniu otázky prípadného vplyvu alkoholu na reakcie poškodeného.

Zo záverov znaleckého posudku číslo 56/2025 (č. I. 135 – 153 vyšetrovacieho spisu) k stanoveniu výšky škody na veciach poškodeného je zrejmé, že výška nákladov na opravu bicykla predstavuje sumu 106,- eur v prípade vyrovnania a vycentrovania zadného kolesa alebo vo výške 260,- eur v prípade výmeny zadného kolesa, a že na ostatných veciach (cyklistická prilba, okuliare a mobilný telefón) mu vznikla škoda vo výške 354,58 eur.

Z doplnenia č. 1 k znaleckému posudku číslo 66/2024 (dôvody vzniku kolízie)

vypracovaného pod číslom znaleckého úkonu 5/2025 (č. I. 86 – 97 vyšetrovacieho spisu) vyplýva, že znalec zotrval na záveroch podaného posudku s tým, že konanie obvineného viedlo k vzniku kolíznej situácie a dopravnej nehody. Technika jazdy obvineného spôsobila ohrozenie cyklistu a na toto ohrozenie nemala vplyv hodnota alkoholu zistená cyklistovi (poškodený).

Následne boli do spisu doložené správy zamestnávateľov a daňového úradu k príjmom obvineného, podklady zaslané poškodeným k poškodeniu bicykla, ktoré boli poskytnuté znalci a iné správy o pomeroch a povesti obvineného (Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, Sociálna poisťovňa, obec XXXXX atď...).

V rámci preštudovania spisu po skončení skráteného vyšetrovania doručil poškodený do spisu vyjadrenie znalkyne z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria, v ktorom sa uvádza, že u poškodeného bola zistená vážna duševná porucha vzniknutá pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií (riadok číslo 255 tabuľky, ohodnotený na 780 bodov). Podľa tohto vyjadrenia si poškodený v konaní uplatnil aj ďalší nárok na náhradu škody za psychickú ujmu v sume 29.356,98 eur.

Opatrením prokurátora sp. zn.: Pv 119/24/5503-30 zo dňa 19. 06. 2025 bola vec podľa § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku vrátená vyšetrovateľovi PZ na doplnenie skráteného vyšetrovania a to z dôvodu, že u poškodeného bolo zistené ovplyvnenie alkoholom v takom rozsahu, ktorý mu mal brániť bezpečne viesť bicykel, pričom k tejto novej skutočnosti sa nevyjadril znalec z odboru Cestnej dopravy, keďže tento podal pod číslom znaleckého úkonu 5/2025 doplnenie č. 1 k znaleckému posudku číslo 66/2024 skôr, ako bol vypracovaný znalecký posudok číslo 13/2025 a vyšetrovateľ PZ sa riadne nevysporiadal ani s ďalším nárokom poškodeného na náhradu škody, ktorý tento uplatnil s poukazom na vyjadrenie znalkyne predložené do spisu pri jeho preštudovaní po skončení skráteného vyšetrovania.

Po vrátení vecí na doplnenie skráteného vyšetrovania bolo vypracované doplnenie č. 2 znaleckého posudku 66/2024 (číslo úkonu 52/2025 – č. I. 271 – 274 vyšetrovacieho spisu), v ktorom znalec konštatuje, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na závery uvedené v znaleckom posudku č. 66/2024. Predložený znalecký posudok č. 13/2025 nemení závery vypracovaného posudku č. 66/2024 a znalec v celom rozsahu zotrváva na záveroch tam uvedených.

Zo záverov posudku číslo 171/2025 k vyšetreniu duševného stavu poškodeného XXXXX (č. I. 281 – 311 vyšetrovacieho spisu) vyplýva, že znalkyňa u vyšetrovanej osoby retrospektívne pred vyšetrovaným skutkom nezistila prítomnosť žiadnej duševnej poruchy, ani prítomnosť duševného ochorenia.

V súvislosti s vyšetrovaným skutkom nezistila vznik žiadnej duševnej poruchy. Nie sú splnené diagnostické kritéria pre stanovenie Postraumatickej stresovej poruchy, ani jej neskoršieho prechodu do Depresívnej poruchy, prípadne zmien osobnosti, ktoré sú z forenzného hľadiska považované za ťažkú ujmu na psychickom zdraví.

V súvislosti s vyšetrovaným skutkom u skúmanej osoby nezistila žiadnu duševnú poruchu ani chorobu.

Menovaný vo vzťahu k vyšetrovanej udalosti uvádzal ako následok, že si

nesadne na cestný bicykel (nemá ho ani opravený), doma trénuje na trenažéri, stratil klienta v práci, ťažšie sa mu sústredilo, prechodne mal zhoršený spánok, čo mohlo súvisieť aj s diskomfortom v súvislosti s otrasom mozgu, liečbou zlomenej kľúčnej kosti, odreninami na tvári a rukách. Na korekciu spánku žiadne lieky neužíval. Odbornú pomoc psychiatra ani psychológa nevyhľadal. Má dobrú adaptačnú schopnosť vyrovnávať sa so záťažovými situáciami, podľa subjektívnej výpovede mu pomáhajú prechádzky, meditácie a zvieratá. Od nehody si dáva väčší pozor aj ako vodič auta. Má pocit ukrivdenia, nakoľko ho dotýčny (obvinený) nekontaktoval a neospravedlnil sa mu.

Menovaný nebol na PN pre psychické ťažkosti, neliečil sa u psychiatra, nenavštevoval psychológa, neužíval psychofarmakologickú liečbu. V súvislosti s vyšetrovaným skutkom u skúmanej osoby nezistila prítomnosť duševnej poruchy ani choroby, ktorú by sme mohli zadefinovať ako ťažkú ujmu na zdraví. K otázke prípadnej agravácie by sa mal vyjadrovať znalec psychológ, nakoľko sa jedná o tzv. obranný psychologický mechanizmus osobnosti.

U vyšetrovanej osoby nie je chorobne ovplyvnené vnímanie ani schopnosť menovaného vypovedať v rámci trestného konania. Keďže u vyšetrovanej osoby znalkyňa nezistila v súvislosti s vyšetrovanou udalosťou ťažkú ujmu na jeho psychickom zdraví, nemožno priznať ani bodové ohodnotenie sťažného spoločenského uplatnenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obvinený XXXXX sa k skutku kladenému mu za vinu priznal a zároveň vykonal aj kroky k náhrade škody a súhlasil s konaním o dohode o vine a treste, resp. s inými odklonmi. Poškodený XXXXX si v konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 4.862,- eur z titulu bolestného a vo výške 720,58 eur z titulu poškodenia vecí (č. I. 268 vyšetrovacieho spisu), ako aj náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 23.774,40 eur (z dôvodu vážnej duševnej poruchy, ktorá mala vzniknúť pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií (č. I. 237 – 239 vyšetrovacieho spisu).

Zo znaleckých posudkov vypracovaných v tomto konaní vyplýva, že poškodenému patrí náhrada bolestného vo výške 4.862,- eur (znalecký posudok č. 13/2025 – č. I. 129 vyšetrovacieho spisu) a náhrada škody na veciach vo výške 614,58 eur pri výmene zadného kolesa alebo vo výške 460,58 eur pri oprave zadného kolesa (znalecký posudok č. 56/2025 - č. I. 147 – 148 vyšetrovacieho spisu).

Z priebehu skráteného vyšetrovania bolo zrejmé, že medzi poškodeným a obvineným existoval sporný nárok na náhradu nemajetkovej ujmy a zároveň poškodeným uplatnený nárok na náhradu škody na veciach neodrážal obsah znaleckého posudku číslo 56/2025 (poškodený najskôr mylne spočítal alternatívne sumy pri oprave/výmene zadného kolesa).

Okresnej prokuratúre bol zo strany obvineného doručený návrh na začatie konania o dohode o vine a treste, resp. na postup podľa § 216 ods. 1 a nasl., resp. § 220 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku, ku ktorému boli priložené listiny nasvedčujúce tomu, že poisťňa udalosť mala byť hlásená prostredníctvom jeho vtedajšieho zamestnávateľa poisťovni, v ktorej bolo predmetné vozidlo poistené (XXXXX) pod číslom XXXXX avšak podľa jeho vyjadrenia k plneniu zo strany

poistovne ešte nedošlo (č. I. 419 – 425 vyšetrovacieho spisu).

Vzhľadom na opísané zistenia bol tunajšou prokuratúrou vyšetrovací spis odstúpený mediátorovi pre trestnú mediáciu Okresného súdu Námestovo za účelom vykonania mediácie, ktorá bola úspešne ukončená.

Obvinený v prítomnosti svojho zvoleného obhajcu a poškodený v prítomnosti svojho splnomocneného zástupcu boli poučení o mediácii a súhlasili s jej vykonaním, na čo dňa 09. 04. 2026 uzatvorili zmier sp. zn.: XXXXX, v rámci ktorého obvinený písomne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito.

Poškodený so zmierním súhlasil a v rámci neho vyhlásil, že náhradu škody za bolesť tak, ako bola vyčíslená v znaleckom posudku č. 13/2025 XXXXX vo výške 4.862,- eur, náhradu škody za poškodený bicykel, príslušenstva k bicyklu, mobilného telefónu podľa znaleckého posudku XXXXX vo výške 720,58,- eur si bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia uzatvoreného v poisťovni XXXXX, číslo poistky: XXXXX. Nad rámec poistného plnenia požaduje od obvineného náhradu škody vo výške 2.000,- eur, ako nemajetkovú ujmu a náklady spojené s liečením. Sumu žiada zaslať na tam uvedený účet s poznámkou pre prijímateľa: náhrada škody XXXXX, do 29. 04. 2026. Poškodený tiež vyhlásil, že dodržaním tohto zmiernu sú jeho nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu, uspokojené.

Obvinený so zmierním tiež súhlasil a uviedol, že škodu poškodenému uhradí tak, ako je uvedené v zmierni. Zároveň sa v priebehu mediácie obvinený XXXXX ospravedlnil poškodenému XXXXX. Obvinený sa ďalej zaviazal zložiť na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona v celkovej výške 500,- eur.

Obvinený a poškodený zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne a vážne. Prejav vôle, ktorým zúčastnené strany vyjadrujú svoj súhlas s uzavretím zmiernu je zrozumiteľný a určitý, aby o obsahu zmiernu v budúcnosti nemohli vzniknúť žiadne pochybnosti. Zúčastnené strany si zmier prečítali, porozumeli mu a bez výhrad súhlasia s obsahom, na znak čoho zmier za prítomnosti probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Námestovo, pracovisko XXXXX, vlastnoručne podpísali.

Zo správy probačného a mediačného úradníka tiež vyplýva, že obvinený dňa 20. 04. 2026 uhradil na účet poškodeného v zmysle uzavretého zmiernu sumu 2.000,- eur, o čom do spisu predložil aj doklad o okamžite odoslanej platbe z jeho účtu na účet poškodeného. Obvinený zároveň dňa 20. 04. 2026 zložil na účet prokuratúry sumu 500,- eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona tak, ako sa zaviazal v zmierni zo dňa 09. 04. 2026. Táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený pracuje ako XXXXX a v čase skutku, ako aj pred tým pracoval ako XXXXX, je slobodný a nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený bol trvalo zamestnaný od roku 2021 v rôznych zamestnaniach. Zo správ od zamestnávateľov a správy z Daňového úradu Žilina, pobočka XXXXX sa dá zistiť, že v roku 2024 dosiahol čisté príjmy z podnikania a zamestnania vo výške cca 3.100,- eur a v roku 2025 vo výške cca 8.700,- eur. Pri svojej poslednej výpovedi zo dňa 19. 12. 2025 uviedol, že jeho mesačný príjem predstavuje sumu cca 3.000,- eur mesačne a vlastní len motorové

vozidlo XXXXX, rok výroby 2003.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zrejmé, že obvinený sa pred spáchaním činu dopustil štyroch priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a to troch v roku 2021 a jedného v roku 2023. Išlo o nezávažné priestupky, pri ktorých mu bola uložená pokuta vždy po 10,- eur a to za vedenie motorového vozidla bez použitia stretávacích svetlometov (10. 06. 2021), za jazdu bez použitia bezpečnostných pásov (03. 08. 2021), za jazdu bez povinných dokladov (10. 09. 2021) a za porušenie všeobecných povinností účastníka cestnej premávky neuposlušnosťou pokynov vyplývajúcich z dopravnej značky alebo dopravného značenia (02. 02. 2023). V evidenčnej karte vodiča má obvinený evidovaný ďalší jeden nezávažný priestupok ešte z roku 2019. Všetky spáchané priestupky majú súvis s výkonom jeho povolania a ich závažnosť je nutné posudzovať aj s ohľadom na výšku uloženej sankcie a teda tieto nie sú takej povahy, ktorá by bránila rozhodnutiu podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nemá záznam v registri trestov. Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že proti obvinenému je v súčasnosti vedené ešte jedno trestné stíhanie, ktoré nie je právoplatne skončené, a preto nemôže mať vplyv na posúdenie osoby obvinenej a to najmä s poukazom na zásadu prezumpcie neviny aplikovanej v trestnom práve.

V správe obce XXXXX sa píše, že obvinený je slobodný, žije v obci so svojimi starými rodičmi, nemá žiadne deti a riadne si platí poplatok za komunálny odpad. Voči obci nemá žiadne podližnosti, nebol riešený pred komisiou na ochranu verejného poriadku pre žiadny priestupok, v mieste bydliska má povesť dobrého spoluobčana a jeho vystupovanie na verejnosti je slušné.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a osobitne, podľa § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, písomne prehlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Z vykonaného dokazovania je teda zrejmý priebeh skutku, ako aj jeho následky, ktoré odôvodňujú právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako aj skutočnosť, že obvinený spáchal čin tak, ako je mu kladený za vinu.

Podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 157 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. h) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Už zo znenia vyššie citovaného ustanovenia Trestného zákona je zrejmé, že stupeň závažnosti skutku nemožno exaktne vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Zákon však uvádza taxatívny výpočet skutočností, ktoré majú na závažnosť prečinu vplyv a ktoré sú orgány činné v trestnom konaní a súd povinné vyhodnocovať pri svojom rozhodovaní o skutkoch, javiacich sa ako prečin. Ide o spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

K závažnosti prečinu, ktorý sa kladie obvinenému za vinu len v krátkosti poznamenávam, že s ohľadom na okolnosti prípadu, kedy z doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania vyplýva, že obvinený mal porušením viacerých povinností vyplývajúcich mu zo zákona spôsobiť nesprávnou technikou jazdy ťažkú ujmu na zdraví poškodeného mám za to, že jeho nebezpečnosť pre spoločnosť je vyššia ako nepatrná. Uvedený záver podporuje aj skutočnosť, že sa jedná o čin, ktorého spáchaním mali byť naplnené znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty predmetného trestného činu, čiže aj sám zákonodárca kvalifikuje toto konanie ako závažnejšie vo vzťahu k základnej skutkovej podstate. Konanie obvineného, ktoré je predmetom trestného stíhania a jeho následok, v ničom nevybočuje z obvyklých medzí páchania predmetného trestného činu tak, ako ich mienil postihnúť zákonodarca. Miera zavinenia taktiež v danom prípade úplne zodpovedá definícii vedomej nedbanlivosti bez nejakej špecifickej odchýlky, ktorú by bolo potrebné zohľadniť, čo platí aj o pohnútku páchatel'a.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

- a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku Schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Konštatujem, že v predmetnej veci ide o konanie o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s uzavretím zmiernosti súhlasil, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobil slobodne, určito a vážne a poškodenému zaplatil ním požadovanú škodu nad rámec iných plnení, v zmysle ich dohody v celom rozsahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považujem takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Keďže boli splnené zákonné podmienky na schválenie zmiernosti, a teda aj na zastavenie trestného stíhania, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Martin Machaj  
námestník okresného prokurátora