



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 162/24/5505-16  
EEČ: 2-39-226-2026

Liptovský Mikuláš 18.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 3.2.2025, spisová značka 2 Pv 162/24/5505-13, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

umožnila svojej XXXXXXXX ktorá bola žiačkou 1. ročníka Spojenej školy v Ružomberku, na ul. Scota Viatora č. 8 v Ružomberku, osvojovať si škodlivé návyky a sklony, ktoré mohli viesť k mravnému úpadku maloletej, mohli vážne ohroziť jej duševné zdravie a ďalší vývoj, ako aj vytvorili podmienky pre vznik nežiadúcich návykov a sklonov, čo sa aj prejavilo najmä v tom, že XXXXX XXXXX v školskom roku 2023/2024 opakovane nedodržiavala povinnú školskú dochádzku, kde za

školský rok 2023/2024 vymeškala celkovo 587 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, čím tak obvinená umožnila viesť svojej XXXXX XXXXX záhaľčivý život, ktorý viedol k dlhšie trvajúcej záškoláctvu, pričom obvinená aj napriek tomu, že bola zo strany školy vyzvaná na výchovné poradenstvo, sa tohto nezúčastnila a ani iným spôsobom neinformovala o neúčasti.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 3.2.2025, spisová značka 2 Pv 162/24/5505-13, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením č.k. 2 Pv 162/24/5505-13 z 03.02.2025, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátorka podmiennečne zastavila trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre spáchanie prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustila spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenej uložila skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 28.02.2025.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenej uplynula dňom 28.02.2026, vyžiadala som odpis registra trestov, lustráciu v ústrednej evidencii priestupkov, ako aj lustráciu v GP SR. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, som zistila, že obvinená počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedla z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život, teda nedopustila sa žiadneho protiprávneho konania kvalifikovateľného ako trestný čin. V prípade otázky možného vyvodenia prípadnej priestupkovej zodpovednosti obvineného za protiprávne konanie majúce povahu a znaky priestupku, a to v rámci plynutia skúšobnej doby, konštatujem, že počas plynutia skúšobnej doby sa obvinená nedopustila žiadneho priestupku. Obvinenej počas plynutia skúšobnej doby nebola uložená žiadna povinnosť alebo obmedzenie ani povinnosť nahradiť škodu.

S poukazom na vyššie konkretizované zistenia som dospela k záveru, že obvinená splnila všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného

poriadku, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Podľa § 62 ods. 1 Trestného poriadku podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané s kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez kvalifikovaného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

Mgr. Miroslava Dlugolinská  
prokurátorka