



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 252/25/5505-11
EEČ: 2-39-243-2026

Liptovský Mikuláš 24.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.11.2024 viedol v čase o 17:16 hod. osobné motorové vozidlo Peugeot 306
s evidenčným číslom XXXXX po ceste III. triedy č. 2325 v smere od obce XXXXX,
kde bol pred obcou XXXXX - časť XXXXX zastavený a kontrolovaný hliadkou
Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pomocou použitia svetelného a
zvukového výstražného znamenia a signálneho svetla STOP a tam v čase o 17:18
hod. počas tejto kontroly a vykonanom negatívnom teste na požitie alkoholu
prístrojom Dräger Alcotest 7510 neuposlúchol výzvu policajta súvisiacu s výkonom
jeho oprávnení pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky,
pretože napriek tomu, že javil príznaky po požití inej návykovej látky v snahe vyhnúť
sa vyšetrovaniu, či nie je ovplyvnený inou návykovou látkou, na mieste nezotrval, ale s
vozidlom vo vysokej rýchlosti sa pohol smerom dopredu smerom na obec Vlachy -
časť XXXXX kde mu počas jazdy boli dávané hliadkou Obvodného oddelenia PZ
XXXXX pokyny na zastavenie vozidla pomocou použitia svetelného a zvukového

výstražného znamenia a signálneho svetla STOP na služobnom motorovom vozidle riadne označenom príslušnosťou k Policajného zboru, na ktoré vodič nereagoval, ale pokračoval v jazde, kde za obcou XXXXX prešiel s vozidlom vľavo mimo vozovku, kde narazil do vrb pri potoku XXXXX, následne z dôvodu javenia známok požitia omamných a psychotropných látok mu bol dňa 12.11.2024 o 20:00 hod. odobratý biologický materiál - krv, z ktorej toxikologicko - chemickou analýzou bola zistená koncentrácia 531,7 ng/ml metamfetamínu a 49,8 ng/ml amfetamínu, v dôsledku čoho nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 02. 10. 2025 v konaní pod sp. zn.: ČVS:ORP-89/DI-LM-2025 poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok tak, ako je popísaný v uznesení o začatí trestného stíhanie a vznesení obvinenia a popísal skutkové okolnosti, za ktorých došlo ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaný.

Skutok je ďalej preukazovaný s úradným záznamom policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 12. 11. 2024 a obsahom priestupkového spisu ORP-LM-OPP5-P-96/2024. Zo záznamu o skutku a úradného záznamu hliadky OO PZ XXXXX zo dňa 12.11.2024 vyplýva, že tá bola vyslaná operačným strediskom KR PZ XXXXX na preverenie oznámenia mimo obce, v úseku medzi obcou XXXXX a XXXXX, kde sa má nachádzať v strede vozovky stojace motorové vozidlo značky Peugeot 306, evidenčného čísla XXXXX Po príchode na miesto uvidela idúce vyššie uvedené motorové vozidlo, ktorému boli dané znamenia na zastavenie pomocou použitia svetelného a zvukového výstražného znamenia a signálneho svetla STOP, na ktoré vodič reagoval a zastavil s vozidlom po pár metroch. Policajti po príchode ku vozidlu zistil, že vo vozidle na mieste vodiča sa nachádza len jedna osoba, ktorý bol následne stotožnený ako obvinený XXXXX. Ten od začiatku kontroly javil známky požitia alkoholických nápojov alebo iných omamných a psychotropných látok. Na mieste bol podrobený vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu el. prístrojom Dräger, ktorého výsledok v čase o 17:18 hod. bol negatívny. Následne počas kontroly a pred vykonaním screeningového orientačného testu na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok sa XXXXX s vozidlom pohol smerom dopredu a začal vo vysokej rýchlosti unikať pred policajnou hliadkou. Tá so služobným vozidlo prenasledovala uvidené vozidlo, ktorého vodič za obcou XXXXX - časť XXXXX zišiel z cesty vľavo, kde narazil do vrb pri rieke XXXXX

V prípravnom konaní bol zabezpečený znalecký posudok XXXXX, znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Súdne lekárstvo číslo 187/2025, z ktorého záverov vyplýva, že v krvi obvineného bola toxikologicko-chemickou analýzou zistená v čase skutku koncentrácia 531,7 ng/ml metamfetamínu a 49,8 ng/ml amfetamínu, v dôsledku čoho nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo.

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného

súdu XXXXX, sp. zn. 8Tp/36/2025 zo dňa 6.11.2025, ktorým bolo nariadené vyšetrenie duševného stavu obvineného, uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku dňa 18.11.2025, pribral do konania znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, XXXXX na vyšetrenie duševného stavu. Zo záverov znaleckého posudku XXXXX na obvineného XXXXX pod číslom 6/2026 vyplýva, že znalec pri psychiatrickom vyšetrení potvrdil u obvineného významné duševné ochorenie - paranoidná schizofrénia, ktoré je závažné a trvalé duševné ochorenie v pravom slova zmysle slova. Vo všeobecnosti príčinou tohto psychotického ochorenia býva súhrn viacerých vnútorných faktorov, napr. konštitučných, dedičných a neurobiochemických zmien (matka trpí schizofréniou) ako aj vonkajších príčin v podobe rôznych psychogénnych, či toxických podnetov (drogy), ktoré môžu fungovať ako spúšťače pri určitej predispozícii osobnosti. V klinickom obraze ochorenia je v popredí zmena podstatných zložiek osobnosti, u obv. sú poruchy emotivity (tzv. emočná oploštosť, preto má v liečbe ordinované antipsychotiká v tbl. forme, s účinnou látkou kariprazin), v jeho myslení a vnímaní aktuálne pri pravidelnej mesačnej aplikácii depotnej injekcie nie sú prítomné paranoidne bludné či halucinačné obsahy, ktoré by mali vplyv na neprimerané správanie, napr. aj v zmysle agresivity. XXXXX má v súčasnosti kontakt s realitou zachovaný, je trvale zamestnaný, v psychiatrickej liečbe pravidelne spolupracuje, proklamuje abstinenciu od drog (pervitínu) od spáchaného skutku. Patologické hranie na hracích automatoch, zneužívanie alkoholu, liekov, prchavých látok a iných drog nepreukázané. Heterosexuálna orientácia. Táto duševná porucha u obvineného je trvalého charakteru, bola prítomná u obvineného už v dobe pred vyšetovanou udalosťou (vývoj schizofrénie je typický pre vek okolo 16-18 rokov) – aj keď nebola v tom období ešte odborne diagnostikovaná, existovala aj počas nej a existuje aj v súčasnej dobe. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase posudzovaného trestného činu skrze diagnostikovanú schizofrénie boli zmenené, a to v miere podstatnej a závažnej, t. j. boli vymiznuté (nie však v dôsledku užívania pervitínu, ale v dôsledku neliečenej schizofrénie).

Po vyhodnotení dôkaznej situácie, tak, ako ju ustálil policajt, som dospel k záveru, že XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania skutku, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia a toto jeho konanie napĺňa pojmové znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu a závery znaleckého skúmania duševného stavu obvineného som zistil, že sú tu dôvody na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že XXXXX v čase spáchania skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani nemohol ovládať svoje konanie, je u neho vylúčená trestná zodpovednosť a v takom prípade je nutné jeho trestné stíhanie zastaviť. Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor