



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ  
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 278/25/5505-10  
EEČ: 2-39-279-2026

Liptovský Mikuláš 14.04.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: -  
Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: -  
Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: -  
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 250,- eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou ORP-433/LM-LM-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 6. 7. 2025 v čase okolo 00:45 hod. na vonkajšej terase prislúchajúcej k pohostinstvu s názvom XXXXX, nachádzajúcemu sa na ulici XXXXX XXXXX, okres Liptovský Mikuláš, fyzicky napadol XXXXX tak, že po tom, ako XXXXX na uvedenej terase napomenul XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí tam poškodzovali zariadenie pohostinstva, k nemu pristúpil obvinený, ktorý mu povedal: „Vieš s kým sa zahrávaš? Hovorí ti niečo XXXXX? Ty si ma udal.“, potom sa otočil smerom k svojej partii a povedal: „To je ten, čo ma udal.“, a následne sa natlačil telom na XXXXX, ktorý ho rukami odtlačil, nakoľko sa nechcel s obvineným biť, avšak obvineného to nezastavilo a XXXXX jedenkrát udrel čelom do oblasti tváre, v dôsledku čoho tento spadol na zem, pričom ako ležal na zemi, tak obvinený pokračoval vo fyzickom napádaní, pri čom ľavou rukou držal XXXXX za jeho pravé plece, tlačil ho k zemi a pravou rukou zovretou v päšť ho tri až štyrikrát udrel do oblasti tváre, bránil mu postaviť sa, rukami ho šklbal za oblečenie, pričom ako sa XXXXX pokúšal postaviť, tak ho znova zvalil na zem, kde ho pravou nohou dva až trikrát kopol do oblastí chrbta a pravého boku, popri čom na neho kričal: „Spoznal som ťa zo školy, ty hajzel si ma udal!“, čím týmto konaním spôsobil poškodenému XXXXX zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, a to povrchové poranenie hlavy (trauma capitis), tržnú ranu hornej pery (vulnus lacerum labii oris superioris), narazenie/pohmoždenie v oblasti nosa (contusio nasi) a narazenie/pohmoždenie v oblasti krku (contusio colli), s predpokladanou dobou liečenia a obmedzením obvyklého spôsobu života v trvaní do 7 dní

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. ORP-433/LM-LM-2025 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov. Obvinený a poškodený uzavreli dňa 26. 3. 2026 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, poškodenému škoda trestným činom spôsobená nebola, ani si žiadnu škodu v trestnom konaní neuplatnil. Obvinený zároveň s uzavretím zmiernosti zložil na účet tunajšej prokuratúry sumu 250,- eur, ktorá je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Obvinený a poškodený s týmto

spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas. Boli tak splnené všetky formálne podmienky pre rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania v zmysle § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nemal žiadny záznam v registri trestov a v evidencii priestupkov má len tri záznamy pre skutky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, t. j. druhovo nesúvisiace s prejednávaným trestným činom, a v neposlednom rade s prihliadnutím na postoj obvineného k spáchanej trestnej činnosti, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Matej Maxa  
prokurátor