



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 232/25/5505-15
EEČ: 2-39-283-2026

Liptovský Mikuláš 15.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe v byte č. 22 nachádzajúcom sa na 1. poschodí bytového domu na adrese XXXXX č. XXXXX, XXXXX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX, parcelné číslo KN-C 3334/3, k. ú. XXXXX, zapojil do elektrickej rozvodky predlžovací kábel, jeho koniec s viacerými zásuvkami umiestnil na parapetnú dosku okna izby, prostredníctvom čoho prenášal elektrický prúd a používal niekoľko elektrospotrebičov aj na miestach jednoduchej stavby mimo bytový dom, kde elektrina nie je a to bez toho, aby opotrebovanie predlžovacieho kábla kontroloval, čím došlo k prevádzkovo-technickej poruche - k preťaženiu kábla elektrickým prúdom, následkom čoho dňa 28.02.2025 v presne nezistenom čase pred 15.10 hod. došlo k požiaru v uvedenom byte, čím spôsobil škodu na majetku Mesta Liptovský Mikuláš, ul. Štúrova č. XXXXX XXXXX, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, v celkovej výške 28.887,50 € a potencionálne hrozilo spôsobenie škody (v prípade zasiahnutia požiarom celého objektu) vo výške 255.316,97 €, pričom označeným konaním nedošlo k usmrteniu, či k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví, hoci len v podobe vystavenia do

nebezpečenstva takého ohrozenia najmenej siedmych ľudí, teda nedošlo k spôsobeniu, či zvýšeniu všeobecného nebezpečenstva,

Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši, Podtatraného 1910/25, Liptovský Mikuláš,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Policajt Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš vo veci sp. zn. ORP-XXXXX5 realizoval trestné stíhanie za prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona a skutok, ktorého sa mal obvinený XXXXX dopustiť tým, že v presne nezistenej dobe v byte č. 22 nachádzajúcom sa na 1. poschodí bytového domu na adrese XXXXX č. XXXXX, XXXXX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX, parcelné číslo KN-C XXXXX k. ú. XXXXX, zapojil do elektrickej rozvodky predlžovací kábel, jeho koniec s viacerými zásuvkami umiestnil na parapetnú dosku okna izby, prostredníctvom čoho prenášal elektrický prúd a používal niekoľko elektrospotrebičov aj na miestach jednoduchej stavby mimo bytový dom, kde elektrina nie je a to bez toho, aby opotrebovanie predlžovacieho kábla kontroloval, čím došlo k prevádzkovo-technickej poruche - k preťaženiu kábla elektrickým prúdom, následkom čoho dňa 28.02.2025 v presne nezistenom čase pred 15.10 hod. došlo k požiaru v uvedenom byte, čím spôsobil škodu na majetku Mesta Liptovský Mikuláš, ul. Štúrova č. 1989/41 031 42, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, v celkovej výške 28.887,50 €.

V rámci vykonaného dokazovania, policajt vykonal všetky nevyhnutné procesné úkony a zhromaždil disponibilné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objektívne ustálenie skutkového stavu. Reagoval zvlášť na pokyn prokurátora, ktorý mu bol uložený 05.01.2026 podľa § 230 ods. 1, 2 písm. d) Trestného poriadku a ktorý bol zameraný na potrebu lepšieho objasnenia veci, doplnením dokazovania spôsobom, ktorý bol v pokyne uvedený. Policajt po vykonanom dokazovaní (a jeho doplnení) predložil spis tunajšej prokuratúre (dňa 02.04.2026) s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Svoj návrh takto odôvodnil:

Dňa 18.11.2025 v čase o 09.00 hod. bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že býva v 1-izbovom byte na ulici XXXXX č. XXXXX, XXXXX, č. bytu 22. Tento byt má v prenájme od Mesta Liptovský Mikuláš. Okrem neho v byte býva jeho manželka a tri deti. K samotnému skutku a vyhoreniu bytu uviedol, že dňa 28.02.2025 okolo 08.00 hod. išli s manželkou do nemocnice, kde boli pozrieť sestru. Z nemocnice išli do obchodu do Kauflandu a potom do Tesca. Ako boli v Tescu, tak mu volalo veľa známych, že mu horí byt. Na tieto informácie, rýchlo utekal domov. V tom čase sa v byte nikto nenachádzal. K požiaru malo dôjsť z dôvodu preťaženia zásuvky. Uviedol, že v byte sa v tom čase nachádzali dve zásuvky - v obývacej miestnosti a v kúpeľni. Okrem týchto sa nachádzala v obývačke ešte jedna zásuvka, ktorá bola ale nefunkčná. Na jej nefunkčnosť upozorňoval aj pána Kanderu a pána Lysého, ktorí zastupujú Mesto Liptovský Mikuláš a majú na

starosti prevádzku a údržbu bytov. V prípade, že sa niečo pokazí alebo sa niečo stane, tak má týmto volať. Kanderu niekoľkokrát žiadal, aby opravili predmetnú zásuvku s tým, že mu uviedol, že jedna je nepostačujúca. Kanderu mu na to vždy povedal, že to dajú dokopy, ale nikto na miesto neprišiel. Keďže mali len jednu zásuvku, tak do tejto zásuvky napojil roztrojku, z ktorej išli po byte tri predlžovacie káble, do ktorých mal pripojené domáce spotrebiče ako bojler, práčka, televízor, chladnička, mraziak a tepelný ohrievač. Z jedného predlžovacieho kábla, ktorý bol položený na parapete, bol na tento pripojený ďalší predlžovací kábel, ktorý viedol do príľahlej susednej bunky, na ktorý bol pripojený otec manželky, nakoľko tento nemal v bunke elektriku. Na ten kábel mal pripojený televízor, chladničku a osvetlenie v byte. V čase, keď z bytu odchádzal, pred vznikom požiaru, tak v zásuvke, ktorá zhorela, boli napojené vyššie uvedené spotrebiče okrem bojlera, práčky a televízora, nakoľko predlžovací kábel, na ktorom boli napojené vytiahol. Na záver uviedol, že sa necíti byť vinný za vzniknutý požiar. Tento nezaložil úmyselne. Veď tam zhoreli aj jeho veci. Je pravda, že asi preťažil predmetnú zásuvku v dôsledku čoho vznikol požiar, ale čo mal robiť, keď mal v obývačke len jednu funkčnú zásuvku. V kúpeľni, síce bola ešte jedna, ale táto bola veľmi ďaleko od všetkých spotrebičov. Keby mu tú nefunkčnú zásuvku opravili, tak ako ich niekoľkokrát žiadal, tak by sa to asi nestalo. Volal im zhruba každý mesiac nech to prídu opraviť na čo mu povedali, že si má zavolať vlastného elektrikára, čo odmietal, pretože to nebolo jeho povinnosťou.

Dňa 25.11.2025 v čase o 09.00 hod. bol vypočutý svedok poškodený Bc. Ľubomír Kanderu, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje na Mestskom úrade Liptovský Mikuláš, na pozícii vedúci odboru správy majetku mesta, pričom je splnomocnený zastupovať Mesto Liptovský Mikuláš, ul. Štúrova č. 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00315524. K danému prípadu uviedol, že mesto má s XXXXX a XXXXX uzatvorenú nájomnú zmluvu za prenájom 1-izbového bytu na ulici XXXXX č. XXXXX, 1. poschodie, č. b. 22. K predmetnému požiaru, ku ktorému došlo dňa 28.02.2025 v čase okolo 15.00 hod. uviedol, že v čase okolo 15.30 hod. ho telefonicky skontaktoval bezpečnostný technik mesta Liptovský Mikuláš, a to Rudolf Záruba, ktorý mu uviedol, že vznikol požiar v predmetnom byte. Ako bol o tomto informovaný, tak okamžite na miesto poslal referenta jeho oddelenia, a to Petra Zaťkoviča. Tento ho po príchode na miesto, informoval o vzniknutej situácii. Uviedol mu, že skutočne horí v byte, že v dôsledku požiaru nedošlo k žiadnym zraneniam, ani nikto neprišiel o život, že sa na mieste nachádzajú policajti a hasiči a že na mieste prebiehajú práce ohľadom uhasenia požiaru. Menovaný v čase požiaru nebol na mieste. Na miesto sa za účelom ohliadky zhoreného bytu dostavil asi na druhý deň. Následne si vyžiadal od Okresného riaditeľstva HaZZ Liptovský Mikuláš správu ohľadom príčin vzniku požiaru, pričom v tejto bolo ako jednoznačný záver uvedené, že príčinou vzniku požiaru bola prevádzkovo-technická porucha, preťaženie elektrickým prúdom aj z dôvodu napájania inej stavby. Ohnisko požiaru bolo určené ako miesto parapetnej dosky okna izby, v ktorej požiar vznikol. V tomto mieste sa nachádzala elektrická rozdvojka napojená na predlžovací kábel. Na mieste bolo zistené, že predlžovacím káblom bola napojená jednoduchá stavba mimo bytový dom, v ktorom bolo na tento kábel napojených niekoľko spotrebičov. Dlhodobým používaním, dochádzalo k preťažovaniu elektrickej inštalácie v predmetnom byte, čím sa elektrické vedenie opotrebovalo a rovnako ako aj elektrická rozdvojka, čo viedlo k vzniku požiaru. Po uhasení požiaru, Mesto Liptovský Mikuláš pristúpilo k jeho rekonštrukcii, resp. oprave, pričom bolo potrebné opraviť strechu, elektroinštaláciu, omietky, podlahy, okno, dvere, vyčistiť byt, ako aj priestory

chodby od zadymenia, atď. Skrátka bolo potrebné urobiť komplet rekonštrukciu bytu, tak aby bol opäť byt a aj bytový dom obývania schopný. Celkové náklady za odstránenie škôd po požiari sa vyšplhali do výšky 28.887,50,-€. Škoda spôsobená Mestu Liptovský Mikuláš bola riešená cestnou poisťovňou udalosti a bola poisťovňou uhradená. O tom, že mali mať v byte pokazenú jednu zástrčku v obývacej miestnosti, tak o tom nemal vedomosť. XXXXX ho o tom žiadnym spôsobom nevyrozumel. V prípade, že by chcel niečo takéto riešiť cez Mesto Liptovský Mikuláš, tak je v tomto prípade potrebné podať písomnú žiadosť/požiadavku, čo nebolo urobené. Navyše v zmysle nájomnej zmluvy konkrétne čl. V.1 sú nájomcovia povinní uhrádzať drobné úpravy v byte súvisiace s jeho užívaním na vlastné náklady. Popis drobných úprav je uvedený v prílohe č. 1 nájomnej zmluvy, pričom v bode B písm. a) sú uvedené aj opravy elektrických zásuviek. Takže aj keby o to písomne nájomcovia požiadali, tak by im odpísali, že si to majú v zmysle nájomnej zmluvy opraviť na vlastné náklady. V bytovom dome kde došlo k požiaru sa nachádza spolu 12 nájomných bytov, v ktorých sa nachádza odhadom min. 50 osôb. Na záver uviedol, že v dôsledku požiaru v uvedenom byte bola Mestu Liptovský Mikuláš, ul. Štúrova č. 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00315524, spôsobená škoda poškodením vo výške 28.887,50,-€.

Do spisu boli priebežne od Mesta Liptovský Mikuláš zabezpečené faktúry vzťahujúce sa na rekonštrukciu bytu (oprava strechy, elektroinštalácie, omietky, podlahy, okna, dverí, vyčistenia bytu, ako aj priestorov chodby od zadymenia atď.) po požiari, ku ktorej bolo pristúpené za účelom uvedenia bytu do pôvodného stavu z pred vzniku požiaru, pričom z predložených faktúr bolo zistené, že v dôsledku požiaru bola Mestu Liptovský Mikuláš spôsobená škoda v celkovej výške 28.887,50,-€ (celkové náklady za odstránenie škôd).

Súčasne bola od poškodeného zabezpečená dokumentácia-inventárna karta hmotného a nehmotného investičného majetku, za účelom ohodnotenia celej nehnuteľnosti bytového domu na adrese XXXXX č. XXXXX, XXXXX, v ktorom sa nachádza aj predmetný byt č. 22, v ktorom došlo k požiaru, pričom odhadovaná cena predmetnej nehnuteľnosti je vo výške 255.316,97,-€.

Do spisu bolo zabezpečené vyjadrenie z Okresného riaditeľstva HaZZ Liptovský Mikuláš zo dňa 01.03.2026, k požiaru bytu v Liptovskom Mikuláši, ul. XXXXX č. XXXXX, ku ktorému došlo dňa 28.02.2025, z ktorej bolo zistené, že ku požiaru bola vyslaná hasičská technika z hasičskej stanice Liptovský Mikuláš a z hasičskej stanice v Liptovskom Hrádku s celkovým počtom 11 príslušníkov. Pri príchode jednotky bolo zistené, že všetky osoby žijúce a zdržujúce sa v budove boli samostatne evakuované z miesta ešte pred príchodom jednotiek HaZZ. Z tohto dôvodu konštatujú, že nedošlo pôsobením požiaru k ďalšiemu ohrozeniu osôb. Požiarom bola zasiahnutá plocha 36 m². Do tejto plochy je obsiahnutá plocha samotného zasiahnutého bytu a strešnej konštrukcie nad bytovou jednotkou a paralelne s tým zasiahnutá časť strešnej konštrukcie nad vedľajším bytom. Požiar bol ohlásený v čase 15:10 hod, príchod jednotky HaZZ bol v čase 15:16 hod. Požiar bol lokalizovaný v čase 15:31 hod. Z toho je zjavné, že k šíreniu požiaru bolo po čase lokalizácie, zamedzené. Rozdielom výpočtovej doby voľného rozvoja požiaru po čas príchodu a začatia zásahu jednotky HaZZ bol ekvivalentný čas vzniku požiaru odhadnutý v časovom rozmedzí 14:15 hod. až 14:30 hod.. Šírenie požiaru bolo limitované stavebnými konštrukciami. Deliace steny v obytnej časti pevne ohraničili

požiarisko. Požiar sa šírila jedine strešnou konštrukciou. Normovaná a tabulovaná lineárna rýchlosť šírenia požiaru v priestore strešnej konštrukcie sa pri plne rozvinutom požiaru udáva od 1 m za minútu do 3 m za minútu. V tomto prípade sa jednalo o turbulentný požiar v difúznej fáze s obmedzenou výmenou plynov. Už samotné začatie hasebného zásahu malo inhibičný účinok a výkon požiaru sa začal exponenciálne rýchlo znižovať. Na základe týchto parametrov došlo k zamedzeniu šírenia požiaru. Dostatočným množstvom síl a prostriedkov a ich zásahom došlo k fyzikálnemu narušeniu oxidačno - redukčných reakcií horenia a tým konštatujú, že k nekontrolovateľnému rozšíreniu požiaru by nedošlo. V úvahu sa nesmie brať prípad požiaru, keby nedošlo k zásahu jednotiek HaZZ. Škoda vzniknutá na majetku bola odhadnutá na 20.000,-€. Prihliada sa na skutočný stav pred vznikom požiaru a neberú sa v úvahu náklady potrebné na opravu. Odhadom plne rozvinutého požiaru aj s následným zásahom jednotky HaZZ by nedošlo k prekročeniu škody 100.000,-€.

Zo správ o príslušníkov HaZZ Liptovský Mikuláš bolo ďalej istené, že samotnou príčinou vznikol požiaru bol vznik prevádzkovo-technickej poruchy v dôsledku preťaženia elektrickým prúdom. Vzhľadom na príčinu vzniku predmetného požiaru nie je možné preukázať porušenie ustanovenia zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarimi v znení neskorších predpisov (prejednať vec v priestupkovom konaní).

Prečinu všeobecné ohrozenie podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto z nedbanlivosti spôsobí alebo zvýši všeobecné nebezpečenstvo, alebo sťažší jeho odvrátenie alebo zmiernenie.

Podľa § 284 ods. 1 Trestného zákona sa za **všeobecné nebezpečenstvo** považuje vydanie ľudí do nebezpečenstva smrti, alebo ťažkej ujmy na zdraví, alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobí požiar alebo povodeň, alebo poruchu, či haváriu prostriedku hromadnej prepravy, alebo škodlivý účinok výbušnín, plynu, električky, rádioaktivity alebo iných podobne nebezpečných látok alebo síl alebo sa dopustí iného podobného nebezpečného konania.

Podľa § 8 Trestného zákona sa za trestný čin považuje protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v trestnom zákone ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon vyslovene neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000,-€. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250.000,-€. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650.000,-€. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona sa pri určení výšky škody vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 16 písm. a) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Podľa § 16 písm. b) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane života, zdravia ľudí alebo cudzieho majetku.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel svojím konaním ohrozil život, zdravie alebo cudzí majetok spôsobmi, ktoré sú uvedené demonštratívne. Konanie páchatela smeruje k vzniku nebezpečenstva smrti, ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzieho majetku s hrozbou škody veľkého rozsahu, pričom nemusí viesť, akým konkrétnym spôsobom vznikne všeobecné nebezpečenstvo. Rozsah ohrozenia je určený kvantitatívne-počtom ľudí alebo rozsahom škody, ktorá hrozí ľuďom alebo cudziemu majetku, na ktorom hrozí škoda veľkého rozsahu. Podľa judikatúry a ustálenej praxe sa vyžaduje počet najmenej siedmich ľudí skutočne prítomných.

Stav nebezpečenstva je reálne existujúci stav hroziaci spôsobením poruchy. Spôsobením všeobecného nebezpečenstva páchatel ohrozuje chránené záujmy. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu postačí ohrozenie len jedného z týchto chránených záujmov, teda nemusia byť kumulatívne ohrozené všetky záujmy.

Pri všeobecnom nebezpečenstve sa vyžaduje stupeň ťažkej ujmy na zdraví, takže na naplnenie tejto skutkovej podstaty nepostačuje nebezpečenstvo ublíženia na zdraví. Všeobecné nebezpečenstvo sa vzťahuje na cudzí majetok s hrozbou škody veľkého rozsahu. Ohrozenie vlastného majetku, pokiaľ nie je ohrozený aj cudzí majetok s hrozbou škody veľkého rozsahu nezakladá všeobecné nebezpečenstvo.

Všeobecné nebezpečenstvo je charakterizované aj povahou ľudského konania. Spôsob vyvolania nebezpečenstva je určený demonštratívne a alternatívne. Nebezpečenstvo je ťažko zvládnuteľné a vznik poruchy závisí od náhody bez vplyvu páchatela i ohrozených osôb. Z takto vymedzenej povahy konania vyplýva, že chránené záujmy musia byť ohrozené bezprostredne, čím sa výrazne približuje k poruche aj keď napokon k nej vôbec nemusí dôjsť.

Spôsobením požiaru sa rozumie založenie ohňa na takom mieste alebo za takých podmienok, z ktorého vznikne požiar vyznačujúci sa už živelnosťou a neovládateľnosťou jeho priebehu. Požiar je každé nežiadúce horenie, pri ktorom vznikajú škody na majetku, životnom prostredí alebo ktorého následkom je usmrtená alebo zranená fyzická osoba alebo uhynuté zviera. Požiar je tiež nežiadúce horenie, pri ktorom sú ohrozené životy alebo zdravie fyzických osôb, zvieratá, majetok alebo životné prostredie.

Pre vyvodenie záveru, že skutok napĺňa znaky trestného činu je potrebné zisťovanie obsahu skutkovej podstaty, ktorá je charakterizovaná súhrnom jednotlivých znakov. Medzi týmito znakmi existujú vzťahy relatívnej samostatnosti a zároveň vzájomnej podmienenosti, čo z nich vytvára určitý systém. V dôsledku

toho je podmienkou existencie skutkovej podstaty naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu. Nedostatok jedného znaku sa rovná nedostatku skutkovej podstaty ako takej, pričom z uvedeného vyplýva, že znaky skutkovej podstaty trestného činu majú všeobecne obligatórnu povahu, s výnimkou prípravy a pokusu, kde chýba následok a príčinný vzťah medzi ním a konaním. Okrem toho skutková podstata môže obsahovať niektoré znaky, ktoré nie sú vo všeobecnosti povinné. Tieto znaky označujeme ako fakultatívne. Medzi obligatórne znaky, resp. skupiny znakov patria objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Všetky tieto štyri znaky tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. Existujú v každej skutkovej podstate trestného činu, aj keď v nej nie sú výslovne uvedené a v prípade, ak by niektorý z týchto znakov chýbal, nešlo by v danom prípade o trestný čin. Objekt spravidla nebýva v skutkovej podstate výslovne uvedený, je však obsiahnutý v každej skutkovej podstate a je nutné k nemu dospieť výkladom. Obligatónymi znakmi objektívnej stránky sú konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Páchateľ(subjekt) ako fyzická osoba je v každej skutkovej podstate charakterizovaný vekom a pričetnosťou. Obligatónym znakom subjektívnej stránky je zavinenie.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva skutočnosť, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu Všeobecné ohrozenie podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona, a ani žiadneho iného trestného činu z osobitnej časti Trestného zákona. Objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu si vyžaduje skutočnosť, že páchatel' z nedbanlivosti spôsobí alebo zvýši všeobecné nebezpečenstvo, alebo sťažší jeho odvrátenie alebo zmiernenie, čím z nedbanlivosti vydá ľudí do nebezpečenstva smrti, alebo ťažkej ujmy na zdraví, alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobí požiar alebo povodeň, alebo poruchu, či haváriu prostriedku hromadnej prepravy, alebo škodlivý účinok výbušnín, plynu, elektriky, rádioaktivity alebo iných podobne nebezpečných látok alebo síl alebo sa dopustí iného podobného nebezpečného konania. Pod škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650.000,-€.

Vykonanými procesnými úkonmi však bolo zistené, že v dôsledku vzniku požiaru, ktorý vznikol nedbanlivostným konaním obvineného XXXXX bola poškodenému, ktorým je v danom prípade Mesto Liptovský Mikuláš, spôsobená celková škoda vo výške 28.887,50,-€, pričom v tejto škode sú zarátané všetky náklady súvisiace s rekonštrukciou zhoršeného bytu a jeho uvedením vrátane príslušných priestorov a strechy do pôvodného stavu z pred požiaru. V prípade uvedeného trestného činu je však podstatné to, že konaním páchatel'a dôjde k vystaveniu cudzieho majetku do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu a nie len to aká škoda bola celkovo spôsobená. V prípade daného požiaru, však zo správy od HaZZ Liptovský Mikuláš bolo zistené, že daný požiar sa nevyznačoval výraznou živelnosťou a neovládateľnosťou. Vznikol na miestach kde už sa nemal viacmenej ako viac rozšíriť, keďže horelo na hornom poschodí, ohraničený panelmi a nad uvedeným bytom sa nachádzala už len strecha po ktorej sa šíril, pričom po príchode príslušníkov HaZZ, bol tento bez väčších problémov uhasený. Je potrebné uviesť aj to, že aj v prípade, že by došlo vplyvom požiaru k zhoreniu celého bytového domu, tak by nebola spôsobená škoda veľkého rozsahu, nakoľko z predloženej dokumentácie z Mesta Liptovský Mikuláš bolo zistené, že celková hodnota uvedeného bytového domu je vo výške 255.316,97,-€, čo je značne takmer trojnásobne bod minimálnou hranicou pre naplnenie výšky škody veľkého rozsahu, a teda obvinený svojim nedbanlivostným konaním, nemohol vydať cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu. V prípade daného trestného činu je však

potrebné uviesť to, že nie je nevyhnuté, aby bol naplnený vyložene len rozsah škody. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu postačí aj ohrozenie len jedného z chránených záujmov a teda nemusia byť kumulatívne ohrozené všetky záujmy, ktorými sú okrem uvedeného rozsahu ďalej vydanie ľudí do nebezpečenstva smrti, alebo ťažkej ujmy na zdraví. Podľa judikatúry a ustálenej praxe sa vyžaduje počet najmenej siedmich ľudí skutočne prítomných v čase samotnej udalosti, čo v danom prípade rozhodne absentuje, nakoľko v dôsledku požiaru nedošlo jednak usmrteniu niektorej z tam prítomných osôb, žiadnej z prítomných osôb nebola spôsobená ťažká ujma na zdraví, ako ani neboli tam prítomné osoby bezprostredne vystavené/ohrozené nebezpečenstvom smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví. Toto odôvodňujem tým, že v čase vzniku požiaru sa v byte, kde tento požiar vznikol, nikto nenachádzal. Ako už bolo uvedené, v prípade daného požiaru sa nejednalo o živelný a neovládateľný požiar, ktorý by sa nekontrolovateľne a rýchlo šírilo, a tak by bezprostredne ohrozil zvyšných obyvateľov bytového domu. Bolo zistené, že títo stihli bez problémov samostatne, bez pomoci opustiť bytový dom. Nikoho nebolo potrebné evakuovať a v čase príchodu príslušníkov HaZZ na miesto sa v bytovom dome, už nikto nenachádzal. Nebolo zistené, že by bol niekto zranený, že by na mieste došlo v dôsledku vzniku požiaru k usmrteniu niektorej z tam obývajúcich osôb alebo, že by bola niekto u spôsobená ťažká ujma na zdraví. V danom prípade teda nemožno hovoriť ani o vydaní ľudí do nebezpečenstva smrti, alebo ťažkej ujmy na zdraví. Na základe uvedeného mám preto za to, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu Všeobecné ohrozenie podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Po preskúmaní označeného návrhu policajta, v spojení s predloženým vyšetrovacím spisom, konštatujem že predložený návrh je opodstatnený čo sa deklarovania záveru skráteného vyšetrovania týka, že konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zákona. Policajt v návrhu uviedol zásadné skutočnosti, ktoré postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku determinujú. Relevantnými skutočnosťami sú výška škody, ktorá bola konaním obvineného spôsobená a potencióálne hroziaca škoda, ktorá mohla za istých okolností vzniknúť. Bez potreby opakovať policajtom precízne a objektívne zistené skutočnosti (výška škody reálne spôsobená - 28.887,50 € a hodnota budovy, zasiahnutého požiarom - 255.316,97 €, fakt, že neboli naplnené zákonné znaky škody predpokladanej skutkovou podstatou - škoda veľkého rozsahu - prevyšujúca sumu 650.000,- €, taká ani nehrozila podľa vyjadrenia hasičov, ani ostatné alternatívy naplnenia znaku všeobecného ohrozenia - smrť, ťažká ujma na zdraví, hoci len v podobe vystavenia do nebezpečenstva takého všeobecného ohrozenia najmenej siedmich ľudí) možno jednoznačne ustáliť, že konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky prečinu, ktorý sa mu kládol za vinu. Skrátené vyšetrovanie produkovalo dôkazy, na ktoré je vyššie poukázané a vychádzajúc z nich možno vylúčiť následok predpokladaný skutkovou podstatou trestného činu, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie. Konanie obvineného, aj

vzhľadom na okolnosti prípadu, vzdelanie, sociálne prostredie obvineného, tiež prihliadajúc na správu hasičov, svedčí nedbanlivostnému konaniu. Takéto konanie, hoci je predpokladané v samotnej skutkovej podstate prečinu podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona však bez generovania ďalších zákonných znakov, ktoré skutková podstata tohto prečinu vyžaduje - spôsobenie, či zvýšenie všeobecného nebezpečenstva (policajti ho správne formálne konkretizovali pojmovými znakmi), nie je spôsobilé zakladať trestnoprávnu zodpovednosť. Na naplnenie zákonných znakov sa totiž vyžaduje okrem naplnenia znaku subjektívnej stránky trestného činu, aj naplnenie objektívneho znaku - následku spôsobeného, či predpokladaného. Objektívne znaky skutkovej podstaty prečinu podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona však neboli naplnené.

V ostatnej časti - návrh na zastavenie trestného stíhania však nebolo možné podnet policajta akceptovať. Poukazujúc na zákon č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarom v platnom znení, najmä ust. § 61, je možné skutok obvineného subsumovať do kategórie priestupku, na ktorého prejednanie je príslušné Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor