



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 316/25/5506-13  
EEČ: 2-40-215-2026

Martin 17.03.2026

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona t  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období odo dňa 30.09.2024 do dňa 06.11.2024, v Martine maril výkon uznesenia Okresného súdu v Martine pod spisovou značkou XXXXX ktorým bolo rozhodnuté o zmene spôsobu výkonu ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia, ktoré mu bolo uložené uznesením Okresného súdu XXXXX pod spisovou značkou XXXXX, zo dňa 04.10.2023, právoplatným dňa 04.10.2023, z formy ústavnej na formu ambulantnú, kde túto mal vykonávať v Psychiatrickej a protidrogovej ambulancii XXXXX, so sídlom Mudroňova 16, XXXXX tým, že sa v uvedenom období bez ospravedlnenia nedostavil na kontroly a to aj napriek tomu, že bol o priebehu liečby a o následkoch jej nedodržiavania XXXXX, poučený.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 04.08.2025 vyšetrovateľ PZ OKP ORPZ v Martine pod ČXXXXX podľa 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku osobe XXXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol vyšetrovateľom doručený na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že na kontroly nechodil, pretože nemal peniaze a nemal sa ako dostať do Martina, pretože mu exekútor zablokoval účet. V tom čase býval u kamaráta v Kláštore pod Znievom, kde ho dňa 06.11.2024 zadržali policajti a odviezli ho do Psychiatrickej liečebne v Sučanoch.

K veci bola vypočutá XXXXX. Táto vypovedala, že obvinený nechodil na kontroly do jej ambulancie od 30.09.2024 do 06.11.2024, napriek tomu, že bol poučený o následkoch jej nedodržiavania.

V rámci vyšetrovania bolo vypracované odborné vyjadrenie XXXXX, z ktorého vyplýva, že o obvineného odporúča vyšetrenie duševného stavu súdnym znalcom z odboru psychiatria vzhľadom na jeho duševnú poruchu.

Následne bol vypracovaný znalecký posudok na obvineného znalcom z odvetvia psychiatria, kde z jeho záverov je zrejmé, že u XXXXX je prítomné závažné, forenzné významné duševné ochorenie, a to Schizoafektívna porucha, ktorá bola u menovaného diagnostikovaná už v r. 2015. Ide o psychotické ochorenie, kedy v klinickom obraze sú prítomné súčasne príznaky schizofrénie a súčasne príznaky afektívnej poruchy. U menovaného bývajú prítomné prejavy rezonantnej mánie, kedy je jeho správanie expanzívne, dráždivé, dezinhibované a nevyspytateľné. Pre liečbu daného ochorenia je nevyhnutné pravidelné užívanie špecifickej medikácie, dodržiavanie liečebného režimu, vrátane prísnej abstinencie od alkoholu a pravidelný dohľad psychiatra, ktorý včas zachytí prípadný relaps (akútne zhoršenie) ochorenia. Ďalej je u menovaného prítomný Syndróm závislosti od alkoholu už s prejavmi osobnostnej depravácie s výrazne oslabenou vôľou a motiváciou abstinovať v nechránenom prostredí. U obvineného v čase spáchania skutku boli **rozpoznávacie schopnosti podstatne znížené a jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté**. Vo vzťahu k návykovým látkam je u menovaného prítomný Syndróm závislosti od alkoholu, ide o III. štádium, teda rozvinutú závislosť. V súčasnej dobe je obvinený schopný v základe chápať zmysel trestného konania a jeho pobyt na slobode znalec nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť. Nakoľko obvinený v súčasnosti vykonáva súdom nariadenú ochrannú psychiatrickú aj

protialkoholickú liečbu ambulantnou formou, nie je potrebné podľa znalkyne navrhovať ďalšie liečebné opatrenie.

Obvinený má 5x záznam v evidencii priestupkov a v odpise z registra trestov má jeden záznam z roku 2004.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. V konkrétnom prípade je evidentné, že obvinený v čase spáchania skutku nevedel svoje konanie ovládať.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom však na to, že u obvineného v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, boli **rozpoznávacie schopnosti podstatne znížené a jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté**, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Potom prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. a to zastavenie trestného stíhania, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová  
prokurátorka