



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 223/25/5506-15
EEČ: 2-40-221-2026

Martin 19.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od dňa 13.05.2024 do dňa 15.05.2024 nenastúpil na ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ústavnou formou, uložené mu na základe rozhodnutia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.11.2023, právoplatným dňa 03.01.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.01.2024, právoplatným dňa 03.01.2024, ktorým mu bol zmenený výkon ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia do tej doby vykonávaného ambulantnou formou, na formu ústavnú, a to aj napriek tomu, že mu dňa 09.02.2024 bola doručená výzva Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 06.02.2024, v zmysle ktorej mal dňa 13.05.2024 v dopoludňajších hodinách nastúpiť na ústavné ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie do liečebného ústavu - Psychiatrickej liečebne XXXXX kde túto výzvu ignoroval a bez vážneho dôvodu na výkon ústavného ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia v lehote stanovenej súdom nenastúpil a nástupu ochranného liečenia sa vyhýbal až do dňa

15.05.2024, kedy bol príslušníkmi PZ v súčinnosti s posádkou RZP na výkon uvedeného ochranného liečenia do Psychiatrickej liečebne XXXXX predvedený,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 20.05.2025 podľa ust. § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne postupom podľa ust. § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa ust. § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál vedený pod ČVS: XXXXX na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa ust. § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som predložený spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Po vydaní a doručení uznesenia o vznesení obvinenia bol dňa 09.10.2025 v predmetnej veci v postavení obvineného XXXXX vypočutý, ktorý po zákonom poučení využil svoje právo a odoprel vypovedať.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 12.11.2025 v podstate uviedla, že pracuje v Psychiatrickej liečebni XXXXX. Ďalej uviedla, že XXXXX, ktorý mal nariadenú ústavnú ochrannú liečbu Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. XXXXX, na ktorú mal nastúpiť dňa 13.05.2024 do Psychiatrickej liečebne XXXXX, na adrese XXXXX sa na stanovený termín nedostavil, čo uvedená psychiatrická liečebňa dňa 14.05.2024 oznámila príslušnému súdu XXXXX. Následne bol XXXXX k výkonu liečby do psychiatrickej liečebne XXXXX predvedený príslušníkmi policajného zboru dňa 15.05.2024.

Poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrowania súčasne do spisu zabezpečil pre vec potrebné listinné dôkazy, najmä uznesenie Okresného súdu XXXXX o zmene formy ochranného liečenia, vrátane uznesenia Krajského súdu XXXXX, ktorým súd zamietol sťažnosť XXXXX, tiež výzvu Okresného súdu XXXXX na nastúpenie ústavného ochranného liečenia vrátane doručenky o prevzatí výzvy, rozsudok Okresného súdu XXXXX o obmedzení spôsobilosti XXXXX na právne úkony a ustanovení opatrovníka, správu z Psychiatrickej liečebne XXXXX, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov XXXXX a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy, ako aj znalecký posudok vo veci vyšetrowania

duševného stavu obvineného.

Vyhodnotením vyššie uvedených zabezpečených výsluchov a listinných dôkazov je tak možné konštatovať, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a dôvodnosť podozrenia, že sa ho dopustil práve obvinený je dostatočne preukázaná.

V danom štádiu konania mám teda na základe zabezpečených dôkazov za preukázané, že obvinenému bol súdom nariadený výkon ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou, na ktoré mal na základe riadne doručenej výzvy súdu nastúpiť dňa 13.05.2024 v dopoludňajších hodinách v liečebnom ústave - Psychiatrickej liečebne XXXXX, pričom túto výzvu ignoroval a bez vážneho dôvodu na výkon ochranného liečenia v lehote stanovenej súdom nenastúpil a nástupu sa vyhýbal až do dňa 15.05.2024, kedy bol príslušníkmi PZ v súčinnosti s posádkou RZP do Psychiatrickej liečebne XXXXX predvedený, čím možno konštatovať naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu.

Z vyžiadanej správy ošetrojúceho lekára oddelenia Psychiatrickej liečebne XXXXX zo dňa 28.07.2025 vyplýva, že obvinený XXXXX vykonával v Psychiatrickej liečebni XXXXX súdom nariadené ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie, nakoľko trpí duševným ochorením. V uvedenej správe ošetrojúci lekár XXXXX tiež konštatuje, že jeho psychický stav mohol mať vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti v čase spáchania predmetného skutku a pre účely trestného konania je teda potrebné vyšetrenie jeho duševného stavu a vypracovanie znaleckého posudku.

Na základe vyššie uvedených skutočností, bol v priebehu prípravného konania na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie zo dňa 11.08.2025 vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX zo dňa 13.10.2025 vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného znalcom XXXXX z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý u obvineného XXXXX zistil, že tento trpí ťažkou, chronickou a polymorbídnou psychickou poruchou, pričom povaha jeho stavu je daná prienikom troch hlavných patologických okruhov, a to chronickým psychotickým ochorením: *Paranoidná schizofrénia (F20.0)*, ktoré sa prejavuje pretrvávajúcimi paranoidnými obsahmi myslenia, poruchami správania a v minulosti aj inkoherenciou a znížením pudovej energie. *Syndróm závislosti od viacerých látok (F19.2)* – alkoholu, pervitínu a marihuany, ktorý je u menovaného plne rozvinutý, so stratou kontroly, užívaním napriek škodlivým následkom a prítomnosťou odvykacích príznakov. Zároveň je u obvineného prítomná aj *Organická a postprocesuálna zmena osobnosti (F07.0)* v dôsledku dlhodobého abúzu návykových látok („etylická encefalopatia“) a opakovaných úrazov hlavy, kedy došlo k trvalým zmenám jeho osobnosti, ktoré sa prejavujú nízkou frustračnou toleranciou, impulzivitou, emočnou labilitou a egocentrizmom. Kľúčovým a dominantným rysom duševného stavu obvineného je anozognózia, úplne chýbajúci náhľad na ochorenie a potrebu liečby, nakoľko aktívne spochybňuje svoje diagnózy a zľahčuje závislosť, čo je hlavnou príčinou jeho opakovanej nespolupráce pri liečbe. Znalec v znaleckom posudku tiež konštatoval, že v čase spáchania skutku boli rozpoznávacie schopnosti u obvineného pravdepodobne zachované, nakoľko si uvedomoval, že má povinnosť nastúpiť na liečenie a bol teda schopný rozpoznať, že jeho konanie je v rozpore s úradným

rozhodnutím, ale zároveň konštatoval, že ovládacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania predmetného skutku významne znížené až vymiznuté, keď jeho konanie nebolo výsledkom slobodnej a racionálnej voľby, ale priamym dôsledkom jeho duševnej poruchy. Dôvodom konania obvineného bola najmä hlboká anozognózia (nechápal nevyhnutnosť liečby) a impulzivita vyplývajúca z organicky a postprocesuálne zmenenej osobnosti. Ďalej znalec v znaleckom posudku uvádza, že schopnosť obvineného chápať zmysel trestného konania je významne obmedzená, nakoľko jeho hlboká anozognózia mu bráni skutočne pochopiť podstatu a zmysel konania, pričom nie je schopný vytvoriť si reálny náhľad na súvislosť medzi svojím ochorením, svojím konaním a legitimitou trestnoprávných dôsledkov. Čo sa týka pobytu obvineného na slobode, znalec v záveroch znaleckého posudku uviedol, že jeho pobyt na slobode bez stáleho a štruktúrovaného dohľadu je nebezpečný pre neho samého aj pre spoločnosť, s poukazom na v minulosti závažný suicidiálny pokus, opakovane zaznamenané poruchy správania s verbálnou aj fyzickou agresivitou najmä v stavoch dekompenzácie alebo pod vplyvom návykových látok, obáv obyvateľov z jeho správania a jeho značnú fyzickú silu pri policajných zásahoch, pričom je zároveň preukázané, že v ambulantných podmienkach vždy zlyháva, porušuje abstinenciu a neužíva lieky, čo vedie k zhoršeniu jeho psychického stavu a zvýšeniu rizika agresívneho správania. V súčasnosti obvinený vykonáva súdom nariadenú ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou, pričom znalec v záveroch znaleckého posudku uviedol, že ochranné liečenie je pre obvineného absolútne nevyhnutné a vzhľadom na jeho diagnózy, nebezpečnosť a preukázanú neschopnosť spolupracovať v menej štruktúrovanom režime odporúča nariadenie ústavnej formy psychiatrického a protialkoholického a protitoxikomanického liečenia, s poukazom na to, že ambulantná forma ochranného liečenia u menovaného opakovane zlyhala a je zjavne nepostačujúca.

Podľa ust. § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa ust. § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Podľa ust. § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa ust. § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohol svoje konanie ovládať v dôsledku duševnej choroby, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominika Klementová
prokurátorka