



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 577/23/5506-15
EEČ: 2-40-259-2026

Martin 31.03.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa XXXXX, spisová značka XXXXX ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa XXXXX v čase o 11.50 hod. hliadka PMJ spozorovala osobné motorové vozidlo továrenskej značky XXXXX, ktoré zastavila stanoveným zákonným spôsobom za použitia ZVZ na ul. XXXXX, nakoľko mala informácie od informačnej a

dôverníckej siete, že posádka má mať pri sebe veci pochádzajúce z trestnej činnosti, a následne bola osoba spolujazdca vystupujúca pod menom XXXXX na mieste poučená podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku o tom, že ten kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť a vydať policajtovi, ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, na čo uviedol, že má pri sebe trochu zelenej sušenej rastliny, ktorú dobrovoľne vydal, pričom na základe znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča XXXXX vyplýva, že sa jednalo o sušenú časť rastliny rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 0,984 g s množstvom min. 30 mg psychotropnej látky THC, ktorá je obsahovou látkou konopných rastlín, čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam konopy (Uznesenie Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. XXXXX), spôsobí jej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), pričom rastlina rodu Cannabis v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú zaradené do I. skupiny omamných látok a Tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa XXXXX, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením pod XXXXX, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému XXXXX skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov. Skúšobná doba obvinenému uplynula dňa 20.08.2025.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania bol na obvineného XXXXX žiadaný odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov MV SR a lustrácia v GP SR.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až do jej skončenia, t.j. od 20.02.2024 a to aj doposiaľ súdom za žiaden trestný čin potrestaný a taktiež nie je voči nemu vedené trestné stíhanie v danej rozhodnej skúšobnej dobe za akýkoľvek možný skutok. Zároveň bolo zistené, že nebol obvinený postihnutý za žiaden priestupok v uvedenej skúšobnej dobe.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život občana, teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Malik
prokurátor