



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 399/25/5506-10
EEČ: 2-40-269-2026

Martin 01.04.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Dohoda o náhrade škody zo dňa 17.03.2026 ako súčasť uzatvoreného zmiernu na OS
MT.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 1.000,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinenej**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.08.2025 v čase o 07:50 hod. viedla obvinená svoje osobné motorové vozidlo zn. XXXXX po ul. XXXXX v smere na ul. XXXXX, kde odbočovala vľavo smerom k Lidlu, avšak pri prejazde križovatkou nerešpektovala zvislé dopravné značenie "Daj prednosť v jazde!" a prednou časťou vozidla narazila do ľavej strany cyklistky XXXXX, ktorá svoj bicykel zn. Liberta viedla po ul. XXXXX smerom na ul. XXXXX, následne spadla na zem a utrpela zranenia, pričom podľa odborného vyjadrenia Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz, Jesseniova lekárska fakulta UK a Univerzitnej nemocnice, XXXXX XXXXX utrpela tržnú ranu v temennej oblasti hlavy, dislokovanú zlomeninu ľavej ramennej kosti, zlomeninu ľavej vretennej kosti, zlomeniny 8 rebier, zlomeninu horného ramienka ľavej lonovej kosti a zlomeninu ľavého acetabula (jamky bedrového kĺbu) so stavenou dobou liečebného režimu v trvaní približne 10-11 týždňov a obmedzením v obvyklom spôsobe života poškodenej v celkovom trvaní 10-11 týždňov, čím obvinená porušila ustanovenia § 20 ods. 1, § 137 odsek 2, písmena c), j) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, OKP, OR PZ XXXXX uznesením podľa § 199 Tr. por. pod XXXXX zo dňa 29.09.2025 začal trestné stíhanie a uznesením podľa § 206 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil dňa 12.02.2026 vyšetrovateľ PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne dňa 17.02.2026 bol prokurátorom vydaný pokyn na vykonanie mediácie v predmetnej trestnej veci mediáčnemu a probačnému úradníkovi

Okresnému súdu XXXXX, ktorá bola úspešná.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní pri výsluchu dňa 21.10.2025 presne popísal skutkové okolnosti, priznala sa k spáchaniu skutku, ktorý sa jej kládol za vinu v plnom rozsahu, je si vedomá, že zavinila dopravnú nehodu, a to najmä v tom, že nedala prednosť cyklistke idúcej po hlavnej ceste. Úprimne to oľutovala, mrzí ju to čo sa stalo a súhlasila so zmiernom.

Spáchanie predmetného skutku obvinenej je okrem iného preukázané tiež výpoveďou svedkyne - poškodenej XXXXX, ktorá pri výsluchu dňa 11.12.2025 uviedla najmä, že v ten deň išla do práce po ulici XXXXX smerom na ul. XXXXX a na ktorú, keď chcela zabočiť, tak ju zrazilo auto. Stalo sa to veľmi rýchlo. Obvinená k nej prišla, bola vystrašená, snažila sa jej pomôcť. Sanitka ju odviezla do XXXXX. Poškodená súhlasila so zmiernom.

Následne spáchanie uvedeného skutku tiež potvrdzuje odborné vyjadrenie znalca XXXXX, XXXXX zo dňa 24.01.2026, záznam o dopravnej nehode, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, fotodokumentácia k dopravnej nehode, náčrtok miesta dopravnej nehody, dychové skúšky, lekárske potvrdenie, lekárske správy.

Do spisu bola zabezpečená karta vodiča - obvinenej, evidenčná karta vozidla, výpis z RT obvinenej, výpis z ÚEP MV SR na obvinenú.

Dňa 16.03.2026 bola na Okresnom súde XXXXX, probačnou a mediačnou úradníčkou v uvedenej trestnej veci vykonaná mediácia, a to priamou formou za účasti obvinenej a poškodenej. Obvinená XXXXX bola mediačnou a probačnou úradníčkou poučená o tom čo je mediácia, o jej samotnom procese ako aj o spôsobe jej ukončenia. Následne obvinená podpisom vyjadrila súhlas s mediáciou a v súlade s ustanovením § 220 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku urobila písomné vyhlásenie. Poškodená XXXXX XXXXX súhlasila s mediáciou, čo potvrdila svojim podpisom.

Obvinená a poškodená prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v XXXXX dňa 17.03.2026 uzatvorili zmier, v rámci ktorého obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, skutok sa stal, a nie sú pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonala slobodne, vážne a určito. Poškodená zároveň vyslovili súhlas so zmierním a s dohodou o náhrade škody s tým, že náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia si uplatňuje prostredníctvom zákonného poistenia vozidla, ktorým obvinená spôsobila dopravnú nehodu. V prípade vzniku ďalších náhrad tieto si bude taktiež uplatňovať obdobne od príslušnej poisťovne. Dodržaním tohto zmiernia sú jej nároky uspokojené.

Obvinená dňa 08.02.2026 uhradila na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 350,- €, a dňa 17.03.2026 sumu vo výške 650,- €, t.j. spolu sumu vo výške 1.000,- € podľa dohody o náhrade škody zo dňa 17.03.2026 určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a majetkovým pomerom páchatel'a. Súčasťou spisového materiálu je aj doklad o vykonanej úhrade. Uvedené bolo preverené aj na OP MT, s tým, že došlo k predmetnej úhrade.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdom trestaná a nemá ani záznam v evidencii priestupkov.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v danom prípade je tak rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jeho osobné a majetkové pomery za dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Daniel Malik
prokurátor