



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 98/23/5506-61
EEČ: 2-40-73-2026

Martin 20.01.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: konateľ

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 28.09.2021 v Martine, požiadal ako zákazník XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, prostredníctvom webovej stránky XXXXX nebankovú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, o úver pre právnické osoby vo výške 30.000,- eur so splatnosťou 48 mesiacov, následne po zaplatení zálohového poplatku bola zákazníkovi na e-mailovú adresu XXXXX zaslaná elektronická dokumentácia a inštrukcie, kde okrem iných dokladov bolo potrebné predložiť vypísané „Čestné vyhlásenie živnostníka v zmysle § 39 zákona 71/1967 v znení neskorších predpisov“, ako doplňujúci údaj k žiadosti o úver číslo 1008014224, po zaslaní potrebných dokladov zákazníkovi nebol schválený požadovaný úver vo výške 30.000,- eur, ale dňa 12.10.2021 mu bola zaslaná ponuka na čerpanie podnikateľského úveru vo výške 20.000,- eur, kde mu boli ponúknuté 4 alternatívy splácania od 48 mesiacov až do 120 mesiacov, pričom zákazník XXXXX si vybral 48 mesiacov, so splátkou 1.219,17 eur mesačne a celkovou splatenou

hodnotou 58.520,16 eur, preto mu bola prostredníctvom e-mailu zaslaná „Zmluva o podnikateľskom úvere k žiadosti č. 1008014224 zo dňa 12.10.2021“ v ktorej poskytovateľ úveru - veriteľ XXXXX, príjemcovi úveru v prvom rade - podnikateľský subjekt XXXXX a príjemcovi úveru v druhom rade - XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, po podpise zmluvy zaručeným elektronickým podpisom, zaslal dňa 13.10.2021 sumu 20.000,- eur na číslo účtu SK66 1100 000 0029 1866 1901, splátky úveru splatil len čiastočne, pričom znalec v znaleckom posudku č. 24/2024 zistil, že v „Čestnom vyhlásení živnostníka v zmysle § 39 zákona 71/1967 v znení neskorších predpisov“, XXXXX uviedol nepravdivé údaje týkajúce sa tržieb, hnutelného majetku, úverov a pôžičiek spoločnosti XXXXX čím porušil úverové zmluvné podmienky, uviedol tak spoločnosť XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil spoločnosti XXXXX v zastúpení XXXXX, škodu vo výške 48.834,65 eur

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva policajného zboru, uznesením pod ČVS: ORP-56/3-VYS-MT-2023 zo 14.07.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, ktorého sa mal dopustiť na tom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Po vykonaní rozsiahleho vyšetrovania a zabezpečenia množstva listinného materiálu, bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na konečné opatrenie.

Po preskúmaní veci konštatujem, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v konaní boli vykonané dôkazy, ktoré determinujú náležité zistenie skutkového stavu veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom bol zistený skutkový stav v takom rozsahu a kvalite, že poskytuje dostatok potrebných poznatkov pre objektívne, stavu vecí a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie. V zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku som vyhodnotil vyššie uvedené dôkazy, ako aj ostatné dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, jednotlivo i v ich súhrne, pričom som zistil, že v predmetnej veci neboli produkované také dôkazy, ktoré by preukazovali, že obvinený v čase, kedy žiadal o poskytnutie úveru od spol. XXXXX a v čase, kedy bola uzatvorená Zmluva o podnikateľskom úvere č. 1008014224, na základe ktorej následne boli obvinenému poskytnuté finančné prostriedky v sume 20.000,- € prevodom na účet, existoval u obvineného podvodný úmysel tieto finančné prostriedky nevrátiť. Rovnako sa nepodarilo preukázať, že údaje vyplnené obvineným v čestnom vyhlásení živnostníka, ktoré tvorí podklad na rozhodnutie o tom, či spol. XXXXX úver poskytne, boli vyplnené s úmyslom uviesť poskytovateľa úveru do omylu za účelom poskytnutia predmetného úveru. Na základe uvedeného som dospel k záveru, že sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, teda trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Podľa § 222 ods.1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie

do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Objektom tohto trestného činu je ochrana vlastníctva a zásady právnej istoty, že úverové zmluvy a záväzky sa majú plniť (pacta sunt servanda). Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v spôsobení škody a uvedenia do omylu osoby v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácania úveru, pričom môže ísť aj o tretiu osobu, odlišnú od poškodeného. Pod poskytnutím úveru sa má na mysli uzavretie úverovej zmluvy a následné poukázanie úveru páchatelovi alebo inej osobe v súlade so zmluvou vrátane zabezpečenia úveru. Subjektívna stránka tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie. Subjektívna stránka tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie.

„Skutočnosť, že dlžník nesplnil svoj záväzok vrátiť peniaze v dohodnutej lehote, hoci tak mohol urobiť, ešte nedokazuje, že uviedol veriteľa do omylu aby sa ku škode jeho majetku obohatil v zmysle ustanovenia § 250 ods. 1 písm. a) Tr. zák“ (R 54/1967).

„K naplneniu subjektívnej stránky podvodu spáchaného vylákaním pôžičiek sa vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel už v dobe pôžičky konal v úmysle peniaze nevrátiť, lebo vedel, že peniaze nebude môcť v zmluvnej dobe vrátiť a že uvádza veriteľa do omylu, aby sa na jeho škodu obohatil. Pri posudzovaní takéhoto podvodu je potrebné po subjektívnej stránke zisťovať, čo uvádzal páchatel veriteľovi pri uzatváraní pôžičky, koľko pôžičiek v rozhodnej dobe uzatvoril, ako stanovil lehoty pre splatnosť dlhov, v akej finančnej situácii bol v rozhodnej dobe, či mal reálnu možnosť v dojednanej dobe splatnosti dlh zaplatiť, či prejavil úsilie dlh uhradiť, ako reagoval na upomienky veriteľov po splatnosti dlhov atď.“ (B 2/1973).

V rámci vyšetrovania boli do spisového materiálu zabezpečené viaceré dôkazy, najmä listinné dôkazy týkajúce sa poskytnutého podnikateľského úveru č. 1008014224 (Zmluva o podnikateľskom úvere č. 1008014224 zo dňa 12.10.2021, Čestné vyhlásenie, emailová komunikácia medzi zamestnancom XXXXX a obvineným), ďalej bol vypočutý XXXXX v procesnom postavení podozrivého a obvineného, bol vypočutý poškodený XXXXX, predseda predstavenstva a konateľ XXXXX boli zabezpečené listinné dôkazy týkajúce sa exekučného konania sp. zn. 351EX 822/22 vedeného voči povinnému XXXXX a spol. XXXXX listinné dôkazy týkajúce sa konania na Okresnom súde v Martine sp.zn. 237C/4/2024, účtovné doklady, znalecký posudok vypracovaný XXXXX č. 24/2024 vrátane jeho doplnenia a bola zároveň vypočutá znalkyňa XXXXX.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že medzi obvineným, XXXXX bola uzatvorená Zmluva o podnikateľskom úvere č. 1008014224 zo dňa 12.10.2021, na základe ktorej bola obvinenému vyplatená čiastka 20.000,- €, ktorú mal splácať v splátkach, ktoré sú uvedené v predmetnej zmluve spolu s odplatom za poskytnutie úveru, pričom v prípade splácania úveru podľa splátok uvedených v zmluve zahŕňajúce už aj odplatu mal obvinený uhradiť XXXXX v 48 mesačných splátkach celkovú sumu 58.520,16 €. Dňa 13.10.2021 bola suma 20.000,- € odoslaná spol. XXXXX na účet obvineného SK66 1100 0000 0029 1866 1901. Prvú splátku odoslal obvinený dňa 21.11.2021 v sume 1.219,17 €. Následne

po splatení sumy 10 splátok prestal obvinený uhrádzať jednotlivé splátky, pričom poškodený v súčasnosti eviduje nesplatený dlh vo výške 48.834,65 €. Poškodený si svoj dlh následne vymáhal súdnou cestou (bol vydaný platobný rozkaz a začaté exekučné konanie sp. zn. 351EX822/22 súdnym exekútorom XXXXX).

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že je pravdou, že si od spol. XXXXX zobral úver vo výške 20.000,- € so splátkami rozvrhnutými na 48 mesiacov, pričom splatil 10 splátok po 1.219,17 €, spolu zaslal spoločnosti XXXXX sumu 17.191,70 €. Pred poskytnutím úveru komunikoval s pánom Bezděkom, ktorý mu mal uviesť, že je potrebné pred poskytnutím úveru vyplniť čestné vyhlásenie s tým, že „to môže byť aspoň približne“. Preto vyplnil čestné vyhlásenie „približne, a teraz má z toho problém“. Nebral to tak, že už nebude platiť ďalšie splátky, ako dôvod nesplácania uviedol problémy v podnikaní, keďže sa im vo firme zabil šofér v Nemecku, teda prišli o jedného vodiča, ďalej v dôsledku zmeny právnych prepisov nemohli vykonávať činnosť bez licencie, ktorú nemali, predtým vykonávali podnikateľskú činnosť na základe voľnej živnosti. Problémom boli aj časté kontroly, museli prepustiť šoférov a neboli im vyplatené faktúry od poľskej firmy, pre ktorú jazdili, čím sa dostali do zlej ekonomickej situácie a nemohli platiť úver. Okrem úveru museli platiť rôzne lízinky, až im exekútor úplne znemožnil podnikanie, nakoľko ostatní klienti sa zľakli a ukončili s nimi zmluvné vzťahy. Pokúsil sa kontaktovať poškodeného XXXXX s tým, aby im znížil splátky, ten im ponúkol navýšenie doby splácania, avšak za nevýhodných podmienok, s čím nesúhlasil. Pri uzatváraní zmluvy sa domnieval, že poskytnuté finančné prostriedky mu umožnia zarobiť viac a nebude mať problém úver splácať. Jedno vozidlo malo úver splácať a zvyšné vozidlá, s ktorými ako firma jazdili, mali zarábať na náklady a mzdy. Nepredpokladal, že nastanú také problémy, ako nastali. Svoj dlh chce splatiť.

Poškodený XXXXX vypovedal tak, že uzatvorili s obvineným a XXXXX Zmluvu o podnikateľskom úvere č. 1008014224 zo dňa 12.10.2021. Predtým komunikoval s obvineným, ktorému dal inštrukcie k tomu, aby mohli zmluvu uzatvoriť, poslal mu link na čestné vyhlásenie, ktoré mal vyplniť za účelom následného posúdenia jeho bonity. Dňa mu boli zaslané finančné prostriedky v sume 20.000,- €, pričom obvinený žiadal o poskytnutie sumy 30.000,- €, čomu nevyhoveli. Celková splatená suma spolu s odplatom bola vo výške 58.520,16 €. Ďalej popísal proces uzatvorenia úverovej zmluvy. Potvrdil, že prvá splátka vo výške 1.219,17 € bola uhradená obvineným dňa 21.11.2021. Potom, čo prestal obvinený splácať úver mu zasielali upomienky. Keďže na tieto výzvy nereagoval, rozhodli sa vymáhať dlžnú sumu súdnou cestou. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 43.792,92 €.

Na otázku vyšetrovateľa „keby ste dospeli k záveru, že údaje v čestnom vyhlásení nesedia s údajmi v ostatných dokladoch, ako by ste postupovali?“ uviedol, „neviem, to je hypotetická otázka, už sa to v minulosti stalo, neschvaľujeme 100 % žiadateľov úverov“.

Poškodený predložil v rámci svojho výsluchu detail objednávky, v ktorej je zaznamenaná komunikácia s obvineným, v rámci ktorej mu uviedol nasledovné. „Odporúčanie pre rýchlejšie vybavenie Vašej žiadosti o úver: v ČV (Čestné vyhlásenie) budete uvádzať zdroj príjmu – pomenujte tento zdroj príjmu tak, aby bolo zrejmé, čo je hlavným predmetom podnikania, vhodné bude, ak pošlete bankové výpisy za predchádzajúce tri mesiace a ak vykonávate mesačnú fakturáciu,

tak faktúry za toto obdobie. Ak prevádzkujete zariadenie, kde Vaši zákazníci platia v hotovosti, tak foto z pokladničnej knihy. Ak by ste mali výpadok príjmu z dôvodu pandémie, môžete zvoliť obdobie pred pandemiou, keď podľa Vášho uváženia fungovalo všetko normálne :)“.

V priebehu vyšetrovania bola uznesením vyšetrovateľa pribratá znalkyňa XXXXX za účelom vyhotovenia znaleckého posudku, v ktorom mala zodpovedať na to, aké boli tržby a príjem XXXXX za obdobie január 2021 až október 2021 a preskúmať relevantnosť informácií uvedených v čestnom vyhlásení spoločnosti XXXXX vyplnené obvineným, ktoré je prílohou žiadosti o poskytnutie úveru. V doplnení znaleckého posudku č. 24/2024 mala znalkyňa zodpovedať, aké boli tržby a príjem spoločnosti XXXXX za obdobie od júla 2021 až september 2021, aký vplyv na posúdenie schopnosti splácať úver má skutočnosť, že neuviedol v čestnom vyhlásení vlastníctvo osobného motorového vozidla AUDI A8L v cene 33.000,- € a aký vplyv na posúdenie schopnosti splácať úver zo strany dlžníka má skutočnosť, že uviedol vyšší zostatok záväzkov.

Zo záverov doplneného znaleckého posudku vyplýva najmä to, že z účtovných dokladov XXXXX vyplýva, že osobné motorové vozidlo AUDI A8L bolo obstarané formou nájmu, pričom bola zo strany spoločnosti XXXXX uhradená suma 6600,- € a nesplatený zostatok záväzku k 31.12.2021 je 26.400,- €. Ďalej bolo znalcom zistené, že obvinený v čestnom vyhlásení uviedol vyššiu sumu záväzkov z titulu finančného prenájmu vozidiel FIAT DUKATO, konkrétne uviedol sumu 32.000,- € a sumu 34.000,- €, pričom z účtovníctva vyplýva, že záväzky boli v sume 25.697,45 € a 27.326,31 €. Rozdiel tvorí sumu 12.976,24 €. Z uvedeného vyplýva, že obvinený v čestnom vyhlásení uviedol vyššiu sumu záväzkov o 12.976,24 €, čo má zároveň negatívny vplyv na bonitu klienta – obvineného, resp. XXXXX. Následne znalec zhrnul v tabuľkovej forme rozdiel v informáciách, ktoré uviedol obvinený v čestnom vyhlásení a ktoré vyplývajú z účtovnej evidencie. Okrem uvedeného z tabuľky spracovanej znalcom vyplýva, že obvinený uviedol ako iné záväzky sumu 2.590,- €, pričom z účtovnej evidencie vyplýva, že iné záväzky tvoria sumu 8.399,15 €, a teda obvinený v čestnom vyhlásení uviedol nižšie „iné záväzky“ ako vyplývajú z účtovníctva. Znalkyňa pritom konštatovala, že vyššie záväzky majú negatívny dopad na schopnosť dlžníka splácať úver.

Zo záverov znaleckého posudku č. 24/2024 a jeho doplnenia teda vyplýva, že obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX v niektorej časti čestného vyhlásenia uviedol nižšie záväzky a v inej časti naopak uviedol vyššie záväzky, ako v skutočnosti podľa účtovnej evidencie zistil znalec. Z týchto záverov preto s poukazom na to, že pre bonitu klienta žiadajúceho úver má uvedenie vyšších záväzkov negatívny vplyv na posúdenie bonity klienta, nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že informácie poskytnuté obvineným boli účelovo skreslené za účelom uvedenia do omylu poskytovateľa úveru (poškodeného) v otázke bonity klienta, keďže obvinený uviedol nepresné informácie, pričom niektoré z údajov poskytnutých obvineným mali negatívny, a nie pozitívny dopad na bonitu klienta. V niektorých prípadoch neuviedol konkrétnu výšku záväzkov, ale uviedol ich v rozsahu od-do, čo potvrdzuje jeho vyjadrenie v tom zmysle, že si myslel, že má vyplniť čestné vyhlásenie len približne.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z

úradnej povinnosti. Právo obstarat' dôkazy majú strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

I keď bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie za skutok, ktorý sa mu kládol za vinu, uvádzam, že v čase uvedeného rozhodnutia bol uvedený postup správny, keďže pre daný postup bol zákonný podklad spočívajúci v dovtedy zadovážených dôkazov.

Keďže v priebehu ďalšieho vyšetrovania sa situácia zmenila, uvedené sa potom muselo odzrkadliť v ďalšom smerovaní trestnej veci.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov pred vznesenia obvinenia, ako aj po ňom mám za to, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Tento záver odôvodňujem závermi znaleckého posudku, ktoré sú popísané vyššie, ktoré v spojení s výpoveďou obvineného, poškodeného a listinnými dôkazmi (detail objednávky obsahujúci komunikáciu obvineného s poškodeným a iné) nepreukazujú podvodný úmysel obvineného v čase poskytnutia predmetného podnikateľského úveru. Obvinený sa v rámci výsluchu vyjadril, že nemal v úmysle uvádzať v čestnom vyhlásení nepravdivé údaje, uviedol ich len približne, pričom mal záujem úver splácať, avšak vzhľadom na objektívne skutočnosti (úmrtie jedného z vodičov, strata zákazníkov, zmena legislatívy a úkony exekútora) mu neumožňovala ďalej úver splácať.

Dôvodné podozrenie zoslabuje aj obsah komunikácie poškodeného s obvineným ohľadom toho, čo mal uviesť v čestnom vyhlásení, k čomu sa poškodený v rámci výsluchu vyjadril vyhýbavo. Z tejto komunikácie v podstate vyplýva, že sám poškodený netrval na uvedení exaktných údajov o príjmoch a konkrétne obdobie, ale navádzal obvineného v tom smere, že je v podstate na ňom, za aké obdobie v čestnom vyhlásení uvedie príjmy, pričom má zvoliť obdobie, „keď podľa uváženia fungovalo všetko normálne..“. Inými slovami naznačil, že je na obvinenom za aké obdobie uvedie svoje príjmy.

Poškodený sa tiež jednoznačne nevyjadril k tomu, či by bol obvinenému schválený úver v prípade, ak by uviedol v čestnom vyhlásení správne údaje. Podľa poškodeného ide o hypotetickú otázku, s čím sa však nedá súhlasiť. Uvedené spolu s ďalšími dôkazmi nasvedčuje tomu, že je celkom možné, že by spoločnosti XXXXX zastúpenej obvineným bol predmetný podnikateľský úver poskytnutý aj tak. V spojení s výpoveďou obvineného a závermi znaleckého posudku nie je preto možné konštatovať existenciu úmyslu na strane obvineného uviesť poškodeného do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru.

Navyše obvinený poskytnutý podnikateľský úver spočiatku riadne splácal, pričom uhradil prvých 10 splátok v celkovej sume 17.191,70 €, čo nerozporoval ani samotný poškodený. Obvinený tak v podstate takmer splatil poskytnutú istinu

20.000,- €, avšak následne podľa vyjadrení obvineného došlo k objektívnym skutočnostiam, ktoré mu zabránili úver ďalej splácať.

Tu je potrebné zdôrazniť, že v prípade trestného činu úverového podvodu je potrebné na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe preukázať jednak úmysel uviesť poskytovateľa úveru do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a jednak úmysel spôsobiť poskytovateľovi úveru škodu. V danom prípade som vzhľadom na uvedené toho názoru, že v priebehu vyšetrovania sa nepodarilo preukázať úmysel obvineného v čase poskytnutia úveru, tento nesplácať a ani úmysel uviesť poskytovateľa úveru do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru. Samozrejme teoreticky existuje možnosť vyvodiť trestnú zodpovednosť aj v prípade, ak páchatel' spočiatku úver platil a neskôr ho prestal splácať, v takom prípade je však potrebné preukázať, že tento úmysel mal už v čase poskytnutia úveru, čo sa však v tomto prípade vzhľadom na uvedené nepodarilo.

V tejto súvislosti poukazujem na ust. čl. 17 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého „nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok“.

Keďže absencia ktoréhokoľvek zo základných znakov skutkovej podstaty trestného činu vylučuje ako trestnú zodpovednosť páchatel'a skutku, tak možnosť, dôvodnosť a zákonnosť vedenia trestného konania, kde v prejednávanej veci mám za to, že nebola naplnená objektívna ani subjektívna stránka uvedeného trestného činu, vec nemohla byť orgánmi činnými v trestnom konaní vybavená inak, ako jej zastavením.

Podľa § 215 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku účinného od 06.08.2024, prokurátor zastaví trestné stíhanie, je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, je potom nutné konštatovať, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, nenaplnil znaky skutkovej podstaty preverovaného trestného činu, a teda bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda trestne stíhanie obv. XXXXX, nar. XXXXX v Martine zastaviť v zmysle § 215 ods. 1. písm. b/ Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Robert Gogola
prokurátor