



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 215/25/5507-17
EEČ: 2-41-32-2026

Námestovo 27.02.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06. 06. 2025 v čase okolo 02.05 hod. vošiel do otvoreného areálu cez otvorenú bránu oplotenia spoločnosti XXXXX, s. r. o., XXXXX v Tvrdošíne, silným potiahnutím otvoril, bez poškodenia, vstupné elektronické dvere administratívnej budovy, vstúpil do vnútorného priestoru, vľavo na stene za vstupnými dverami rukou vytrhol dochádzkový terminál typu SF999 - ICLOCK spolu s káblami hlásiča protipožiarnej ochrany a následne aj elektronickú zabezpečovaciu jednotku alarmu a hodil ju na zem, čím došlo k vypadnutiu a poškodeniu plošného spoja a krytky tohto zariadenia, potom rozbil ochranné sklo požiarneho hlásiča a stlačil tlačidlo a v objekte Hydac Electronic spustil požiarne alarm, následne vytrhol káble z tohto požiarneho hlásiča, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, s.r.o.. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1310,-eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-421/TV-DK-2025 zo dňa 30. 06. 2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok, právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania boli objasnené všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie ohľadom obv. XXXXX, pričom treba konštatovať, že trestné stíhanie menovaného by bolo v prípade, ak by bol príčetný, aj naďalej dôvodné a je dostatok dôkazov na postavenie obvineného pred súd. Tomuto nasvedčujú tak výpovede svedkov, ako aj fotografie poškodených zariadení a ďalšie dôkazy, zhromaždené vo vyšetrovacom spise.

V prípravnom konaní vznikli pochybnosti o príčetnosti obv. XXXXX, preto bol, na základe príkazu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 17Tp/11/2025 zo dňa 11. 06. 2025, vyšetrený duševný stav obvineného. V znaleckom posudku XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, skonštatoval, že obvinený trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle, a to zmiešaným typom psychoaktívnej poruchy, ktorá kombinuje symptómy psychózy a afektívnej poruchy. V dôsledku uvedeného boli u obvineného v čas skutku vymiznuté tak rozpoznávacie, ako aj ovládacie schopnosti, pričom obvinený v pravom slova zmysle nechápe účel a zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je z medicínskeho hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, pričom znalec indikoval potrebu uloženia ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Výsledky vyšetrenia duševného stavu XXXXX nasvedčujú vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného v čase spáchania skutku, a to v dôsledku vážnej duševnej poruchy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe horeuvedených skutočností som trestné stíhanie obv. XXXXX zastavil tak, ako je uvedené vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vladimír Martinovič
námestník okresného prokurátora